

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Gabriely Kučerové a soudkyně JUDr. Zuzany Čížkové a JUDr. Moniky Vackové ve věci

žalobce: **Zdeněk K.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený JUDr. JUDr. Antonínem Tunklem, advokátem
sídlem Komenského 6/V, 380 01 Dačice

proti
žalovanému: **Federal-Mogul Valvetrain s.r.o.**, IČO 03638251
sídlem Strojírenská 160, 380 01 Dačice
zastoupený Mgr. Petrem Břečkou, advokátem
sídlem Chlumova 1436/3, 586 01 Jihlava

o 144 880 Kč

takto:

I. Soud schvaluje smír:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru částku 45 000 Kč. Náklady řízení si ponese každý účastník ze svého. Účastníci prohlašují, že zaplacením shora uvedené částky jsou všechny nároky a pohledávky žalobce za žalovaným z titulu přihlášky zlepšovacím návrhu č. 33/11 ze dne 15.12.2011 zcela vyrovnány.

II. Po právní moci usnesení bude žalobci vrácen soudní poplatek ve výši 5 795 Kč účtárnou Městského soudu v Praze.

Odůvodnění:

Žalobce se svou žalobou, podanou dne 30. 10. 2017 domáhal uložení povinnosti žalovanému k úhradě žalované částky, představující odměnu za využití zlepšovacím návrhu - technické konstrukční změny zápustky č. 4-47-166, který si žalobce jako zaměstnanec u žalovaného přihlásil dne 15. 12. 2011 přihláškou, zapsanou do deníku zlepšovacím návrhu pod č. 33/11. Při jednání soudu, konaném dne 10. 1. 2019 uzavřeli účastníci shora uvedený smír, jehož obsah není v rozporu s právními předpisy. Proto byl dle § 99 o.s.ř. schválen. Jelikož náhrada nákladů řízení byla účastníky smírem ujednána, soud již o nich nerozhodoval (§ 146 odst. 1 písm. a/o.s.ř.). O vrácení 80% zaplaceného soudního poplatku bylo rozhodnuto dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., zaplacený soudní poplatek činil 7 244 Kč, z toho 20% činí 1 449 Kč, k vrácení tedy zbývá 5 795 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výroku II. je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo podat návrh na provedení exekuce.

Praha 10. ledna 2019

JUDr. Gabriela Kučerová
předsedkyně senátu