



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Gabrielou Kučerovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce **VVISS a.s.**, IČO 48585131  
sídlem Kolmá 5/597, 190 00 Praha 9  
zastoupen JUDr. Lubomírem Procházkou, advokátem  
sídlem V celnici 1028/10, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému **Seznam.cz, a.s.**, IČO 26168685  
sídlem Radlická 3294/10, 150 00 Praha 5

**na ochranu pověsti právnické osoby**

**takto:**

**I.** Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo, aby na jím provozované internetové televizi Stream.cz v pořadu A DOST! do dvou měsíců od právní moci rozsudku uveřejnil omluvu následujícího znění: *„Informace o ovocné šťávě Český sad 100% jablčná šťáva, výrobce VVISS a.s., které byly dne 23.1.2017 a 30.1.2017 odhyslané pod názvy „Velké nezávislé testy džusů a moštů“ a „Kompletní výsledky nezávislých testů džusů a moštů“ a „Pátrání po tom, z čeho se vyrábí toxický džus, řetězce ho stáhly z prodeje“ na portále Stream.cz v rámci pořadu A DOST! jsou nepravdivé, omlouváme se výrobcí ovocné šťávy za způsobenou újmu.“*; a tuto omluvu ponechal zpřístupněnou nejméně po dobu nezbytnou k dosažení stejného počtu zhlédnutí jako v případě dílů pořadu A DOST! s názvy

- „Velké nezávislé testy džusů a moštů“
- „Kompletní výsledky nezávislých testů džusů a moštů“

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Boubínová.

- „Pátrání po tom, z čeho se vyrábí toxický džus, řetězce ho stáhly z prodeje“ nebo po dobu odpovídající celkovému trvání dostupnosti těchto dílů pořadu, podle toho, která z těchto dob uplyne později, se zamítá.

**II.** Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo odstranit z internetové televize Stream.cz díly pořadu A DOST! s názvy

- „Velké nezávislé testy džusů a moštů“,

- „Kompletní výsledky nezávislých testů džusů a moštů“,

- „Pátrání po tom, z čeho se vyrábí toxický džus, řetězce ho stáhly z prodeje“

a zamezit jejich dalšímu šíření, a aby mu bylo uloženo zajistit, aby se při pokusu o přístup k některému z uvedených dílů pořadu na internetové televizi Stream.cz zobrazila omluva ve znění „*Informace o ovocné šťávě Český sad 100% jablečná šťáva, výrobce VVISS a.s., které byly dne 23.1.2017 a 30.1.2017 odvyšované pod názvy „Velké nezávislé testy džusů a moštů“, „Kompletní výsledky nezávislých testů džusů a moštů“ a „Pátrání po tom, z čeho se vyrábí toxický džus, řetězce ho stáhly z prodeje“ na portále Stream.cz v rámci pořadu A DOST! jsou nepravdivé, omlouváme se výrobcí ovocné šťávy za způsobenou újmu.*“; se zamítá.

**III.** Žaloba s tím, aby žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobci částku ve výši 2 471 335 Kč, se zamítá.

**IV.** Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 1 500 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**V.** Žalobce je povinen nahradit státu náklady řízení ve výši 1 815,18 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobou došlo soudu dne 12. 6. 2018, doplněnou dalšími podáními a ústními přednesy se žalobce domáhá z titulu zásahu do pověsti právnické osoby dle § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále i jen obč. zák.) (*ke tomu viz vyjádření žalobce na dotaz soudu na jednání dne 7. 3. 2019 - viz čl. 34 rub první odstavec spisu*) omluvy, odstranění závadného stavu a náhrady majetkové újmy. Tvrdí, že je obchodní společností, která se ve svém podnikání věnuje, mimo jiné, pěstování a zpracování ovoce. Žalovaný je obchodní společností, jejíž činností je, mimo jiné, poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání (§ 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 132/2010 Sb.), a to prostřednictvím portálu Stream.cz, na kterém je uveřejňován také pořad A DOST!
2. Dne 23. 1. 2017 uveřejnil žalovaný v rámci pořadu A DOST! díl nazvaný "Velké nezávislé testy džusů a moštů", v němž došlo k uveřejnění nepravdivých informací o chemické analýze žalobcem vyráběné ovocné šťávy Český sad 100% jablečná šťáva s minimálním datem trvanlivosti do 24. 12. 2017. Žalovaný v tomto pořadu opakovaně tvrdí, že tato šťáva obsahuje 105µg/kg toxické látky patulin s tím, že se zde také explicitně uvádí, že toto množství je nadlimitní a zdraví nebezpečné. Uvedena byla také další tvrzení, způsobila významně snížit či zcela znehodnotit vnímání kvality ovocné šťávy a použité vstupní suroviny pro její výrobu spotřebiteli, a to konkrétně ta, že výsledky testu ovocné šťávy jsou totální katastrofa a na její výrobu musela být použita nekvalitní surovina. Rovněž zaznělo, že se podařilo odhalit produkt, který se vyrábí z plesnivých jablek a že ovocná šťáva je absolutní propadák a neměla by být vůbec v prodeji. Tentýž den, t.j. 23. 1. 2017 zveřejnil žalovaný v rámci pořadu A DOST! v díle nazvaném "Kompletní výsledky nezávislých testů džusů a moštů" výsledek analýzy ovocné šťávy prezentující obsah patulinu ve výši 105µg/kg šťávy znovu. Dne 30. 1. 2017 uveřejnil žalovaný další díl pořadu A DOST! nazvaný "Pátrání po tom,

z čeho se vyrábí toxický džus. Řetězce ho stáhly z prodeje.", v němž byly uvedeny další informace o žalobcem vyráběné ovocné šťávě. Kromě prezentování nadlimitních hodnot patulinu bylo poukazováno též na údajnou podezřelost obalu, nekvalitní vstupní suroviny, zdravotní závadnost ovocné šťávy, konkrétně zejména, že se do její výroby dostávají špatná plesnivá jablka, že by žalobce mohl mít motivaci vyrábět ovocnou šťávu z plesnivých jablek a že někdo zainteresovaný může přihodit při výrobě do jablek pár věcí, které by se měly dát na skládku.

3. Státní zemědělská a potravinářská inspekce (dále i jen "SZPI") na podnět moderátora pořadu Jana Tuny zabavila a otestovala stejnou šarži (č. 23890330920874) ovocné šťávy, výsledkem byla hodnota patulinu v povoleném rozmezí, a to 17,24 µg/kg, což je hluboko pod stanoveným limitem (50 µg/kg) a zejména hluboko pod žalovaným opakovaně uváděným množstvím 105 µg/kg. Podobné hodnoty pak prokázala i laboratoř EUROFINS, která v téže šarži naměřila obsah patulinu 17,0 µg/kg. Z uvedeného vyplývá, že informace uvedené v pořadu A DOST! byly nepravdivé a způsobily poškodit dobré jméno žalobce a jeho výrobků.
4. Výběr a metody testování, na jejichž výsledky je v pořadech žalovaným odkazováno, jsou pro žalobce i veřejnost zcela neprůhledné, když testující laboratoř odmítla žalobci k jeho dotazům sdělit bližší informace o způsobu hodnocení a měření vlastností ovocných šťáv. Provedený test žalovaný deklaruje jako "nezávislý", čímž dochází ke klamání spotřebitelů, pro něž je nezávislost prováděných testů jedním z pojmových znaků jejich důvěryhodnosti. Spotřebitel je klamán i tím, že v pořadu dochází k srovnávání odlišných produktů, t.j. ovocných *džusů*, které jsou ošetřovány tepelnou pasterací a obsahují zpravidla různé stabilizátory a konzervanty, a vedle nich žalobcova ovocného *moštu*, který je jen přírodním produktem bez tepelné pasterace. Tento rozdíl mezi džusem a moštem není v pořadu nijak vysvětlen.
5. Odvysíláním pořadů, jejichž obsahem byly nepravdivé informace o výrobcích žalobce, došlo k bezprecedentnímu zásahu do práv žalobce a byla mu způsobena značná újma. Stalo se tak v důsledku neoprávněného zásahu do pověsti, když žalobce byl prezentován široké veřejnosti (pořad shlédlo ke dni podání žaloby přes 600 000 diváků) jako výrobce zdravotně závadné a toxické ovocné šťávy. Po zveřejnění pořadu byl žalobce nucen ihned stáhnout ovocnou šťávu z prodeje a utrpěl tak v roce 2017 pokles poptávky o 80,29% (ovocná šťáva Český sad 5l), resp. 48,71% (ovocná šťáva Český sad 3l) oproti roku 2016, což mělo významný ekonomický dopad na jeho podnikání, neboť se mu v důsledku nižšího prodeje výrazně zvýšily mezní náklady na výrobu a distribuci produktu a došlo rovněž k újmě ve formě ušlého zisku. Žalobce tento ekonomický dopad vyčísluje částkou **2 471 335 Kč**, která zahrnuje částky
  - 91 482 Kč za přefakturaci nákladů na stažení produktů-Lidl (fa 1016972016)
  - 29 250 Kč za vyhotovení kontrolních laboratorních protokolů-Eurofins (fa 201700170)
  - 82 320 Kč za vyhotovení kontrolních laboratorních protokolů-Eurofins (fa 201700198)
  - 45 050 Kč za vyhotovení kontrolních laboratorních protokolů-Eurofins (fa 201700515)
  - 18 270 Kč za vyhotovení kontrolních laboratorních protokolů-VŠCHT (fa 1061700215)
  - 6 908 Kč za konzultace Hyksa (fa 2017008)
  - 3 000 Kč za smluvní pokutu za stažení produktů-Ahold (fa 9910032111)
  - 1 564 401 Kč za navýšení výr. nákladů díky poklesu prodeje Český sad 5l podle výpočtu uvedeného v tabulce na str. 4 žaloby
  - 134 675 Kč za navýšení výr. nákladů díky poklesu prodeje Český sad 3l podle výpočtu uvedeného v tabulce na str. 4 žaloby
  - 455 951 Kč ušlý zisk kvůli poklesu prodeje Český sad 5l podle výpočtu uvedeného v tabulce na str. 4 žaloby
  - 40 028 Kč ušlý zisk kvůli poklesu prodeje Český sad 3l podle výpočtu uvedeného v tabulce na str. 4 žaloby.

6. Aby se žalobci podařilo alespoň částečně obnovit dobré jméno své i svých výrobků, bude muset oslovit stejnou cílovou skupinu potenciálních zákazníků nejméně ve stejném počtu, jako byl počet zhlédnutí příslušných dílů pořadu. Podle žalobce bude třeba zohlednit také penetraci negativního sdělení i mezi zákazníky, kteří videa přímo neviděli. Proto kromě požadavku na úhradu majetkové újmy dle výroku III navrhuje, aby mu byla poskytnuta omluva způsoby, uvedenými ve výroku I a II a aby byly závadné díly pořadu A DOST! veřejnosti znepřístupněny. Žalobce žalovaného dopisem ze dne 5. 10. 2017 vyzval ke zdržení se závadného jednání a ke kompenzaci vzniklých nároků, upozornil jej na možnost podání žaloby. Reakcí žalovaného však bylo odmítnutí s tím, že informace odvysílané v pořadu jsou věcně správné. Proto žalobci nezbyla jiná možnost, než se ochrany svých práv domáhat cestou soudní intervence.
7. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Jeho základní argumentace k ní byla postavena na tom, že
  - a) předmětem reportáží bylo informovat veřejnost o chemickém složení a dalších vlastnostech džusů a moštů na českém trhu,
  - b) reportáže jsou obsahově v pořádku a jsou projevem novinářské (publicistické) činnosti žalovaného,
  - c) reportáže neobsahují nepřiměřené hodnotící soudy, nepravdy či skutková tvrzení, která by neměla oporu ve skutečnosti,
  - d) újma, kterou žalobce požaduje nahradit, nebyla způsobena jednáním žalovaného,
  - e) vyčíslená výše újmy není dostatečně podložena.
8. Žalovaný učinil nesporným, že odvysílal ve dnech 23. 1. 2017 a 30. 1. 2017 všechny tři reportáže, o nich to žalobce tvrdí. K tomu uvedl, že se v reportážích v rámci pořadu A DOST! zabývá testováním nápojů a dalších potravin dlouhodobě. Tento pořad je založen na nezávislých testech realizovaných v akreditované laboratoři /ISO 17025/, zřízené při Ústavu analýzy potravin a výživy na Fakultě potravinářské a biochemické technologie Vysoké školy chemickotechnologické Praha, pod odborným vedením Prof. Ing. Jany H., CSc., vedoucí tohoto ústavu, řešitelky řady evropských i národních výzkumných projektů zaměřených na vývoj nových metod pro hodnocení kvality, bezpečnosti a nutriční hodnoty potravin a jediné Česky, vyznamenané prestižním oceněním Harvey W. Wiley Award, udělovaným vědcům za mimořádný přínos k vývoji analytických metod. Žalovaný je přesvědčen, že veškeré informace uvedené v reportážích jsou věcně správné, řádně zdokumentované a jejich zveřejnění bylo v zájmu českého spotřebitele. Po zveřejnění reportáže zástupci žalobce kontaktovali prof. H., která jim výsledky testů potvrdila a vysvětlila, oni její vysvětlení akceptovali a přislíbili své výrobní procesy upravit a vybírat pro výrobu pouze kvalitní suroviny.
9. Žalovaný opakovaně nabídl žalobci prostor k vyjádření v pořadu A DOST! včetně toho, že štáb pořadu navštíví výrobní závod žalobce a zprostředkuje divákům výrobní proces ovocné šťávy Český sad, jeho nabídky se však u žalobce nesetkaly s úspěchem. Vyjádření zaměstnanců žalobce, které se žalovanému podařilo získat, je součástí v pořadí třetí reportáže. Na zvýšené množství patulinu ve výrobcích žalobce, které je způsobeno užíváním plesnivých jablek při výrobě, upozornily již v roce 2014 nezávislé testy spotřebitelského časopisu dTest.
10. Pořad A DOST! vychází z myšlenky nezávislého testování výrobků za účelem informovat spotřebitele. Podle žalovaného nelze v situaci, kdy proti sobě stojí nezávislé testy laboratoře, zařazené od roku 2003 na seznam národních laboratoří v mezinárodní smlouvě MRA o vzájemném uznávání výsledků kalibrací, zkoušek a protokolů a na druhé straně tvrzení žalobce odkazující na blíže nespecifikované testy laboratoře EUROFINS, akceptovat žalobcovy argumenty o klamání spotřebitele. Moderátor sice v reportážích nevysvětluje rozdíl mezi

džusem a moštem, ale v názvu jsou tyto dva typy výrobků uvedeny jako samostatné kategorie, ani tím tedy nedochází ke klamání spotřebitele. Názvy testovaných výrobků jsou v pořadí uváděny tak, jak je označují sami jejich výrobci, v případě žalobce jde proto o jeho označení "jablková šťáva". Žalovaný je přesvědčen, že objektivní informování českého spotřebitele není v rozporu s platnými právními předpisy, nenaplnuje znaky nekalé soutěže a je v souladu se žurnalistickou korektností.

11. Pokud jde o žalobcem tvrzenou újmu, žalovaný uvedl, že je přesvědčen že mezi jeho jednáním a jejím vznikem chybí příčinná souvislost. O stažení výrobků z prodeje rozhodli prodejci. Kontrolní laboratorní protokoly inicioval sám žalobce a žalovanému nejsou jejich zadání, obsah či výsledky známy. Požadovaná částka cca 2,5 milionu korun vychází jen z nepodložených odhadů žalobce. Není prokázána ani spojitost mezi jednáním žalovaného a navýšením výrobních nákladů nebo poklesem prodejů, když asi polovina požadované částky má představovat náhradu za pokles prodejů. K tomu ale mohlo dojít z nejrůznějších jiných důvodů. Žalobce přitom v předžalobní výzvě žádal náhradu újmy ve výši přes 8 milionů korun.
12. Po poučení, poskytnutém soudem na jednání dne 3. 12. 2018 žalobce doplnil svá tvrzení tak, že podáním ze dne 7. 1. 2019 uvedl, že k podání žaloby přistoupil až asi po roce a půl od odvysílání reportáží proto, že z důvodu nesoučinnosti žalovaného a VŠCHT získal potřebné údaje až v polovině roku 2017. Dále bylo nutné uzavření finančního čtvrtletí. Poté přistoupil v říjnu k zaslání předžalobní výzvy a po jejím odmítnutí začal připravovat žalobu. Ta byla podána až poté, kdy došlo k finančnímu uzavření roku 2017, za který žalobce požaduje náhradu, když bez toho by nebylo možné škodu vyčíslit. Žalobce se hned po odvysílání reportáží snažil zjistit, jak ke špatným výsledkům analýzy jeho výrobků mohlo dojít, a proto ihned kontaktoval moderátora pořadu A DOST! Mgr. Jana Tunu. Ten mu odmítl sdělit, jakou šarži měly testované výrobky žalobce. Poté se proto žalobce s dotazem na číslo testované šarže obrátil přímo na VŠCHT, vedoucím oddělení komunikace Mgr. Janovským byla jeho žádost zamítnuta, což potvrdila i kvestorka VŠCHT ve svém rozhodnutí z 24. 4. 2017. Až rektor VŠCHT, který odvolání žalovaného proti rozhodnutí kvestorky vyhověl, jí uložil kód dohledatelnosti potravin sdělit. Z přípisu kvestorky ze dne 27. 6. 2017 žalobce zjistil, že kód (šarže) testovaného výrobku je 23890330920874. Žalobce (jeho pracovník p. Tomáš K.) hned den po odvysílání reportáže nechal u laboratoře EUROFINS otestovat výrobky všech šarží, které měl k dispozici, u všech z nich byla podlimitní hodnota patulinu, u stejné šarže (uvedené v protokolu č. 9755/2017 pod pořadovým číslem 18) byla zjištěna hodnota 17 µg/kg. Souběžně se zadáním testů u EUROFINS se pan K. setkal 24. 1. 2017 s prof. H., na schůzku vzal s sebou některé vzorky výrobku a zadal jejich testování u VŠCHT. Diskuse s prof. H. byla obecná o patulinu jako takovém, o potenciálních zdrojích kontaminace výrobního procesu, preventivních opatřeních apod. Prof. H. se nechtěla ke konkrétním testům vyjadřovat. I výsledkem tehdy zadaných testů u VŠCHT byla shoda s Nařízením EU ohledně obsahu patulinu.
13. Žalobce tímto podáním dále blíže specifikoval majetkovou újmu, která mu vznikla. S ohledem na to, že soud, jak bude blíže odůvodněno níže, dospěl k závěru, že k neoprávněnému zásahu do pověsti žalobce ze strany žalovaného nedošlo, považuje za nadbytečné se otázkou samotné existence majetkové újmy a její výše v odůvodnění rozhodnutí zabývat, resp. podrobně popisovat, co v tomto ohledu žalobce tvrdil.
14. Ke specifikaci nemajetkové újmy žalobce doplnil, že již samotný fakt, že lze v testech A DOST! spojovaných s časopisem dTest, jež požívá vysoké míry autority u spotřebitelů, najít nepravdivý údaj o obsahu patulinu v jeho výrobcích, ho poškozují. Tato zpráva je přebírána i

dalšími médii, které lze považovat za seriózní (Český rozhlas), čímž se zvyšuje dosah a riziko nevratného poškození dobrého jména žalobce a jeho produktu. Článek na serveru Českého rozhlasu <https://dvojka.rozhlas.cz/pijte-jablecne-dzusy-a-mosty-tedy-kerome-jedne-vyjimky-7450988> byl žalobcem nalezen na první straně výsledků vyhledávání výrazu "norma patulin" prostřednictvím vyhledavače Google. Pro žalobce je neakceptovatelné, aby byl takto na základě nepravdivého výsledku jediného testu asociován s toxickou plísní.

15. Zmíněným podáním žalobce také uvedl všechna tvrzení z reportáží "Velké nezávislé testy džusů a moštů" a "Pátrání po tom, z čeho se vyrábí toxický džus. Řetězce ho stáhly z prodeje", která mu nemajetkovou újmu působí. Jsou to tato tvrzení z prvního článku:

- a. Největší množství patulinu obsahoval tento hezky se tvářící džus, Český sad.
- b. To byla, já si dovolím říct, totální katastrofa, s obsahem 105 mikrogramů na kilogram, ten výrobek se jmenoval Český sad a myslím si, že tady byla surovina jednoznačně vysoce nekvalitní. A tadyten výrobek se prodává v řadě řetězců.
- c. V džusu Český sad je tak množství toxického patulinu dvojnásobně vyšší, než je povolený limit, a dokonce desetinásobně vyšší, než je limit pro malé děti.
- d. Největší množství reziduí pesticidů obsahoval mezi testovanými džusy Český sad. Tedy ten s nadlimitním množstvím toxického patulinu.
- e. Absolutním propadákem nezávislých testů je jablečný džus Český sad, který by neměl být vůbec v prodeji. Samozřejmě jsme ho nahlásili Státní zemědělské a potravinářské inspekci a budeme se mu věnovat i v dalším díle A DOST!, protože jsou kolem něj ještě další pochybnosti.

Dále se jedná o tato tvrzení ze druhého článku:

- a. Jak už možná víte z hlavních zpráv Seznamu, řetězce stáhly z prodeje všechny šarže džusů Český sad – 100% jablečná šťáva. Albert a Lidl vracejí lidem peníze. Vše také začala vyšetřovat Státní zemědělská a potravinářská inspekce. Stalo se tak hned po zjištění velkých nezávislých testů A DOST!, které v tomto džusu objevily obrovské množství toxického patulinu, který je produktem plísní.
- b. (telefonáty mluvčích Albertu a Lidlu, o tom, jak stáhly zboží z prodeje) Opatření těchto řetězců chválíme, protože přišly okamžitě a bez zbytečných průtahů a výmluv. Konat začaly i státní dozorové orgány.
- c. Množství toxinu patulinu bylo v testovaném džusu Český sad dvojnásobně vyšší, než je povolený maximální limit, a desetinásobně vyšší, než je limit pro výrobky pro kojence a malé děti, který pro něj ale není závazný.
- d. Rozhovor s produkt manažery: A teď mi řekněte, já teda nevím, kde máte továrnu, kde teda, kde se to moštuje. U Turnova. Ano jasně. Tam asi někde bude problém, že se vám tam teda dostávají, a ne teda jako úplně výjimečně prostě špatná jablka. Prostě plesnivá. Protože říkám, to není první výsledek testů s tak vysokým patulinem. Právě jestli třeba tam není potřeba udělat nějaká opatření. Z hlediska toho, že se tam dostává špatná surovina.
- e. Do výrobního závodu, kde se Český sad vyrábí, jsme se chtěli podívat a výrobu džusu, tedy hlavně jablka, která do něj jdou, natočit. To nám nebylo zatím umožněno. Prý možná někdy později. Dostali jsme ale propagační video, na kterém lisují tak krásná jablka, že by po nich Adam s Evou sáhli i bez hada.
- f. prof. Ing. Jana H., CSc.: To byla, já si dovolím říct, totální katastrofa, s obsahem 105 mikrogramů na kilogram, ten výrobek se jmenoval Český sad a myslím si, že tady byla surovina jednoznačně vysoce nekvalitní.
- g. Zajímá nás také původ jablek, která v džusu Český sad končí. Deklarace na krabici je totiž velmi lišácky naformulovaná. Vejde se pod ní takřka vše.
- h. Rozhovor s produkt manažery: Zaručujete se teda za to, že to jsou všechno teda česká jablka? Protože ta formulace je udělaná tak, že do toho můžete skrýt úplně všechno. Vyrobeno z odrůd jablek pěstovaných v České republice. Jo to je prostě, tahle formulace je udělaná tak,

že tam můžete dát jakákoliv jablka, odkudkoliv, stačí, že tady bude jeden jediný strom s tou samou odrůdou v České republice. Ta formulace je jako, že do ní skryjete i polská i jakákoliv jiná jablka. Zaručujete se, že to jsou česká jablka? (...) Takže ptám se zaručujete, že je to všechno z českých jablek? (...) Protože ta formulace jakoby je taková totiž podezřelá. (...) To jsou vaše sady? (...)

i. Zástupci firmy, která se zabývá i dovozem ovoce, ovšem zároveň přiznali, že jablka dovážejí i z Polska. Taková prý ale v džusech neskončí. Tam lisují prý jen svá vlastní, která nemohou jít na pulty obchodů, protože jsou malá, strupovitá, nesprávně barevná nebo natlučená po krupobití. Nikoliv prý shnilá a plesnivá. Prý.

j. Rozhovor s produkt manažery: (...) Třeba nějaká profesní víra? Než je vyhodit, tak je lepší je zmoštovat. Ta motivace tam je, jako já neříkám, že to děláte ale (...) To se asi ale nebavíme o tom, že by to byly plesnivý, 100% plesnivý jablka. (...) A navíc se nebavíme o tom, že to jablko je celý zplesnivělý, ale prostě že se tam ta plíseň vyskytuje, že jo, tak ono, než vám zplesniví celý, tak to to trvá. Stačí, aby bylo naplesnivělý, a tak no. Já, jak říkáte, že ta jablka dovážíte, opravdu se zaručujete za to, že opravdu žádný dovozový, když vám něco zbyde, neskončí v těch krabicích? (...) To ale není v rámci nějaká optimalizace v tom, není někdo zainteresované třeba nebo tak. Někdo zainteresovaný na tom, aby samozřejmě v rámci efektivity se spotřebovalo co nejvíc tý suroviny? Co nejvíc jablek? Tím pádem, že se tam prostě, teď to řeknu opravdu laicky jo jako, buď se přihodí pár věcí, který by se měly dát na skládku. (...) A to ta cena jablka spadla na 3 koruny jen kvůli barvě? Není to právě kvůli tý kvalitě? Myslím, že natlučený, zaplísňený a tak dále?

k. (reakce diváků A DOST!) Takových zkušeností nám od vás diváků A DOST! teď chodí celá řada. Nejde tedy určitě o ojedinělou chybu ve výrobě. Tak uvidíme, co všechno nakonec firma VVISS změní, aby v jejím džusu Český sad nebyly tak vysoké dávky toxického patulinu. Budeme to sledovat dál.

16. Po poučení, poskytnutém soudem na jednání dne 3. 12. 2018 žalovaný doplnil svá tvrzení tak, že podáním ze dne 3. 1. 2019 uvedl, že testovaný výrobek žalobce, 100% jablečnou šťávu v 5l balení se šarží 23890330920874 v počtu dvou kusů, byl zakoupen produkcí pořadu A DOST! v prodejně Albert. Jeden z nich byl předán k testování.

17. Podáním ze dne 11. 10. 2019 žalovaný, mimo jiné, doplnil své tvrzení tak, že z podnětu tvůrců pořadu A DOST! byl výrobek žalobce s číslem šarže 23890330920874 na VŠCHT testován celkem 3x, vždy pozitivně na přítomnost patulinu nad povolený limit 50 µg/kg. První testování proběhlo 5. 1. 2017, test byl 2x opakován. Výsledky byly 105 µg/kg a 104 µg/kg. Druhé testování proběhlo 10. 1. 2017 s výsledkem 86 µg/kg. Třetí testování bylo provedeno ze záložního výrobku dne 8. 3. až 9. 3. 2017, test byl 2x opakován a jeho výsledkem byla hodnota 65 µg/kg. Dále byly provedeny testy na základě objednávky žalobce, a to 9 vzorků výrobků, podle žalovaného byly všechny jiných šarží než 23890330920874, přitom u všech byla potvrzena přítomnost patulinu. Dále žalovaný uvedl, že předmětné reportáže nebyly vytvořeny a odvysílány s cílem poškodit žalobce. Žalovaný přitom zdůraznil, že redakčně odpovídá jen za obsah, který byl v reportážích zveřejněn, nikoliv za projevy na sociálních sítích či jiné aktivity třetích osob. Žalovaný získal reportáže na základě dodavatelského smluvního vztahu a byl ve vztahu k jejich obsahu v dobré víře a vycházel z informací, které měl k dispozici, zejména z testů VŠCHT. Odměna za poskytnutí licence k jejich odvysílání byla stanovena pevnou částkou a neměla žádnou vazbu na jejich divácký úspěch. Testované byly výrobky nejen žalobce, ale dalších výrobců, celkem 23. Žalovaný je přesvědčen, že ve střetu práva žalovaného na svobodu projevu a žalobce na ochranu dobré pověsti, nevybočily jeho reportáže z rámce povolené kritiky, nejsou excesivní a není proto možné dospět k závěru, že jednání žalovaného neoprávněně zasáhlo do pověsti žalobce. Výroky v reportážích o obsahu patulinu ve výrobku žalobce byly pravdivé, nejsou v nich obsažena žádná radikální

prohlášení, např. s výzvami k bojkotu výrobků žalobce. Za "totální katastrofu" označila výrobek žalobce pí. prof. H., která také uvedla, že na obalu není uvedeno, že by výrobek byl určen pro kojence a malé děti, pro které platí přísnější limit 10 µg/kg. Reportáže byly vytvořeny ve veřejném zájmu, s cílem chránit a informovat spotřebitele jako slabší smluvní stranu. Žalobce měl s patulinem ve svých produktech problémy opakovaně. V reportážích mu bylo umožněno se k dané problematice vyjádřit, čehož využil. Žalovaný neměl sebemenší důvod nedůvěřovat informacím od akreditovaných laboratoří.

18. Žalobce podáním ze dne 30. 10. 2019 doplnil své tvrzení tak, že podle něj jím užívaný technologický postup, který i při výrobě šarže č. 23890330920874 dodržel, vylučuje možnost, aby se v jednom konkrétním balení mohla vyskytnout diametrálně vyšší hodnota patulinu než v jiných baleních téže šarže, když při výrobě moštu se mošt před stočením do finálních spotřebitelských balení důkladně promíchává přímo ve výrobním tanku o objemu celé šarže, t.j. je najednou promícháván celý jeho objem cca 10 tisíc litrů. Výsledky, které zjistila při svých testech Státní zemědělská a potravinářská inspekce (17,24 µg/kg) ze vzorku o objemu 30 l, t.j. směsi 6 různých spotřebitelských balení náhodně vybraných ze zabaveného množství 44 balení se shodují s výsledky testů, které si nechal provést sám žalobce v laboratoři EUROFINS (17,0 µg/kg) ze vzorku jednoho 5l balení. Tyto výsledky jsou diametrálně odlišné od výsledků zjištěných VŠCHT (105 µg/kg), což je u stejné šarže vyloučeno. Na straně nějakého třetího subjektu než je žalobce muselo dojít k chybě. Například (jak žalobce uvedl v závěrečném návrhu) mohlo dojít k záměně vzorků žalobcova výrobku a výrobku jiného výrobce Lažanský rubín, u nějž byl zaznamenán výsledek 14,6 µg/kg, který je zjevně blízký výsledkům kolem 17 µg/kg, uvedeným výše. Záměna uvedených vzorků by mohla být potvrzena i tím, že ve vzorku žalobce byla zjištěna rezidua pesticidů, která v Lažanském rubínu zjištěna nebyla, což není možné, protože žalobce vyrábí šťávu pouze z jablek odrůdy Spartan, vypěstovaných ve svých sadech na Tatobsku, kde jsou pěstována v režimu 100% BIO, tedy zcela bez používání pesticidů.

19. Žalovaný se v závěrečném návrhu vyjádřil tak, že (ne)používání pesticidů při pěstování jablek, která jsou používána na výrobu moštů, se pohybuje pouze v rovině tvrzení, není však vyloučeno, že při výrobě moštu, který byl zkoumán jako podklad pro reportáže, mohla být použita i jablka, která nebyla pěstována v režimu BIO. Dále podotkl, že i kdyby snad došlo k záměně či jiné chybě, není to žalovaný, kdo by za to nesl odpovědnost, protože by to bylo jednání třetího subjektu.

20. Při posouzení žalobcem tvrzeného zásahu do dobré pověsti vycházel soud z § 135 obč. zák., podle nějž právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje *do její pověsti* nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

21. I podle současné úpravy, stejně jako tomu bylo u předchozí úpravy § 19b zákona č. 40/1964 Sb., (starého) občanského zákoníku, má pověst právnické osoby povahu osobního práva a **předpokládá se, že každá právnická osoba má dobrou pověst, dokud není v řízení proveden úspěšně důkaz opaku.** (*ke tomu viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006 nebo ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010*) Jelikož žalovaný výslovně nenamítal, že žalobce nemá dobrou pověst, vycházel soud bez dalšího z toho, že dobrou pověst má.



22. Dále se soud zabýval otázkou, zda obsah reportáží byl způsobilý poškodit dobrou pověst žalobce a přivodit mu tvrzenou újmu. Mezi účastníky bylo nesporným, že všechny tři reportáže byly v žalobcem uvedených termínech a podobě odovysílány. Svědčí o tom též důkaz *exekutorským zápisem exekutorky Mgr. Veroniky Jakubovské č.j. 192 EZ 1/2017 ze dne 2. 11. 2017*. Ke sporným tvrzením, resp. závěrům z nich vyplývajícím, soud ze všech provedených důkazů zjistil následující skutečnosti.
23. *Účtenkou pro zákazníka č. 09924 ze dne 4. 1. 2017* bylo prokázáno, že žalovaný tohoto dne v prodejně ALBERT 750 na adrese U libeňského pivovaru 63 v Praze 8 zakoupil 2 kusy 100% jablečné šťávy v 5 litrovém balení.
24. *Z Protokolu o předání zkušebních vzorků laboratoří LN ze dne 5. 1. 2017 a z výpovědi svědků Michala Ž., Ing. Petry J., Ing. Zbyněka D., prof. Ing. Jany H., CSc. a Tomáše K.* soud zjistil, že pí. Monika K. ze společnosti Seznam.cz předala p. Ž. z VŠCHT 28 ks výrobků džusů a moštů různých výrobců. 25 z nich bylo v balení (většinou kartony, 3x PET lahve, 1x skleněná láhev) o objemu 1000 ml, 1 z nich byl v kartonovém balení o objemu 2000 ml (Toma 100% jablko) a 2 z nich byly v kartonu o objemu 5000 ml (výrobek "100% jablko bohemia mošt" a výrobek žalobce "Jablečná šťáva Český sad"). Výrobek Lažanský rubín byl dodán v 1l skleněné láhvi. V závěru protokolu je konstatováno, že vzorky při přijetí byly v pořádku. Michal Ž. provedl označení vzorků označením LN 3 - 29 a LN 55/17, a to lihovým fixem přímo na obalech jednotlivých výrobků, stejné označení zapsal do seznamu předaných výrobků od pracovnice Seznam.cz a také do tzv. LN knihy. Výrobku žalobce Jablečná šťáva Český sad, který je na seznamu přijatých vzorků uveden na posledním místě bylo přiděleno označení LN 55/17. Seznam byl zkontrolován prof. H.. Výrobky nebyly vyfotografovány. Předané výrobky byly uloženy na stole v místnosti B151. Odtud si je druhý den převzal pracovník, provádějící první analýzu, zřejmě na vitamin C, který také jako první originální obaly otevřel. *První testy* na obsah patulinu byly prováděny Ing. J.. Postupovala tak, že vždy vzala jednotlivá *originální balení* jednotlivých výrobků, každý nejprve promíchala, aby byl obsah homogenní, a osobně odlila z těchto originálních balení část do skleněným zábrusovým špuntem uzavíratelné skleněné baňky o objemu 250 ml a z ní odebrala už na samotnou analýzu 50 ml do zavírací plastové kyvety a zbytek z této baňky byl přelit do dalších plastových kyvet, které byly uloženy do mrazáku, kde byly standardně skladovány nejméně 3 měsíce, pokud byly výsledky nadlimitní. Zbytek moštu či džusu byl v původních baleních (krabicích či láhvích) uložen zpět do chladicího zařízení. Jelikož při prvních testech byl zjištěn u výrobku označeného LN 55/17 nadlimitní obsah patulinu, provedla Ing. J. následující den opakovanou analýzu, pro její účely znovu odlila část moštu z *originální krabice* do skleněné baňky a z ní do plastové kyvety. Výsledky tohoto *druhého kontrolního testu* byly v podstatě stejné jako u testu prvního. Testování provádí stroj automaticky, na obsah patulinu je na VŠCHT prováděno pouze na třech strojích, které jsou všechny stejné kvality, všechny odpovídají akreditaci. VŠCHT používá jen jednu metodu pro zkoumání obsahu patulinu, ať jde o tzv. akreditované či neakreditované testy. Tato metoda byla použita při všech testováních i v projednávaném případě. *Třetí testy* výrobku označeného LN 55/17 v 5l balení provedl Zbyněk D.. Vzorek pro testování odebíral přímo z *původního spotřebního balení o objemu 5l*, které vyndal z lednice a před odebráním vzorku jeho obsah pořádně promíchal. Výsledky tohoto testování byly asi o 20% nižší než výsledky původní, ale stále nadlimitní. S připočtením tzv. nejistoty, což je interval několika desítek procent plus zjištěné číslo z testů, i tento dodatečně analyzovaný vzorek do této nejistoty bezpečně zapadl. Svědek D. prováděl ještě v odstavu několika dalších týdnů *čtvrté testování* téže šarže výrobku žalobce, které mu v *další originální krabici* o objemu 5l dodatečně donesl někdo od žalovaného. Výsledky byly opět o asi 15 - 20% nižší, ale pořád nadlimitní. Svědek D. prováděl také analýzu, kterou si objednal žalobce, jednalo se o analýzu 9 vzorků, které p. K. od žalobce donesl

nikoliv ve velkých spotřebitelských baleních, ale rovnou v plastových 50 ml kyvetách, označených dlouhými čísly jednotlivých šarží. Mezi těmito vzorky *nebyla stejná šarže* původního analyzovaného vzorku se zjištěným vysokým obsahem patulinu. Zkoumáním žalobcem poskytnutých 9 vzorků byl ve všech zjištěn patulin, v podlimitním rozsahu cca 2-40 µg/kg, všechny vzorky by proto splnily požadavky na legislativu pro daný mošt.

25. Z důkazu *Protokol o zkouškách LN 55/17 ze dne 12. 1. 2017* bylo zjištěno, že u vzorku výrobku Český sad jablečná šťáva (datum min. trv.: 24. 12. 2017, kód dohledatelnosti: 23890330920874), u něhož byla Janem Tunou objednána analýza patulinu, který měl kód LN 55/17 a byl dodán v plastovém sáčku v papírové krabici o objemu 5000 ml, a u něhož byly prováděny testy 5. 1. - 10. 1. 2017 Ing. P. S. (*pozn. soudu: nyní J.*) metodou KM06:LC-MS/MS, byla zjištěna koncentrace patulinu 104,9 µg/kg, rozšířená nejistota činí 44,3 µg/kg. Z přehledu *Stanovení patulinu v jablečných moštích, zpracovaných VŠCHT v Praze, Fakulta potravinářské a biochemické technologie, Ústav analýzy potravin a výživy, prof. Ing. Janou H., CSc., Ing. Petrou J. (roz. S.) a Ing. Zbyněkem D.Em, Ph.D., ze dne 1. 4. 2017* a dále z *Protokolu o zkoušce VV 961/17, provádění 8. 3. - 9. 3. 2017* bylo zjištěno, že při *prvním testování* byla zjištěna u vzorku LN 55/17 Český sad (š. 23890330920874) koncentrace patulinu **105 µg/kg**, při opakované analýze koncentrace patulinu **104 µg/kg**, při dodatečné analýze č. 2 koncentrace **86 µg/kg** a při analýze dalšího vzorku stejné šarže označeného VV 961/17 koncentrace patulinu **65 µg/kg**.

26. *E-mailem ze dne 21. 1. 2017* (pozn. soudu: dva dny před odvysíláním prvního pořadu), který odeslal Mgr. Jan Tuna p. Tomáši K. od žalobce a navazujícími e-maily z komunikace pokračující až do 9. 3. 2017 a z výpovědi svědka Tomáše K. bylo prokázáno, že tvůrce pořadů A DOST! Mgr. Tuna se obrátil na žalobce s žádostí o natočení rozhovoru 23. 1. 2017 dopoledne a položil mu sedm otázek, vztahujících se ke zjištěným výsledkům testů na patulin, na které p. K. odpověděl. V odpovědi z 23. 1. 2017 v 17:38 hodin p. K. uvedl, že do doby výsledků kontrolních vzorků nechají vzorky šarží vyšetřit nejen v EUROFINs, ale i u VŠCHT v jejich laboratoři a zvýší četnost kontrol z 15 na 50 za rok. V e-mailu z 23. 1. 2017 v 20:09 hodin (8:09 PM) požádal p. K. p. Tunu o poskytnutí čísla dohledatelnosti (šarže) z krabice, které je uvedeno pod datem spotřeby 24. 12. 2017 na bílé etiketě v horní části krabice. O sdělení tohoto čísla žádal p. K. p. Tunu opakovaně (e-maily z 15. 2. 2017, 23. 2. 2017 a 9. 3. 2017), žádal ho rovněž o poskytnutí kopie laboratorního protokolu dokazujícího naměřenou hodnotu patulinu prezentovanou v pořadu A DOST! a specifikaci použité laboratorní metody. V e-mailu z 15. 2. 2017 p. K. uvedl, že přes skutečnost, že jím zadané laboratorní testy různých šarží vyhovují limitním požadavkům na hodnotu patulinu, rozhodl se žalobce zavést různá opatření, např. toho, že na trh bude uvádět všechny šarže až po vyhotovení laboratorního vyšetření, dále že na stránkách [www.ceskysad.cz](http://www.ceskysad.cz) zprovozní zákaznickou aplikaci, kde se po zadání čísla šarže z etikety objeví laboratorní protokol, *nebude již lisovat jablka z EKO sadů, protože obsahují mnohonásobně více patulinu než jablka z běžně ošetřovaných sadů*, personálně posílil kvalitativní kontrolu ovoce před vstupem do lisovacího zařízení, a monitorovací zařízení na třídící lince a na džusovací lince, navázal spolupráci s Farmaceutickou fakultou UK, s Univerzitou v Hradci Králové a Výzkumným a šlechtitelským ústavem ovocnářským Holovousy a s jednotlivými klienty konzultuje možnost uvádět naměřenou hodnotu patulinu přímo na etiketu výrobku.

27. *E-mailem ze dne 15. 3. 2017 od p. K. p. Michalu Janovskému z VŠCHT a k němu přiloženou žádostí o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 15. 3. 2017* a z výpovědi prof. H. a Tomáše K. bylo prokázáno, že žalobce požádal VŠCHT o poskytnutí informace - unikátního kódu dohledatelnosti u moštu, u něž byla zjištěna hodnota patulinu 105 µg/kg, o zaslání kopie výsledku testu a sdělení, jaká metoda byla při testování použita. *E-mailem ze dne 30. 3. 2017* mu bylo odpovězeno, že požadované informace jsou v souladu s § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím obchodním tajemstvím smluvních stran (VŠCHT Praha a stream.cz) a

VŠCHT není oprávněna tyto informace žalobci poskytnout. Ohledně použité metody mu bylo sděleno, že byla použita akreditovaná metoda testování, která je uvedena v Osvědčení o akreditaci č. 655/2016 ze dne 21. 11. 2016, které je přístupné na stránkách Českého institutu pro akreditaci, o.p.s. *Rozhodnutím o odmítnutí žádosti kvestorky VŠCHT ze dne 24. 4. 2017, č.j. 157/962/2017* žalobce prokázal, že mu jím bylo odmítnuto sdělení kódu dohledatelnosti testované jablečné šťávy. Proti rozhodnutí kvestorky podal žalobce *Odvolání ze dne 5. 5. 2017*, o němž rozhodl rektor VŠCHT *rozhodnutím ze dne 12. 6. 2017, č.j. 961/301/2017*, kterým uložil kvestorce kód dohledatelnosti testovaného výrobku sdělit. To se stalo *dopisem ze dne 27. 6. 2017, č.j. 180/962/2017*, kterým byl žalobci sdělen kód dohledatelnosti 23890330920874.

28.Z *Protokolu Státní zemědělské a potravinářské inspekce o zkoušce D005-11274/17/A01 ze dne 10. 2. 2017* bylo zjištěno, že na základě žádosti Inspektorátu SPZI Praha 5 byly provedeny v období od 24. 1. 2017 do 6. 2. 2017 testy výrobku žalobce Český sad, 100% jablečná šťáva, šarže 23890330920874 s datem minimální trvanlivosti 24. 12. 2017, velikost zkoušeného výrobku 5l, balení papírová krabice uvnitř se sáčkem, který byl před testy původně uzavřen. Celkové hodnocené množství bylo 220 l, do laboratoře bylo dodáno 30l. Testy byl zjištěn obsah patulinu ve výši 17,24 µg/kg. Z *Protokolu o zkoušce č. 9755/2017 laboratoře EUROFINS*, že tato laboratoř k zadání žalovaného, který také sám dodal blíže nespecifikované vzorky 100% jablečné šťávy s označením 23890330920874, byly prováděny v období od 27. 1. 2017 do 10. 2. 2017 testy, při nichž byl zjištěn obsah patulinu ve výši 17,0 µg/kg. Z *Protokolu o zkoušce č. 8289/2017 laboratoře EUROFINS*, že tato laboratoř k zadání společnosti AHOLD Czech Republic, a.s., která také dodala vzorek o objemu 5l 100% jablečné šťávy Český sad s č. šarže 23890330920874, byly prováděny v období od 25. 1. 2017 do 9. 2. 2017 testy, při nichž byl zjištěn obsah patulinu ve výši 17,0 µg/kg.

29.Z *tabulky laboratoře EUROFINS nazvané VVISS-objednané laboratorní vyšetření a souvisejících 28 protokolů o zkoušce laboratoře EUROFINS (č. 9729/2017 až 9731/2017, 9733/2017 až 9735/2017, 9737/2017, 9741/2017, 9743/2017, 9745/2017, 9746/2017, 9748/2017 až 9752/2017, 9754/2017 až 9756/2017, 8244/2017 až 8247/2017, 8249/2017 až 8252/2017 a 8289/2017) z 8. 2., 9. 2. a 10. 2. 2017*, z *výpovědi svědkyně prof. H., svědka Ing. D. a p. K.*, jakož i z *osmi Protokolů o zkouškách VŠCHT č. ML 133/17 - 141/17 ze 17. 2. 2017* bylo zjištěno, že žalobce si 25. 1., resp. 27. 1. 2017 zadal u laboratoře EUROFINS provedení zkoušek u 28 šarží jím vyráběné 100% jablečné šťávy, které sám dodal v blíže nespecifikovaných vzorcích, označených šaržemi, mezi nimi byl i vzorek označený spornou šarží 23890330920874. U této sporné šarže byla zjištěna hodnota patulinu 17,0 µg/kg (*viz sbora uvedený protokol č. 9755/2017*), u ostatních šarží byly zjištěny hodnoty od 5 do 47 µg/kg. VŠCHT bylo po dohodě s prof. H. žalobcem zadáno zkoumání 8 vzorků různých šarží, mezi nimiž se nenacházela sporná šarže 23890330920874. Tyto vzorky nebyly žalobcem VŠCHT dodány v originálních baleních, ale v malých skleničkách o objemu cca 150 ml. Testováním byly zjištěny hodnoty patulinu od 5 do 39 µg/kg.

30.Z *výpovědi svědka Tomáše K.* soud, nad rámec zjištění uvedených výše, zjistil, že žalobce začal vyrábět mošt ze svých jablek, která nebyla vhodná pro přímý prodej zejména obchodním řetězcům, které mají vysoké nároky na kvalitu, což se týká asi 10% produkce žalobce, který je i pěstitelem jablek, v roce 2012. Na prodej kupuje žalobce jablka i ze zahraničí, mošt vyrábí jen jablek, která sám vypěstoval. Část produkce jablek je pěstována v BIO kvalitě, t.j. bez chemického ošetření. BIO jablka jsou náchylnější na vznik plísní. Jablka jsou v na podzim sklizena a ve velkých bednách o objemu cca 300 kg bez třídění jsou uložena v chladírenských komorách, odkud se pak až do příští sklizně zpracovávají, resp. třídí na jablka určená k přímému prodeji a ke zpracování na mošt. Mošt se vyrábí na výrobní lince, na jejímž počátku se nasype cca 12-15 tun jablek, podle šťavnatosti, a na konci je cca 9 500 l moštu. Kvalitu

vstupní suroviny před jejím dojitím do mlýnku kontrolují vizuálně 2 pracovníci, kteří jsou proškolení a mají k dispozici i obrázky, jaká jablka musí vyndat. Na nich závisí, jaká jablka se do výrobního procesu dostanou a jaká nikoliv. Pak jsou jablka rozemleta, ve válci je vylisována šťáva, která trubicou odchází dál. Prochází přes filtr pevných částic, dále přes tzv. vibrační síto, obojí odstraňuje nečistoty. Pak teče do části, kde je šťáva průběžně rychle zahřata a schlazena, což není ještě pasterizace, a dotече do tanku o objemu 9,5 tis. l, kde se šťáva nechá několik hodin stát, aby došlo k usazení pevných částic, které se potom odpustí. Poté je celý objem tanku promíchán mixérem, ponechán asi další hodinu stát a pokud se znovu usadí pevné části, znovu se odpustí a pak se do plastových pytlíků stáčí horká šťáva, která prošla pasterizační částí linky, kde se průtokově zahřívá cca na 82°C. Vaky zavřené již definitivním víčkem pak putují do chladicího tunelu, kde se schladí asi na 40°C a pak jsou uloženy na velké přepravky, kde postupně vychladnou a mohou se balit do krabic. Do krabic je baleno postupně vždy jen takové množství, které je už objednáno konkrétním zákazníkem. Na každou krabici se nalepí samolepka s č. šarže. Celý výše popsaný proces výroby trvá asi 14 hodin a představuje jednu šarži. Číslo šarže generuje stroj, je v něm obsaženo mnoho informací, např. kdy byla šarže vyrobena, odkud pocházela jablka, kdy byla sklizena, jakým strojem, kdo je sklízel, kdy byl mošt stočen. Na jednotlivých vacích není číslo šarže vytištěno. Z každé šarže se vyberou náhodně 2 vaky, které svědek označí číslem šarže tak, že na ně po vychladnutí nalepí samolepku. Jeden vak je určen pro účely kontroly SZPI a druhý pro účely testů v laboratoři EUROFINS. Do odvysílání sporných reportáží si žalobce nechával dělat testy z vlastní iniciativy asi u 6 až 8 šarží do roka, přitom vyrobil cca 2 šarže týdně, t.j. 104 za rok. Svědek ví o tom, že již před odvysíláním reportáží měl žalobce problém s patulinem, v nějaké reportáži bylo naměřeno množství blízké se limitu, t.j. 40 nebo 45 µg/kg. Po odvysílání reportáží přijal žalobce opatření, že do prodeje neodejde žádná šarže bez kontrolních testů. Až pokud jsou negativní, může být prodáváno, jinak se celá šarže zlikviduje. Po odvysílání reportáží se svědek kontaktoval a navštívil prof. H., se kterou řešil obecně problém patulinu, a také nějakého profesora z Farmaceutické fakulty Univerzity v Hradci Králové, odborníka na patulin, s nímž rovněž řešil, jak bojovat proti patulinu. Na základě rozhovorů s nimi nastavil žalobce další opatření, např. si nechává vzorek moštu z každé šarže po celou dobu až do doby použitelnosti. Když bylo zjištěno, že BIO jablka jsou náchylná na patulin, kdy mohou být nahnílá uvnitř, i když zvenku vypadají dobře, rozhodl žalobce, že nebude z BIO jablek mošt vyrábět a také, že ho nebude vyrábět z odrůd jablek, která jsou na vnitřní vady extrémně náchylná, t.j. odrůda Red delicious, Red velox a Gloster. Sporná šarže nebyla vyrobena s těchto odrůd, ta byla z Gala, Golden delicious a Jonagold. Od doby odvysílání reportáží žalobce již z BIO jablek a z odrůd Red delicious, Red velox a Gloster mošt nevyrábí. Přesto i po té, kdy uvedená jablka k výrobě nepoužívá, což skončilo někdy na podzim roku 2017, došlo k tomu, že byla zjištěna nadlimitní hodnota patulinu v moštu, který byl vyroben již z jiných než tří vyloučených odrůd. Svědek si to vysvětluje tak, že existuje mnoho aspektů, které mohou obsah patulinu ovlivnit, takže se tomu dá jen těžko vyhnout. Proto žalobce přistoupil k opatření, že na trh nepustí nikdy žádnou šarži, která není laboratoří schválena.

31.Z *výpovědi svědka Serbiye K.* bylo zjištěno, že pracoval v roce 2016 od konce léta jako vedoucí skladu s tím, že měl na starosti i kompletní džusovací linku, kterou kontroloval při výrobě asi 4 - 5x za dobu procesu výroby. Proces výroby i některé další skutečnosti obecně popsal stejně jako svědek K.. Uvedl, že byl u každé výroby moštu v roce 2016, nedokázal si však vzpomenout na výrobu konkrétní sporné šarže 23890330920874, vyrobené zřejmě v prosinci 2016.

32.Z *výpovědi svědka Víta O.* bylo zjištěno, že sleduje reportáže p. Tuny a přitom narazil na reportáž ohledně výrobků Český sad. Reagoval na diskusi ohledně ní, protože měl dřívější zkušenost s těmito výrobky. Konkrétně měl problém s moštem, který v 5l balení koupil v

prodejně TESCO Holešov. Předtím měl s mošty Český sad dobré zkušenosti, koupil si je opakovaně, poslední výrobek ale chutnal divně, jako z plesnivých jablek. Proto ho následně v prodejně vrátil, byly mu vráceny peníze s tím, že není první, kdo tento výrobek vrací.

33. Z *printscreenu diskuse na Facebook stránce pořadu A DOST!* z 25. 1. 2017 bylo zjištěno, že se na něm různé osoby, mimo jiné, pí. Veronika P., vyjadřovaly negativně o výrobcích Český sad.
34. Z *dopisu zástupce žalobce ze dne 5. 10. 2017* bylo zjištěno, že žalovaného vyzval k odstranění závadného stavu a odčinění způsobené újmy, kterou vyčíslil celkovou částkou 8 283 188 Kč. Z *dopisu žalovaného z 28. 11. 2017* bylo zjištěno, že žalovaný mu odpověděl, že veškeré informace uvedené v pořadech jsou věcně správné a jejich zveřejnění bylo v zájmu českého spotřebitele a v souladu se žurnalistickou korektností. Žalobci byl nabídnut prostor k vyjádření a možnost zprostředkování procesu výroby divákům, oboje bez úspěchu. Na zvýšené množství patulinu upozornily již v roce 2014 nezávislé testy spotřebitelského časopisu dTest. Testy v případě reportáží z ledna 2017 prováděla akreditovaná laboratoř prof. H..
35. V řízení byly provedeny ještě důkazy *fakturou vystavenou společností Lidl Česká republika v.o.s. č. 1016972016 ze dne 14. 2. 2017 na částku 110 693,22 Kč za náklady za zpětnou kompletaci a vrácení zboží, fakturou VŠCHT č. 1061700215 ze dne 2. 3. 2017 na částku 22 106,70 Kč za rozbor patulinu a anglické protokoly u 9 vzorků a fakturou AHOLD Czech Republic a.s. č. 4F45/E/3/2017/1/030 ze dne 6. 5. 2017 na částku 3 000 Kč za smluvní pokutu za prodej vadných výrobků*. Jedná se o důkazy k prokázání tvrzení žalobce o výši vzniklé materiální újmy. Jelikož, jak bude odůvodněno níže, soud uzavřel, že žalovaný se nedopustil neoprávněného zásahu do pověsti žalobce, považuje za nadbytečné se v odůvodnění zabývat hodnocením těchto důkazů, resp. otázkou, zda se žalobci podařilo prokázat, že mu škoda vůbec vznikla a v jaké výši.
36. Žalobcem navržený důkaz znaleckým posudkem ke zjištění, zda je možné, resp. jaká je pravděpodobnost výskytu tak diametrálně odlišných výsledků testů u různých krabic moštu z téže šarže, pokud při její výrobě byl dodržen správný výrobní proces, což žalobce tvrdí, nebyl z důvodu hospodárnosti a rychlosti řízení proveden. Soud tento důkaz zamítl hlavně proto, že žalobci se *nepodařilo prokázat, že právě u této konkrétní šarže byl správný výrobní proces* včetně kvalitní vstupní suroviny a např. konečného promíchání celého obsahu tanku po dostatečně dlouhou dobu, *dodržen*. Jak soud předpokládal a jak svědek K., jehož výslech žalobce k prokázání svého tvrzení o dodržení technologického postupu navrhl, potvrdil, nebyl si schopen vzpomenout právě na výrobu konkrétní sporné šarže, když v roce 2016 kontroloval výrobu více než 100 šarží (viz bod 31. odůvodnění). Vypracování znaleckého posudku nebylo zadáno také proto, že i sám žalobce připouštěl, že *existuje* možnost rozdílných výsledků, byť v menším rozpětí a v malém procentu, ale existuje. Nestalo se tak také proto, že svědci H. a D., kteří jsou odborníky v "oboru patulinu", vysvětlili, jak se může takový rozdíl přihodit (viz bod 38. předposlední věta). I když Ing. D. ve své výpovědi uvedl, že by očekával menší rozpětí rozdílu než 17 - 105 µg/kg, jeho možnost každopádně, stejně jako prof. H., připustil. Konečně nebyl znalecký posudek zadán proto, že v řízení bylo jednoznačně prokázáno, že v tomto konkrétním (nikoliv teoretickém) případě všechna 4 testování u VŠCHT, která byla provedena ze dvou originálních balení výrobku žalobce, skončila výsledky s vysoce nadlimitními hodnotami patulinu, takže, pokud byly i výsledky testování stejné šarže dalšími laboratořemi správné, k rozdílu koncentrace patulinu mezi jednotlivými baleními v rozpětí 17 - 105 µg/kg u šarže 23890330920874 *došlo*, což naopak svědčí o tom, že zřejmě nebyl v nějaké fázi či fázích dodržen správný technologický proces její výroby.
37. Při posuzování, zda obsah pořadů A DOST! včetně jednotlivých prohlášení v něm projevených prof. H. či p. Tunou, byl objektivně způsobitlivý zasáhnout do dobré pověsti

žalobce, je třeba vycházet z toho, co vyplývá z dosavadní judikatury, totiž že dostane-li se právo na ochranu pověsti právnické osoby do kolize s jiným právem, např. právem na svobodu projevu dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, jako v projednávaném případě, je třeba dbát na to, aby s přihlédnutím k okolnostem jednomu z těchto práv, nebyla bezdůvodně dána přednost před právem druhým. (*ke tomu viz náleží Ústavního soudu ze dne 9. 2. 1998, sp. zn. IV. ÚS 154/97 či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2011, sp. zn. 23 Cdo 2758/2010*) Právo na svobodu projevu a šíření informací patří mezi základní práva a zaručuje každému právo vyjadřovat *své názory a činit hodnotící soudy*. Pokud má být toto právo omezeno, musí být prokázáno, že kritika nebyla vyřčena v dobré víře nebo "fair" způsobem; presumpcí dovolené kritiky je však chráněn toliko hodnotící úsudek (*t.j. subjektivní názory autora, který nějakou událost hodnotí ze svého subjektivního pohledu podle vlastních hodnotících kritérií a jejichž pravdivost nelze ověřit*), nikoli tvrzení faktů (*tvrzení, která se opírají o nějakou objektivně existující realitu, kterou lze prokázat*), jejichž pravdivost musí prokazovat sám kritik. (*viz náleží Ústavního soudu ze dne 17. 7. 2007, č.j. IV. ÚS 23/05-2, rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 3. 2012, č.j. 3 Cmo 341/2010-305*). V zásadě platí, že pravdivá informace nezasahuje do práva právnické osoby, pokud není např. podána tak, že zkresluje skutečnost. U hodnotícího soudu je třeba zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci a zda je jeho veřejná prezentace přiměřená, a zda zásah do osobnostních práv třetí osoby je jen jejím nevyhnutelným důsledkem a nikoliv primárním cílem. (*viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 23 Cdo 2997/2013 či ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 1174/2007 nebo rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 4. 2013, č.j. č.j. 3 Cmo 318/2012-145*). Dále platí, že k neoprávněnému zásahu do jména nebo dobré pověsti právnické osoby může dojít pouze tehdy, jestliže přesáhl přípustnou míru takovým způsobem, který již v demokratické společnosti nelze tolerovat. (*viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 12. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2384/2012 či ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004*). K tomu je ještě třeba uvést, že k neoprávněnému zásahu, při dodržení přípustné míry kritiky, nedojde ani v případě, že se novinář (*za něhož lze žalovaného považovat*) dopustí určitého zjednodušení či dokonce zkreslení některých skutečností (*viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 12. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2384/2012 nebo náleží Ústavního soudu ze dne 8. 2. 2000, sp. zn. I. ÚS 156/99*), resp. určité nadsázky či tzv. novinářské zkratky (*viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2012, sp. zn. 30 Cdo 3229/2011*). Judikatura se rovněž ustálila na závěru, prezentovaném v *rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 11. 2012, č.j. 3 Cmo 253/2012-134*, že: "Pokud převeźme sdělovací prostředek výsledek testu výrobku provedeného subjektem, který se dlouhodobě testováním spotřebitelského zboží zabývá a ve zkrácené podobě jej prezentuje v reportáži, pak není jeho povinností správnost výsledku ověřovat, neboť se může důvodně spoléhat na jeho pravdivost. Na televizním vysílání, resp. jeho zpravodajskou část, lze aplikovat přípustnost určitých zjednodušení, pokud nemají za následek kvalitativní změnu celkového vyznění takto zkrácené informace.", jakož i na závěru, prezentovaném v *náleží Ústavního soudu ze dne 20. 2. 2018, č.j. I. ÚS 3819/14-1*, že: "Kritický projev sdružení založeného k ochraně spotřebitelů nelze zásadně v řadě aspektů klást naroveň jiným projevům veřejné kritiky, jež mají difamační potenciál. Tento projev sice vykazuje znaky komerčního projevu (commercial speech), ale jeho působení je nasměrováno nikoli soutěžně či reklamně s cílem zainteresovat spotřebitele ke koupi výrobku (sortimentu), ale v "obráceném gardu". Účelem projevu je tu ochrana spotřebitele, spočívající ve varování před nežádoucími vlastnostmi, resp. parametry výrobků." Podle názoru soudu lze uvedené závěry na projednávaný případ aplikovat i přesto, že žalovaný, resp. tvůrce pořadu, není přímo sdružením založeným k ochraně spotřebitelů, když však se jedná o pořad, který se dlouhodobě zabývá testováním různých výrobků, určených spotřebitelům, za účelem jejich ochrany před závadnými výrobky.

38. Po posouzení projednávaného případu ze všech výše uvedených hledisek soud uzavřel, že jednání žalovaného *není neoprávněným zásahem do pověsti žalobce*. V řízení bylo prokázáno, že v pořadu uvedené *základní* (z něhož vycházejí veškerá další) tvrzení o tom, že v moštu Český sad byla zjištěna koncentrace patulinu ve výši 105 µg/kg, je jednak tvrzením, které žalovaný převzal od subjektu, který se dlouhodobě testováním potravin zabývá, jednak je tvrzením,

kteře je pravdivé. Sporu nebylo o tom, že laboratoř prof. H. je pracovištěm, které se dlouhodobě zabývá testováním potravin a nápojů. Výpověďmi svědků z této laboratoře VŠCHT a také listinnými důkazy (protokoly) bylo prokázáno, že před odvsíláním reportáže byly provedeny u výrobku žalobce dva testy, které zjistily koncentraci patulinu 104,9 µg/kg a 104 µg/kg. Označení těchto výsledků, přesahujících limit 50 µg/kg dvojnásobně, za katastrofu či propadák a výrobek, který by neměl být v prodeji, je podle názoru soudu příléhavé a je přípustným zjednodušením. Laboratoř, z jejíž výsledků žalovaný v reportáži vycházel, pak provedla ještě další dva testy žalobcova výrobku (jeden ze vzorku odlitého z první originální krabice, druhý ze vzorku odlitého z další originální krabice), výsledky testů byly znovu nadlimitní (86 a 65 µg/kg).

39. Přesto, že žalobce prokázal, že výsledky testů provedených u výrobců stejné šarže SPZI a laboratoři EUROFINS byly 17,24, resp. 17,0 µg patulinu na 1 kg, nepodařilo se mu prokázat, že nadlimitní výsledky testů, prováděné ze dvou originálních krabic výrobku žalobce, byly zjištěny v důsledku *záměny* výrobku žalobce s výrobkem Lažanský rubín. S ohledem na to, v jakých obalech byly veškeré testované výrobky, zakoupené žalovaným pro účely vytvoření reportáže do pořadu A DOST!, laboratoři VŠCHT dodány, považuje soud za vyloučené, aby si hned několik pracovníků tohoto pracoviště, kteří pracovali s *originálními 5l baleními v papírové krabici*, spletlo tento výrobek s výrazným nápisem na obalu "Český sad" s výrobkem Lažanský rubín v *1l skleněné láhvi*. To platí obzvláště v situaci, kdy byly, s ohledem na zjištěný vysoký obsah patulinu, prováděny Ing. J. a Ing. D. em kontrolní testy, při nichž vždy tyto odborní pracovníci odlévali vzorky přímo z originálního balení. Rozpor mezi výsledky testů VŠCHT (105, 104, 86, 65 µg/kg) a SPZI a EUROFINS (17,4 a 17,0 µg/kg) u různých vzorků stejné šarže výrobku (pokud byly testovány výrobky v originálním balení), při znalosti procesu výroby, který popsali svědci K. a K., byl pro soud uspokojivě vysvětlen svědky prof. H. a Ing. D. em tím, že patulin je obsažen hlavně v pevné složce (kalu) moštu, která může být v různých konečných obalech (sáčcích, které se vkládají do krabice) obsažena v různé koncentraci, např. proto, že nedošlo k jejímu dostatečnému vypuštění nebo k dostatečně dlouhému promíchání šťávy určené už ke konečnému balení do jednotlivých sáčků. Žalobci se výpověďmi svědků K. a K. podařilo prokázat, jak *obecně* má správně proces výroby moštu probíhat, avšak nepodařilo se mu prokázat, že tento proces byl dodržen u výroby konkrétní šarže č. 23890330920874.

40. Z pravdivého tvrzení o zjištěném množství patulinu ve výrobku žalobce, vychází pak další v pořadech uvedená tvrzení, např. to, že zřejmě byla použita pro výrobu moštu vysoce nekvalitní surovina. Možnost, že do sporné šarže moštu se mohla dostat nekvalitní surovina, připustil svědek K., když uvedl, že některá jablka mohou být shnilá uvnitř, i když navenek vypadají jako zdravá, takže ani kontrolující pracovníci nemusí na jejich vadu přijít. To platí tím spíše o jablcích z BIO sadů, která, s ohledem na absenci chemického ošetření, jsou na vznik plísní náchylnější. Z jím uvedených skutečností je navíc zřejmé, že tento problém se netýká jen tří problematických odrůd, které žalobce po konzultacích s VŠCHT a Farmaceutickou fakultou Univerzity v Hradci Králové, z výroby vyřadil, ale i dalších odrůd, když nadlimitní množství patulinu bylo objeveno ve výrobcích žalobce i po té, kdy byly odrůdy Red delicious, Red velox a Gloster z výroby vyřazeny, což byl také důvod, proč žalobce přijal opatření, že bez negativního testu nepustí výrobky do prodeje a zlikviduje je.

41. Pravdivými byly soudem shledána také všechna další tvrzení, např. o tom, že řetězce stáhly výrobek žalobce z prodeje, že se jím zabývá SPZI, že výsledky testů jsou dvakrát vyšší než je limit. Celkové vyznění reportáže a informace v nich obsažené jsou podávány potenciálním spotřebitelům korektním způsobem, nepřekračujícím podle přesvědčení soudu přípustnou míru kritiky. Tak např. v reportážích zaznělo, že výrobek žalobce není určen dětem, takže

přísnější normu 10 µg/kg nemusí splňovat, že zdravotní problémy by mohly vzniknout až jeho dlouhodobou konzumací, obsahovaly rovněž informaci o tom, že patulin, byť v nižší koncentraci, byl zjištěn i u testovaných výrobků jiných výrobců. Soud je přesvědčen, že z uvedeného vyplývá, že nebylo prvotním cílem žalovaného, a tím spíše testující laboratoře VŠCHT (která není účastníkem řízení), poškodit žalobce, ale poskytnout informace spotřebitelské veřejnosti.

42.Z uvedených důvodů soud žalobu zamítl, protože k *neoprávněnému* zásahu do pověsti žalobce nedošlo, aniž by zkoumal, zda žalobci skutečně vznikla škoda v jím tvrzené výši a nemajetková újma, za níž žádá zadostiučinění ve formě omluvy, resp. zda vůbec či do jaké míry mu majetková a nemajetková újma vznikly v příčinné souvislosti s jednáním žalovaného.

43.O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný byl ve sporu plně úspěšný a požadoval náhradu nákladů řízení v celkové výši 1 500 Kč, představující 5 paušálních náhrad nezastoupenému účastníkovi á 300 Kč (podle obsahu spisu žalovaný podal 2 vyjádření ve věci samé ze dne 31. 8. 2018 a 3. 1. 2019 a účastnil se všech šesti ústních jednání dne 3. 12. 2018, 7. 3. 2019, 13. 6. 2019, 14. 10. 2019, 20. 1. 2020 a 8. 6. 2020) dle § 1 odst. 1 a 3 písm. a) a c) a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle § 89a exekučního řádu.

44.O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto dle § 148 odst. 1 o.s.ř. Neúspěšnému žalobci bylo uloženo nahradit státu náklady řízení ve výši 1 815,18 Kč, t.j. svědečné vyplacené svědku Vítu O..

45. Lhůta k úhradě nákladů řízení byla určena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo podat návrh na provedení exekuce.

Praha 8. června 2020

JUDr. Gabriela Kučerová  
předsedkyně senátu