



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Moniky Vackové a soudkyň JUDr. Zuzany Čížkové a JUDr. Gabriely Kučerové v právní věci žalobců: **a) adidas AG**, se sídlem Adi-Dassler-Str. 1, 910 74 Herzogenaurach, Německo, **b) adidas International Marketing B:V:**, se sídlem Hoogoorddreef 9/a, NL-1101 BA Amsterdam Zuidoost, Nizozemsko, obou zastoupených Markétou Shubik, patentovou zástupkyní se sídlem Terasovitá 957/7, 147 00 Praha 4, proti žalovanému **Romanu M.**, bytem xxx, o určení, že bylo porušeno právo k duševnímu vlastnictví, rozsudkem pro zmeškání

t a k t o :

- I. Určuje se, že dva páry sportovní obuvi, zadržené dne 20. 7. 2015 Celním úřadem Praha Ruzyně rozhodnutím č.j. 23268-3/2015-650000-23, jsou zbožím, jímž jsou porušena práva duševního vlastnictví.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci tvrdí, že jsou vlastníky řádně zapsaných ochranných známek platných i pro území České republiky, zapsaných pod čísly č. spisu 487580 a č. spisu 699437 též pro obuv ve třídě 25. Tvrdí dále, že celní úřad svým rozhodnutím shora uvedeným zadržel ve výroku specifikované zboží, na němž je umístěno označení shodné s žalobcovými ochrannými známkami. Zboží bylo zadrženo, neboť je podezřelé, že porušuje žalobcova práva duševního vlastnictví. Žalovaný byl deklarantem a příjemcem tohoto zboží. Žalobci toto zboží nikdy nevyrobili a nedali souhlas k jeho vstupu do volného oběhu na trhu. Žalobci se domáhají určení, že zadržené zboží je padělkem, aby tak zabránili propuštění tohoto zboží do volného oběhu.

První jednání se konalo dne 24. května 2016. K tomuto jednání byl žalovaný řádně obeslán, předvolání spolu se žalobou a poučením o tom, jaké procesní následky jsou spojeny s tím, když se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, bylo žalovanému doručeno více než 10 dnů před datem tohoto jednání.

K jednání se žalovaný bez omluvy nedostavil, zástupce žalobců, který byl jednání přítomen, navrhl při této příležitosti, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Skutečnostmi shora uvedenými byly splněny předpoklady dané ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud tedy za shora popsané procesní situace rozsudkem pro zmeškání rozhodl, a to na základě skutkových okolností vylíčených v žalobě, považovaných ve smyslu uvedeného ustanovení o.s.ř. za nesporné, jimiž je zdůvodněna oprávněnost uplatněného nároku, který po stránce právní soud posoudil jako návrh odpovídající postupu, který předpokládá čl. 23 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 609/2013 a § 20 odst. 1 zákona č. 355/2014 Sb. Podle žalobních tvrzení porušuje dovezené zboží žalobcova práva duševního vlastnictví, protože je označeno označením shodným s žalobcovými ochrannými známkami, aniž by k tomu dal žalobce souhlas (§ 8 odst. 2 písm. a/ zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.; žalobcům, kteří byli v řízení úspěšní, vznikly náklady zaplacením soudního poplatku a náklady za zastoupení advokátem, jejich náhrady se však vzdali.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku se lze odvolat do 15-ti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolacím důvodem proti rozsudku pro zmeškání (I. výrok rozsudku) jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání dané ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. nebyly splněny

V Praze dne 24. května 2016

JUDr. Monika Vacková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Valtrová