



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Horáčka, Ph.D. a soudců JUDr. Zuzany Čížkové a JUDr. Moniky Vackové ve věci žalobce: **NEW WAVE CZ, a.s.** se sídlem Vodičkova 682/20, Praha 1, IČ: 27771849 zastoupen Mgr. Tomášem Tyllem advokátem se sídlem Na Příkopě 859/22, Praha 1 proti žalovanému: **ALLTOYS, spol. s r.o.** se sídlem Na Rybníčku 1364/12, Praha 2, IČ: 46982671 zastoupen JUDr. Ing. Ivanem Rottem advokátem se sídlem Křížová 18, Brno, o poskytnutí informací

t a k t o :

- I. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému sdělit žalobci všechny informace o původu a distribučních sítích školních a dětských batohů, aktovek a tašek s označením Magababe jím kdykoli v minulosti nebo přítomnosti skladovaných, uváděných na trh, nebo dovážených, a to konkrétně jméno a příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu nebo sídla dodavatele výrobce, skladovatele, distributora, a jiného předchozího držitele tohoto zboží s označením Megababe, a dále údajů o dodaném, skladovaném, přijatém nebo objednaném množství a prodaném množství, přesné údaje o prodejní ceně (s daní a bez daně) jednotlivých druhů uvedeného zboží, i ceně zaplacené za dodané zboží žalovaným dodavateli, se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen uhradit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 23.559,60 Kč k rukám zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 25.10.2010 se žalobce domáhá poskytnutí informací o zboží, které porušuje práva k průmyslovému vlastnictví žalobce. Uvedl, že ve věci již probíhalo u zdejšího soudu řízení o porušování práv k průmyslovému vlastnictví pod sp.zn. 19Cm189/2009, kdy žalobce v průběhu řízení navrhoval změnu žaloby tak, aby mu byl žalovaný povinen poskytnout informace o zboží, soud však změnu žaloby nepřipustil.

Tyto informace považuje za potřebné, jelikož žalobce zjistil, že žalovaný v maloobchodních a velkoobchodních prodejnách s názvem BAMBULE s hračkářským sortimentem například v Praze 9-Černý most, v Praze 1 v obchodním domě Kotva, v Praze 5, v Říčanech u Prahy, Mladé Boleslavi, Hradci Králové, Brně, na letišti Ruzyně, Liberci a dalších místech České republiky uvádí na trh výrobky s označením MegaBabe, konkrétně školní a dětské batohy. Uvedeným jednáním žalovaný zasahuje do práv žalobce k ochranné známce, čímž způsobuje žalobci újmu. Přes výzvu mu žalovaný potřebné informace neposkytl.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že s ohledem na již vydané pravomocné rozhodnutí soudu ve věci sp.zn. 19Cm189/2009 se žádného protiprávního jednání nedopouští. Uvedl, že jediným dodavatelem zboží byla slovinská společnost LIVE, D.O.O., IZOLA, která je vlastníkem ochranné známky č. 200870027 o shodném znění MEGABABE na území Slovinska. Uvedl, že žalobce ani netvrdí, že by k závadnému jednání nadále docházelo.

Podle § 3 zákona č. 221/2006 Sb. oprávněná osoba může požadovat vůči třetí osobě,

a) která za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu držela zboží porušující právo, nebo

b) která za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu užívala služby porušující právo, nebo

c) o níž bylo zjištěno, že za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytovala služby užívané při činnostech porušujících právo, anebo

d) která byla označena osobou uvedenou v písmeni a), b) nebo c) jako osoba účastnící se výroby, zpracování, skladování nebo distribuce zboží či poskytování služeb, informace o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými je porušováno právo.

(2) Není-li informace podle odstavce 1 poskytnuta dobrovolně v přiměřené lhůtě, může se jí oprávněná osoba domáhat návrhem u soudu v řízení o porušení práva. Soud žalobu zamítne, jestliže by to bylo v nepoměru k závažnosti ohrožení či porušení práva.

(3) Informace obsahují

a) jméno a příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu nebo sídla výrobce, zpracovatele, skladovatele, distributora, dodavatele a jiného předchozího držitele zboží nebo služby porušující právo,

b) údaje o vyrobeném, zpracovaném, dodaném, skladovaném, přijatém nebo objednaném množství a o ceně obdržené za dané zboží či služby.

(4) Ustanovením odstavců 1 a 2 zůstávají nedotčena ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících zejména

a) právo získat informace v širším rozsahu,

- b) užití informací v občanském soudním řízení nebo v trestním řízení,
- c) odpovědnost za zneužití práva na informaci,
- d) povinnost mlčenlivosti³⁾,
- e) právo odmítnout poskytnutí informací, pokud by osoba uvedená v odstavci 1 připustila svou vlastní účast nebo účast osob blízkých na porušování práva,
- f) ochranu důvěrnosti informačních zdrojů nebo zpracování osobních údajů⁴⁾.

Z nesporných tvrzení účastníků vzal soud za prokázané, že v dané věci již řízení o porušení práva probíhalo a to u zdejšího soudu pod sp.zn. 19Cm189/2009, ve věci byl vydán pravomocný rozsudek. Provedenou lustrací rejstříků u zdejšího soudu vedených žádné jiné řízení, které by se týkalo účastníků, nalezeno nebylo.

S ohledem na právní stránku věci soud konstatuje, že neprováděl dokazování pro nadbytečnost.

Žaloba není po právu.

Soud uvádí, že podle shora uvedeného § 3 zákona č. 221/2006 Sb. se nároku na poskytnutí informací lze domáhat návrhem u soudu v řízení o porušení práva.

V daném případě však řízení o porušení práva již pravomocně skončilo (sp.zn. 19Cm189/2009), jiné neprobíhá a tudíž se nelze, podle názoru soudu, nároku – povinnosti poskytnout informace - domáhat samostatně podanou žalobou, jak učinil žalobce.

Z výše uvedených důvodů soudu nezbylo, než žalobu v plném rozsahu zamítnout pro nepřípustnost požadovaného nároku.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Za řízení vznikly zcela úspěšnému žalovanému náklady právního zastoupení podle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 15000,- Kč, 3x300,- Kč paušál podle vyhl. č. 177/1996 Sb, cestovné Brno-Praha a zpět OA 440 km, spotřeba NM 8,5L/100km, náhrada za ztrátu času 10x ½ hod - 1000,- Kč, celkem 3733,- Kč + 20% DPH ve výši 3926,60 Kč, tj. celkem 23559,60 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 26. dubna 2011

JUDr. Roman Horáček, Ph.D.,v.r.
předseda senátu

Za správnost:
Valtrová