

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudkyně JUDr. Lucií Mikulíkovou, M.Jur., Ph.D. ve věci

žalobce: **Agral Plast, spol. s r.o.**, IČO 49097482,
sídlem Chrastavská 276/46, 460 01 Liberec,

proti

žalované: **MARC - SA Building Systems, s.r.o.**, IČO 65415574,
sídlem Pod Kaštany 182/5, 160 00 Praha 6,

o zaplacení částky 222 033 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Podle § 96 odst. 2 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), **se řízení z důvodu zpětvzetí žaloby zastavuje.**
- II. Podle § 150 o. s. ř. žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo sice bez uspokojení žalované pohledávky, s tím, že *v obdobných situacích je zavinení za zastavení řízení přičítáno zpravidla žalobkyni*, avšak zdejší soud nepovažoval za spravedlivé zavázat žalobkyni k úhradě nákladů řízení, neboť (i) řízení bylo přerušeno z důvodů na straně žalované, na kterou byl prohlášen konkurs, (ii) žalobkyně uplatnila žalovanou pohledávku v konkursním řízení, která byla zjištěna a uznána konkursním správcem, (iii) usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2020, č. j. 89 K 73/2007-487, byl zrušen konkurs na majetek žalované na základě § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, splněním rozvrhového usnesení, a (iv) na základě rozvrhového usnesení č. j. 89 K 73/2007-284 byla žalobkyni přiznána částka 1 807 Kč (*z celkové částky 222 033 Kč, která byla přihlášena a uznána konkursním správcem*), a (v) s ohledem na zjištěný majetek žalované, kdy věřitelé byli uspokojeni pouze do výše 0,8138 % přihlášených pohledávek, se trvání na žalobě a pokračování v tomto řízení nejeví rozumným.
- III. Podle § 10 odst. 3 a 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 30. 6. 2006 (*tj. ve znění účinném ke dni podání žaloby dne 12. 7. 2004*), **se žalobkyni vrací 8 800 Kč**, přičemž tato částka jí bude vrácena účtárnou Městského soudu v Praze po právní moci tohoto usnesení, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci samé (resp. při jednání dosud nebyla přednesena žaloba).

Toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se jím nerozhoduje ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto (§ 169 odst. 2, věta druhá, o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 od doručení tohoto usnesení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Vrchního soudu v Praze.

V Praze dne 15. listopadu 2021

JUDr. Lucie Mikulíková, M.Jur., Ph.D.
asistentka soudkyně