



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zuzanou Čížkovou jako samosoudcem v právní věci žalobce Les Laboratoires Servier, se sídlem ve Francii, 92284 Suresnes Cedex, 50 rue Carnot, zastoupeného Mgr. Tomášem Bejčkem, advokátem, se sídlem v Praze 7, Bubenská 1 proti žalovanému Simply You Pharmaceuticals a.s., IČ 25385381, se sídlem v Praze 3, Roháčova 188/7, zastoupeného JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem, se sídlem v Olomouci, Wellnerova 1322/3C, o ochranu před nekalou soutěží,

**t a k t o :**

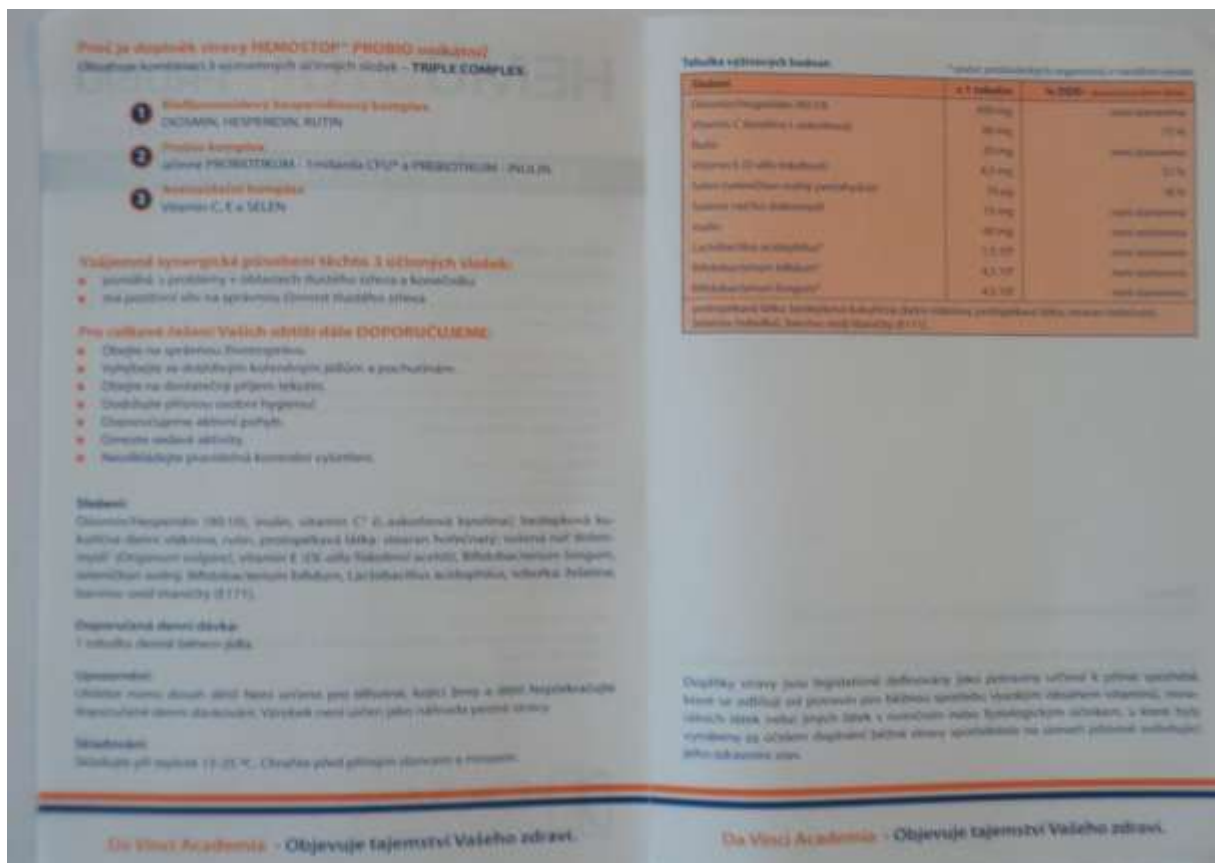
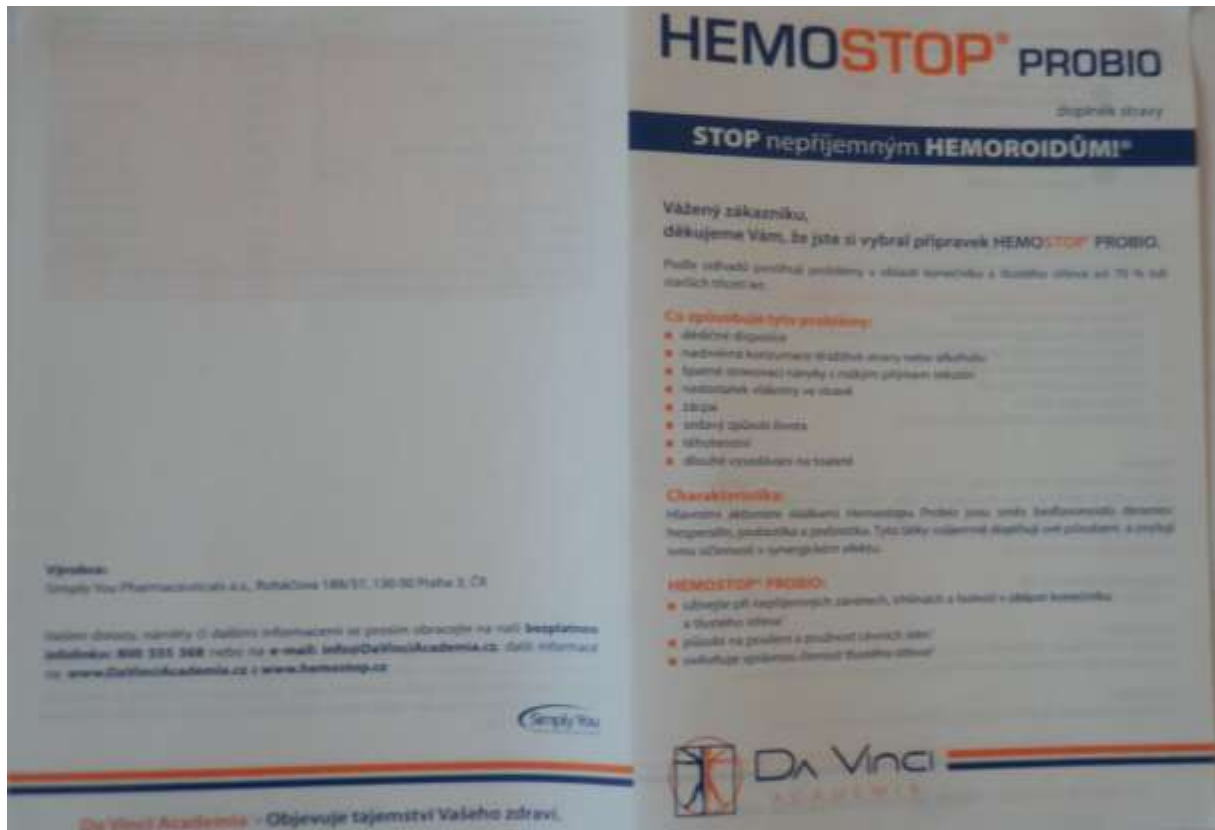
I. Žalovaný je povinen zdržet se v obchodním styku užívání balení výrobků HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+ vyobrazených níže:





a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zdržet se šíření a distribuce příbalových letáků vyobrazených níže:



S Vašimi dotazy, náměty či dalšími informacemi se prosím obračete na naši  
**bezplatnou infolinku: 800 555 568** nebo  
 na e-mail: [info@DaVinciAcademia.cz](mailto:info@DaVinciAcademia.cz),  
 další informace na [www.DaVinciAcademia.cz](http://www.DaVinciAcademia.cz) a [www.hemostop.cz](http://www.hemostop.cz)

**Yincaur**  
 Simply You Pharmaceuticals s.r.l.  
 Růžáckové 188/37, 150 00 Praha 3, ČR

**Simply You**  
 PHARMACEUTICALS s.r.l.

**HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+**  
 doplněk stravy

**STOP nepříjemným HEMOROIDŮM!**

Vážení zákazníci,  
 děkujeme Vám, že jste si vybrali přípravek HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+.


Podle odhadů postihují problémy jako svědění, bolesti a krvácení v oblasti  
 konečníku a tlustého stěva asi 70 % lidí starších třiceti let. Tyto příznaky  
 mohou být signálem výskytu i velice vážných zdravotních obtíží. Ty pak  
 většinou vyžadují náročnou a dlouhodobou léčbu. Příznaky uvedených  
 obtíží mohou být například rozšířené žíly, záškrtý a trhliny v oblasti řitního  
 otvoru a tlustého stěva.

**Co způsobuje tyto problémy?**

- dědičné dispozice
- nadměrná konzumace dráždivé stravy nebo alkoholu
- špatné stravovací návyky s nízkým příjmem tekutin
- nedostatek vlákniny ve stravě
- zácpa
- sedavý způsob života
- těhotenství

**Key HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+ účinků:**

- při projevech spojených s hemoroidy
- při nepříjemných zánětech, trhlinách a bolestí v oblasti konečníku  
 a tlustého stěva
- na posílení a pružnost cévních stěn

**unicef**  Da Vinci Academia je partnerem rozšiřování  
 programu UNICEF "Kvalitní výživa a zdraví" pro děti  
 ve věku 0-6 let.

**Da Vinci Academia** - Objevuje tajemství Vašeho zdraví.

**Da Vinci**  
 ACADEMIA

Hlavními složkami doplňku stravy HEMOSTOP MICRON+  
**Da Vinci Academia** jsou mikronizovaný diosmin/hesperidin.  
 Společné působení těchto složek pomáhá s obtížemi s hemoroidy,  
 především v oblasti konečníku a tlustého stěva. Bioflavonoidový  
 komplex ovlivňuje žilní tonus, blahodárně působí na cévní stěry a  
 chrání je před poškozením.

**Pro celkové zdraví Vašich obtíží dále DOPORUČUJEME:**

- Dbejte na správnou životosprávu.
- Vyhybejte se dráždivým kořeněným jídlům a pochutinám.
- Dbejte na dostatečný příjem tekutin.
- Dodržujte přísnou osobní hygienu!
- Doporučujeme aktivní pohyb.
- Omezte sedavé aktivity.
- Neodkládejte pravidelná kontrolní vyšetření.

**Bioflavonoidy - (DIOSMIN, HESPERIDIN)**  
 Flavonoidy citrusových plodů (Orange Bioflavonoid), označované  
 také jako hesperidinový komplex se získávají extrakcí oplodí  
 citrusových plodů (slupek) - různých druhů pomerančů, citrónů,  
 mandarinek a grepů. Vzájemně podporují svoji účinnost z hlediska  
 působení na mikroskopickou kapilární síť krevních vlásečnic,  
 působí na žíly v oblastech konečníku a křečové žíly.

**Proč je HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+ unikátní?**

- Obsahuje vysoké množství mikronizované purifikované směsi  
 diosmin/hesperidin
- Extrakt z dubové kůry a listů stahuje konečník a přispívá k obnově  
 přírodních funkcí tkáně konečníku.
- Extrakt z Ginkgo Biloba stimuluje regeneraci konečníku a podporuje  
 vytvoření průkrvných tkání.

**Upozornění:**  
 Ukládat mimo dosah dětí. Není určeno pro těhotné, kojící ženy  
 a děti! Nepřekračujte doporučené denní dávkování. Výrobek není  
 určen jako náhrada pestré stravy.

**Doporučená denní dávka:**  
 1-2 tobolky denně, nejlépe během jídla.

**Skladování:**  
 Skladujte při teplotě 15 - 25°C. Chraňte před přímým sluncem  
 a mrazem.

**Da Vinci Academia** - Objevuje tajemství Vašeho zdraví.

**Da Vinci Academia** - Objevuje tajemství Vašeho zdraví.

a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zdržet se, v souvislosti s prezentací potravinových doplňků HEMOSTOP PROBIO, užívání tvrzení:

- STOP NEPŘÍJEMNÝM HEMOROIDŮM
- STOP HEMOROIDŮM
- STOP NEPŘÍJEMNÉMU SVĚDĚNÍ
- při zánětech, trhlinách a bolestech v oblasti konečníku a tlustého střeva
- při nepříjemných zánětech, trhlinách a bolesti v oblasti konečníku a tlustého střeva
- užívejte při nepříjemných zánětech, trhlinách a bolesti v oblasti konečníku a tlustého střeva
- na nežádoucí projevy v oblasti tlustého střeva a konečníku
- ovlivňuje správnou činnost tlustého střeva
- pro správnou činnost tlustého střeva
- má pozitivní vliv na správnou činnost tlustého střeva
- pomáhá s problémy v oblastech tlustého střeva a konečníku
- vliv na nežádoucí projevy v oblasti tlustého střeva a konečníku
- diskomfort konečníku
- doporučeno užívání při hemoroidech
- preventivně působí proti vzniku hemoroidů, zánětu žil a střev
- problémy s hemoroidy a rozšířenými cévami v oblasti konečníku, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen zdržet se, v souvislosti s prezentací potravinových doplňků HEMOSTOP MICRON+, užívání tvrzení:

- STOP NEPŘÍJEMNÝM HEMOROIDŮM
- STOP NEPŘÍJEMNÉMU SVĚDĚNÍ
- účinně a rychle pomáhá od projevů hemoroidů
- má hojivý vliv na záněty, trhliny a bolesti
- pomáhá s obtížemi s hemoroidy, především v oblasti konečníku a tlustého střeva
- bioflavonoidový komplex ovlivňuje žilní tonus, blahodárně působí na cévní stěnu a chrání ji před poškozením
- při svědění v okolí konečníku a tlustého střeva
- při žilní nedostatečnosti
- při projevech spojených s hemoroidy
- při nepříjemných zánětech, trhlinách a bolesti v oblasti konečníku a tlustého střeva
- působí na žíly v oblastech konečníku a křečové žíly
- diskomfort konečníku
- vliv na nežádoucí projevy v oblasti konečníku
- na nežádoucí projevy v oblasti tlustého střeva a konečníku
- doporučeno užívání při hemoroidech, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

V. Řízení o uložení povinnosti žalovanému stáhnout balení výrobků HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+ a příbalové letáky, vyobrazené ve výročí I. a II. tohoto rozsudku, z trhu, se zastavuje.

VI. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení Kč 45.940,50 k rukám Mgr. Tomáše Bejčka, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.



### Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí uvedeného ve výroku tohoto rozsudku. V odůvodnění žaloby uvedl, že je držitelem rozhodnutí o registraci léčivého přípravku DETRALEX, jehož léčivou látkou je Flavonoidorum fractio purificata micronisata 500 mg: Diosmin 450 mg, Flavonoidy 50 mg vyjádřené jako Hesperidin v jedné potahované tabletě a je určen pro léčbu žilních onemocnění, zejména chronické žilní nedostatečnosti a hemoroidů. Žalovaný se zabývá prodejem doplňků stravy. Uvádí na trh doplňky stravy HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+ obsahující vysoký podíl Diosminu a Hesperidinu a mající tak podobné složení jako léčivý přípravek DETRALEX. Diosmin je v obou případech hlavní a kvantitativně nejvýraznější složkou obou přípravků. Kromě toho, jak u doplňků stravy HEMOSTOP žalovaného, tak u léčivého přípravku DETRALEX žalobce je účastníky uváděno užívání při projevech hemoroidů. Žalovaný je v přímém soutěžním vztahu se žalobcem.

Doplňky stravy– HEMOSTOP PROBIO– a HEMOSTOP MICRON+ obsahují majoritní podíl směsi Diosminu a Hesperidinu v poměru 9:1. Zdravotní tvrzení týkající se Diosminu, Hesperidinu a Rutinu byla ze strany Evropské komise posouzena a ani jednotě zdravotních tvrzení, které bylo předmětem posuzování, nebylo schváleno a zařazeno na seznam schválených zdravotních tvrzení. Jednání žalovaného porušuje veřejnoprávní předpisy platné při regulaci doplňků stravy. Žalovaný používá v prezentaci doplňků stravy zdravotní tvrzení, která jsou zakázána. Žalobce je přesvědčen, že jednání žalovaného naplňuje znaky nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 44 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „obch. z.“), neboť porušováním předpisů o označování potravin (doplňků stravy) získává na trhu neoprávněnou výhodu, která je způsobilá přivodit újmu žalobci a dalším soutěžitelům, spotřebitelům a dalším zákazníkům. Deklarováním zdravotních účinků mohou být klamáni a poškozeni i spotřebitelé. Jeho jednání je v rozporu s dobrými mravy soutěže. S ohledem na použitá zdravotní tvrzení může spotřebitel například mylně pokládat výrobek žalovaného za léčivý přípravek s odpovídajícími léčebnými účinky, ~~až-ačkoliv~~ jde o doplněk stravy. Proto jsou naplněny i skutkové podstaty nekalé soutěže, a to klamavé reklamy a klamavého označení zboží a služeb. Ve věci je dána naléhavá potřeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, neboť je zřejmé, že práva žalobce jsou žalovaným porušována a ohrožována.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uvedl, že Městský soud v Praze, dle jeho názoru, postrádá pravomoc ve věci rozhodovat. Žalobce totiž svůj nárok staví na sdělení, že tvrzení obsažená na obalech, příbalových letáčích a webových prezentacích výrobků HEMOSTOP MICRON+ a HEMOSTOP PROBIO (dále jen HEMOSTOP) jsou v rozporu s právními předpisy, konkrétně s Nařízením EP a Rady (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních (dále jen „Nařízení“). Žalobce fakticky po soudu v civilním řízení žádá, aby rozhodl, zda žalovaný porušil normu veřejného práva či nikoliv. Žádá rovněž, aby byla učiněna opatření, která je oprávněn učinit správní orgán – odstranění a ukončení reklamních prezentací či zákaz používání obalů. Ve světle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., v platném znění (dále jen „o.s.ř.“), se zdá takový požadavek nepřipustný, a není tedy dána pravomoc civilních soudů k rozhodnutí ve věci. Žalobce neosvědčuje, že uvádí výrobky DETRALEX na trh v České republice, nýbrž pouze to, že je držitelem rozhodnutí o registraci tohoto výrobku. Chybí tedy základní předpoklad pro možnost naplnění základní skutkové podstaty nekalé soutěže, tj. soutěžní vztah žalobce a žalovaného, stejně jako aktivní legitimace žalobce ve věci.

První navrhovaný výrok se týká obalů výrobků HEMOSTOP MICRON+ a HEMOSTOP PROBIO. Uvedené obaly žalovaný delší dobu neprodukuje, výrobky v těchto obalech na trh neuvádí, a pokud se tyto na trhu vyskytují, jedná se o doprodej. Obaly předmětné šarže byly dne 1. listopadu 2013 skartovány. Druhý navrhovaný výrok se týká příbalových letáků výrobků, které byly obsaženy v žalobcem zakoupených výrobcích, tj. v krabičkách obalů vyobrazených ve výroku I. předběžného opatření. Žalovaný ani příbalové letáky ve vyobrazené formě již na trh neuvádí a v obchodním styku neužívá, nešíří je a nedistribuuje, resp. přestal příbalové letáky k výrobkům přikládat. Další navrhované výroky se týkají užívání tvrzení, že přípravky HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+ souvisí s hemoroidy a zdravotními projevy v oblasti konečníku a užívání tvrzení v souvislosti s prezentací výrobků HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+. Většina tvrzení, jak jsou uvedena v žalobě, byla užita právě na obalech a příbalových letácích vyobrazena i ve výrocih I. a II. předběžného opatření, které žalobce na trh neuvádí a v obchodním styku neužívá, nešíří je a nedistribuuje, a to ani v den vydání předběžného opatření, ani v den podání žaloby. V souvislosti se změnou obalů výrobků HEMOSTOP současně došlo k úpravě látkového složení výrobků, kdy byla přidána zásadní složka – dobromysl (*origanum vulgare*). Od konce roku 2012 žalovaný vyrábí a uvádí na trh výrobky HEMOSTOP obsahující účinnou látku dobromysl. Žalovaný má za to, že mu obsah dobromysli umožňuje komunikaci na obalech uvedenou, když dobromysl (*origanum vulgare*) je bylinou, kdy byliny nebyly doposud ze strany EFSA a Evropské komise posouzeny.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že ve věci chybí pravomoc Městského soudu v Praze, žalobce neosvědčil soutěžní vztah k žalovanému. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

V replice k vyjádření žalovaného žalobce uvedl, že je držitelem platného povolení k distribuci léčivých přípravků ve smyslu ustanovení § 76 zákona o léčivech. Jako distributor distribuuje léčivý přípravek prostřednictvím smluvních míst distribuce, kterou je v České republice pro žalobce společnost Orgapol, a.s. Žalobce přípravky společnosti Orgapol, a.s. dodává.

Před zahájením řízení podal žalobce proti žalovanému návrh na nařízení předběžného opatření, kterému soud usnesením ze dne 21. října 2013, č.j. 2Nc 1118/2013-144 ([dále jen „napadené usnesení“](#)), z větší části vyhověl a v menší části zamítl. Proti tomuto usnesení podali jak žalobce, tak i žalovaný odvolání. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 14. dubna 2014, č.j. 3Cmo 480/2013–298, [napadené usnesení potvrdil](#). Jelikož žalovaný v odvolání rovněž namítl nedostatek pravomoci zdejšího soudu k projednání věci a uvedl rovněž svůj názor, že žalobce a žalovaný nejsou v soutěžním vztahu, zabýval se odvolací soud i těmito námitkami žalovaného. V jeho odůvodnění uvedl: „Nedůvodná je především námitka ohledně údajného nedostatku pravomoci civilního soudu. Odpůrce vychází z toho, že nárok navrhovatele vychází z porušení veřejnoprávních předpisů. Jak však vyplývá z návrhu na vydání předběžného opatření, domáhá se navrhovatel ochrany proti nekalé soutěži, přičemž nekalosoutěžní jednání spatřuje také v porušení veřejnoprávních předpisů. Posouzení otázky, zda pro potřeby předběžného opatření lze mít za osvědčené, že by jednání odpůrce mohlo být v řízení ve věci samé posouzeno jako jednání nekalé soutěže, je na posouzení soudu, stejně jako splnění podmínky, že je zde naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků. Jestliže soud prvního stupně dospěl k závěru, že pro potřeby předběžného opatření lze mít za osvědčené, že by jednání žalovaného mohlo být posouzeno jako nekalosoutěžní, pak jednal tento soud zcela v rámci své civilní pravomoci. Stejně tak považoval odvolací soud za nedůvodnou námitku, že účastníci nejsou soutěžitelé. Existence soutěžního vztahu je dána

soutěžním úmyslem a podstatný zde není předmět podnikání uvedený v obchodním rejstříku. Soutěžitelé jsou nejen výrobci či distributoři shodných a vzájemně nahraditelných produktů, ale mohou být jimi i výrobci či distributoři výrobků nezaměnitelných, pokud např. jeden z nich zasáhne do hospodářské soutěže nedovoleným způsobem, jinak řečeno v soutěžním vztahu s výrobcem či distributorem léčivých přípravků nutně nemusí být vždy jiný výrobce či distributor léků, ale např. i výrobce a distributor potravních doplňků. To bylo rovněž pro potřeby předběžného opatření v dostatečné míře osvědčeno. Odvolací soud má ve shodě se soudem prvního stupně za to, že zákonné předpoklady pro vydání navrženého předběžného opatření byly v daném případě splněny, neboť byly osvědčeny jak skutečnosti rozhodné pro uložení povinnosti, tak i potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků za účelem zamezení vzniku a dalšího rozšiřování újmy“.

Provedeným dokazováním byly zjištěny níže uvedené skutečnosti.

Žalobce i žalovaný jsou zapsáni v obchodním rejstříku. Předmětem činnosti žalobce je provoz laboratoří chemických a farmaceutických výrobků, předmětem činnosti žalovaného výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalobce je výrobcem, a též držitelem rozhodnutí o registraci léčivého přípravku, Detralex<sup>®</sup>, což prokázal výpisem z databáze léků zaevidovaném pod kódem 0014075 u Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Tento léčivý přípravek je užíván u dospělých pacientů k léčbě chronické žilní nedostatečnosti dolních končetin a je používán také pro léčbu hemeroidů (tj. uzlovitých žilních rozšíření v oblasti konečníku). Podle obalu přípravku a příbalového letáku obsahuje léčivou látku Flaovonoidorum fractio purificata micronisata 500 mg: Diosminum 450 mg, Flavonoida 50 mg vyjádřené jako Hesperidinum v jedné potahované tabletě.

Žalovaný byl výrobcem doplňků stravy HEMOSTOP<sup>®</sup> PROBIO a HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+. Oznámeními ze dne 12. listopadu 2013 oznámil, jako provozovatel potravinářského podniku uvádějícího doplněk stravy na trh, Ministerstvu zdravotnictví České republiky uvedení na trh doplňků stravy o názvech Hemostop Probio Max Da Vinci Academia a Hemostop Micron MAX Da Vinci Academia. Jednalo se o tvrdé želatinové tobolky, jejichž hlavními aktivními složkami byly u prvního doplňku stravy směs bioflavonoidů diosmin/hesperidin, dobromysl, probiotika a prebiotika, u druhého doplňku stravy s dubovou kúrou mikronizovaný diosmin/hesperidin. První výrobek byl určen pro pevné a pružné cévní systémy, druhý pomáhal především v oblasti konečníku a tlustého střeva a blahodárně působil na cévní stěnu.

Na přední straně obalu výrobku HEMOSTOP<sup>®</sup> PROBIO je uvedeno: STOP nepříjemným HEMOROIDŮM!, Při zánětech, trhlínách a bolestech v oblasti konečníku a tlustého střeva. Působí na posílení a pružnost cévních stěn. Ovlivňuje správnou činnost tlustého střeva. STOP HEMOROIDŮM! V příbalovém letáku je uvedeno, že HEMOSTOP<sup>®</sup> PROBIO se má užívat při nepříjemných zánětech, trhlínách a bolesti v oblasti konečníku, působí na posílení a pružnost cévních stěn, ovlivňuje správnou činnost tlustého střeva. Na přední straně výrobku HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+ je uvedeno: STOP nepříjemným HEMOROIDŮM! Účinně a rychle pomáhá od projevů hemeroidů. Má hojivý vliv na záněty, trhlíny a bolesti. Posiluje a zvyšuje pružnost cévních stěn. V příbalovém letáku je uvedeno, že HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+ se užívá při projevech spojených s hemoroidy, při nepříjemných zánětech, trhlínách a bolesti v oblasti konečníku a tlustého střeva, na posílení a pružnost cévních stěn. Notářským zápisem N 566/2013, NZ 493/2013, sepsaným dne 9. října 2013 žalobce prokázal, že na internetových stránkách www.simply-you.eu byly žalovaným nabízeny k prodeji výrobky HEMOSTOP<sup>®</sup> PROBIO a HEMOSTOP<sup>®</sup> MICRON+, u nichž bylo uvedeno STOP NEPŘÍJEMNÉMU



SVĚDĚNÍ, DISKOMFORT KONEČNÍKU, Problémy s hemoroidy a rozšířenými cévami v oblasti konečníku a Unikátní doplněk stravy, má vliv na nežádoucí projevy v oblasti tlustého střeva a konečníku. Obaly obou výrobků, příbalovými letáky a internetovými stránkami žalovaného žalobce prokázal, že žalovaný užíval tvrzení uvedená ve výroku tohoto rozsudku. Výtiskem internetových stránek žalovaného, pořízeným dne 13. října 2013, žalobce prokázal, že na nich žalovaný propagoval a nabízel k prodeji produkty HEMOSTOP® MICRON+ a HEMOSTOP® PROBIO, u obou s uvedením „diskomfort konečníku“. Výtisky internetových stránek [www.docsimon.cz](http://www.docsimon.cz) a [www.drmax-lekarna.cz](http://www.drmax-lekarna.cz), vytištěnými dne 14. října 2013, bylo prokázáno, že oba žalobcem napadené výrobky žalovaného byly nabízeny k prodeji internetovou lékárnou DocSimon a lékárnou Dr. Max.

Žalovaný namítal, že mezi ním a žalobcem není soutěžní vztah. Žalobce po poučení soudu podle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. zopakoval, že je držitelem platného povolení k distribuci léčivých přípravků ve smyslu ustanovení § 76 ZoL. Jako distributor distribuuje léčivé přípravky prostřednictvím smluvních míst distribuce, kterou je pro žalobce pro trh v České republice mj. i společnost Orgapol, akciová společnost (dále jen „Orgapol“), což prokazoval předloženými fakturami. Ke společnosti Orgapol uvedl, že jejím hlavním předmětem podnikání je distribuce farmaceutických přípravků od výrobců k velkodistributorům. Odkázal na znění výroční zprávy Orgapol za rok 2014, z níž citoval ze strany 4 text znění: „Během roku 2014 pokračovalo plnění distribuční smlouvy, jejímž předmětem bylo zajištění služeb pro francouzského výrobce léčiv firmu Les Laboratoires SERVIER, a to: - činnost kvalifikované osoby, - příjem, skladování, expedice zboží, příjem objednávek a fakturace, - vedení skladové dokumentace, vyřizování reklamace, zpracování statistických hlášení“. Zboží uvedené ve fakturách bylo fakticky doručeno společnosti Orgapol a ta léčivé výrobky DETRALEX uvádí (respektive do roku 2016 byly) na trh v České republice. Pro vyloučení veškerých pochybností předložil soudu smlouvu o obchodním zastoupení uzavřenou mezi žalobcem (jako zastoupeným) a společností Orgapol (jako obchodním zástupcem). Pro lepší přehlednost vysvětlil obchodní vztah mezi žalobcem a společností Orgapol, který trval do dne 30. září 2016. V rámci obchodního zastoupení byla mezi žalobcem a společností Orgapol zřízena komise spočívající v tom, že zboží (léčivé přípravky) bylo až do doby převzetí distributory ve vlastnictví žalobce, tedy i v době, kdy bylo uskladněno ve skladech Orgapol, nacházejících se na území České republiky. Ve vztahu k distributorům na území České republiky figurovala společnost Orgapol jako komisionář žalobce, tj. prodávala léčivé přípravky vlastním jménem na účet žalobce. Žalobce přitom za tyto služby hradil společnosti Orgapol komisionářskou odměnu. Zboží žalobce bylo následně dodáváno do lékáren a nemocnic prostřednictvím distributorů, kterým bylo zboží prodáno. Vztah mezi žalobcem a společností Orgapol trval do dne 30. září 2016. Ode dne 1. října 2016 se distribuce léčivých přípravků žalobce na území České republiky provádí prostřednictvím společnosti PHOENIX lékárenský velkoobchod, a.s., která zboží žalobce následně dodává do lékáren a nemocnic.

Svá tvrzení o obchodní spolupráci se společností Orgapol prokázal žalobce smlouvou o obchodním zastoupení uzavřenou mezi ním jako zastoupeným a společností Orgapol jako obchodním zástupcem dne 27. září 2005, jejímž předmětem bylo pověření obchodního zástupce jako svého zástupce v České republice pro účely vyvíjení činnosti vedoucí k získávání objednávek a řízení skladování a distribuci farmaceutických produktů vyráběných zastoupeným a registrovaných v České republice s tím, že obchodní zástupce bude rovněž zajišťovat administrativní služby a jednat za zastoupeného vlastním jménem. Mezi činnosti společnosti Orgapol patřilo rovněž nabízení produktů, které mu žalobce poskytl. Zodpovídal za skladování a distribuci produktů zákazníkům, přijímal za žalobce platby, které mu následně

předával v souladu se smlouvou. Obchodní zástupce, mimo jiné, souhlasil, že převezme, vyloží, uskladní a bude pečovat o produkty uvedené v příloze 1, mezi nimiž je uveden i výrobek Detralex, balení 30 a 60 tablet. Obchodní spolupráci se společností Orgapol žalobce prokázal rovněž fakturami za období let 2013, 2014, 2015 a 2016.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Podle ustanovení § 44 odst. 1 obch. z. nekalou soutěží je jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům. Nekalá soutěž se zakazuje.

Podle ust. § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

K naplnění generální klauzule nekalé soutěže je třeba kumulativně naplnit tři podmínky, tj. jednání se uskutečňuje v rámci hospodářské soutěže, toto jednání je v rozporu s dobrými mravy a je způsobilé přivodit újmu soutěžitelům, příp. spotřebitelům, přičemž pojem jednání v hospodářské soutěži není vymezen pomocí vztahu ke konkrétní osobě, rozhodující je povaha chování, jeho souvislosti, nikoli otázka, zda jde o jednání v konkrétním vztahu k druhému soutěžiteli. Je třeba říci, že soutěžní vztah je třeba vykládat široce v návaznosti na pojem soutěžitele z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži, kdy ve vztahu soutěžitelů nejsou jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných, nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech. Mimoto jako přímí soutěžitelé nevystupují vůči sobě navzájem jen ti, kteří působí ve shodném nebo příbuzném odvětví, ale také ti, kteří nabízejí výrobky či služby navzájem zaměnitelné. To znamená, že hospodářskými soutěžiteli jsou všichni, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků či služeb nebo na základě vlastní aktivity dojde na trhu k hospodářskému zájmovému střetu (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 32 Odo 1642/2005).

Není rozhodné, zda tvrzeným závadným jednáním byly či nebyly porušeny předpisy veřejného práva, ani to, zda daná konkrétní oblast práva zároveň upravuje kontrolní mechanismy a prostředky k nápravě včetně sankcí, směřujících k porušovateli těchto předpisů. Rozhodné pro naplnění generální klauzule nekalé soutěže naopak je, zda tvrzené jednání, které je v rozporu s právními předpisy, má kauzální vztah k hospodářské soutěži a dopad v soutěži. Tedy zda tvrzené jednání je porušováním dobrých mravů soutěže, došlo k němu v rámci hospodářské soutěže, a toto jednání je způsobilé vyvolat újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům (srov. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Cmo 253/1997).

Žalovaný namítal, že mezi účastníky není soutěžní vztah. S tímto názorem soud nesouhlasí. Žalobce je držitelem rozhodnutí o registraci léčivého přípravku DETRALEX v České republice, který je určen pro léčbu žilních onemocnění, zejména chronické žilní nedostatečnosti a hemoroidů, a tento léčivý přípravek dodává na trh v České republice. Žalovaný se zabývá prodejem doplňků stravy a uváděl na trh doplňky stravy HEMOSTOP PROBIO A HEMOSTOP MICRON+, u nichž uváděl jejich užívání při projevech hemoroidů. Žalobce a žalovaný oslovují stejný okruh zákazníků a jejich produkty se střetávají na relevantním trhu.

Soutěžním vztahem žalobce a žalovaného se zabýval Městský soud v Praze v obdobné věci, vedené pod sp. zn. 59 Cm 9/2014, a dospěl k závěru, že mezi účastníky existuje soutěžní vztah. Proti rozsudku podal žalovaný odvolání a Vrchní soud v Praze v odůvodnění rozsudku ze dne 27. července 2016, č.j. 3Cmo 247/2015-270 uvedl: „Odvolací soud má shodně se soudem prvního stupně za to, že mezi účastníky existuje soutěžní vztah. Účastníci jsou podnikatelé a svou činnost provozují za účelem dosažení zisku. Žalobce dodává do České republiky léčivý přípravek určený na žilní onemocnění, zejména chronickou žilní nedostatečnost a hemoroidy. Žalovaný 1/ vyrábí a žalovaný 2/ nabízí k prodeji doplňky stravy s názvem HEMOSTOP, přičemž tyto jsou prezentovány s tvrzením, že souvisejí s hemoroidy a zdravotními projevy v oblasti konečníku.“ (žalovaným č. 1 byla společnost Simply You Pharmaceuticals a.s.).

Soud má tudíž prokázáno, že mezi žalobcem a žalovaným je dán soutěžní vztah. Bylo rovněž prokázáno, že výše popsané jednání žalovaného je jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže, které může způsobit újmu jiným soutěžitelům, v daném případě žalobci. Žalovaný na obalech svých výrobků, v příbalových letáčích a na internetových stránkách uvádí tvrzení obsažená ve výroku tohoto usnesení. Tvrzeními, uváděnými žalovaným, jsou však oba doplňky stravy „přiblíženy“ léčivým přípravkům, resp. navozují dojem, že mají stejné účinky jako léčivý přípravek žalobce. Je tomu tak například s ohledem na tvrzení žalovaného STOP NEPŘÍJEMNÝM HEMOROIDŮM, STOP HEMOROIDŮM nebo STOP NEPŘÍJEMNÉMU SVĚDĚNÍ nebo účinně a rychle pomáhá od projevů hemoroidů. Tato a další tvrzení žalovaného mohou dokonce u spotřebitelů a zákazníků vyvolat dojem, že se v podstatě jedná o léčivé přípravky, ačkoliv se jedná o doplňky stravy, které jsou v souladu s platnou právní úpravou potravinou. Účelem doplňku stravy, jak plyne ze samotného názvu, je doplnění běžné stravy. Výše popsané jednání žalovaného přisuzovalo jeho doplňkům stravy vlastnosti léčivého přípravku, a tím uvádělo v omyl spotřebitele a zákazníky, kteří se mohli domnívat, že produkty žalovaného mají léčebné účinky.

Na základě všeho shora uvedeného dospěl soud k závěru, že žalovaný naplnil znaky skutkové podstaty nekalé soutěže. Uložil mu proto, aby se zdržel v obchodním styku užívání balení výrobků HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+ vyobrazených ve výroku I., zdržet se šíření a distribuce příbalových letáků vyobrazených ve výroku II., zdržení se v souvislosti s prezentací doplňků stravy HEMOSTOP PROBIO a HEMOSTOP MICRON+ užívání tvrzení uvedených ve výrocih III. a IV. Výrok V. je odůvodněn ust. § 96 o.s.ř. Žalobce vzal žalobu částečně zpět a soud proto řízení, v rozsahu žalobcova částečného zpětvzetí, zastavil. Při rozhodování o žalobě žalobce přitom nebylo rozhodné, zda žalovaný uvedené dva doplňky stravy již nenabízí a neprodává v obalech, s příbalovými letáky a s tvrzeními, uvedenými ve výroku tohoto rozsudku, neboť tato povinnost mu byla uložena usnesením ze dne 21. října 2013, č.j. 2 Nc 1118/2013-144, kterým bylo, na návrh žalobce, nařízeno předběžné opatření. Jelikož hrozí, že by žalovaný žalobcem napadené jednání, v případě zániku nařízeného předběžného opatření, v budoucnosti opakoval, rozhodl soud tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Posuzováním dalších, v řízení provedených, důkazů se soud nezabýval, neboť je nepovažoval pro rozhodnutí ve věci za relevantní.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. §§ 142 odst. 3 a 146 odst. 2 o.s.ř. bylo o nich rozhodnuto podle úspěchu účastníka ve sporu.

Náklady žalobce činí 45.940,50, sestávající ze soudního poplatku za návrh ve věci samé ve výši Kč 10.000,-, ze soudního poplatku Kč 2.000,- za podání návrhu na vydání předběžného opatření a z odměny právního zástupce žalobce Kč 23.250,- za 15,5 úkonů právních služeb. Soud přitom nepřiznal žalobci odměnu za vyjádření, v nichž nebyly uvedeny nové skutečnosti a byla v nich pouze opakována či shrnuta žalobcem již dříve uvedená vyjádření. Nepovažoval tato vyjádření žalobce za účelně vynaložené náklady. Podle ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) činí odměna za jeden úkon právní služby Kč 1.500,-, přičemž právní zástupce žalobce učinil následující právní úkony: převzetí a příprava zastoupení podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, předžalobní výzva ze dne 11. června 2013, návrh na nařízení předběžného opatření, žaloba ze dne 19. listopadu 2013, vyjádření k odvolání žalovaného proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 15. ledna 2014, podání ve věci samé ze dne 11. února 2014, podání ze dne 13. února 2014, podání ze dne 7. ledna 2015, podání ze dne 29. září 2015 dle § 11 odst. 1 písm. d) AT, účasti na soudním jednání ve dnech 14. října 2014, 1. listopadu 2016, 13. prosince 2016 v délce přesahující dvě hodiny, 23. března 2017, 30. května 2017 a 15. června 2017 dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT. Žalobci dále náleží náhrada hotových výdajů ve výši Kč 4.800,- dle ust. § 13 odst. 3 AT a 21 % DPH ve výši Kč 5.890,50 podle ust. § 137 o.s.ř. O povinnosti žalovaného nahradit náklady řízení k rukám zástupce žalobce bylo rozhodnuto podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. Lhůta k plnění byla určena podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.  
Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 15. června 2017

JUDr. Zuzana Čížková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Kettnerová