

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Terezou Čížkovou ve věci

žalobkyně: **RUPEXIM s.r.o.**, IČO 25097644
sídlem U lesa 794/17, 142 00 Praha 4

proti
žalované: **CERTUSIA, pojišťovna a.s.**, IČO 61859478 (datum výmazu žalované z obchodního
rejstříku dne 10. 1. 2022)
naposledy sídlem U Rajské zahrady 1912/3, 130 00 Praha 3

o zaplacení 162 116 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 6 490 Kč po právní moci tohoto usnesení.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Návrhem na vydání platebního rozkazu doručeným zdejšímu soudu dne 18. 5. 2001 se žalobkyně domáhá vydání rozhodnutí, kterým by byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 162 116 Kč s příslušenstvím a náklady řízení z titulu pojistné smlouvy uzavřené mezi účastníky.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6. 2. 2002, č.j. 77 K 59/2002-12, byl na majetek žalované – dlužníka, prohlášen konkurs. Konkurs na majetek úpadce byl zrušen usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6. 8. 2021, č.j. 77 K 59/2002-1239, pro nedostatek majetku postačujícího k úhradě nákladů konkursu. Nahlédnutím do obchodního rejstříku bylo zjištěno, že žalovaná byla vymazána z obchodního rejstříku ke dni 10. 1. 2022 bez právních nástupců.

Podle ust. § 107 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Podle ust. § 107 odst. 5 o. s. ř., neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Jelikož žalovaná zanikla bez právních nástupců, není zde nikoho, kdo by mohl v řízení namísto ní pokračovat. Proto soud postupoval podle ust. § 107 odst. 5 o. s. ř. a řízení zastavil.

Ohledně vrácení soudního poplatku za žalobu rozhodoval soud v souladu s ustálenou judikaturou podle právních předpisů účinných v době zahájení řízení (viz nález Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2012, sp. zn. I. ÚS 3296/12, nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2013, sp. zn. IV. ÚS 2116/12). Vzhledem k tomu, že v projednávané věci doposud nebylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výroku II. s ohledem na zastavení řízení v souladu s ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni

zahájení řízení, tj. k 18. 5. 2001, o vrácení zaplaceného soudního poplatku v plné výši. Soudní poplatek ve výši 6 490 Kč bude žalobkyni vrácen prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. b/ o.s.ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno. Při zastavení řízení pro nedostatek podmínek řízení není jiné rozhodnutí o nákladech řízení možné, neboť ani jedna ze stran nemohla zastavení řízení procesně zavinit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 12. ledna 2022

Mgr. Tereza Čížková, v.r.
asistentka soudce