



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Čížkové a soudkyň JUDr. Gabriely Kučerové a JUDr. Moniky Vackové ve věci

žalobce Ladislava B., nar. xxx
bytem v xxx
zastoupeného Mgr. Rudolfem Bartošíkem, advokátem
sídlem v Břeclavi, Národních hrdinů 12/1

proti

žalovanému innogy Gas Storage, s.r.o., IČO 27892077
sídlem v Praze 10, Limuzská 3135/12
zastoupenému Mgr. Tomášem Salamonem, advokátem
sídlem v Praze 6, Bubeneč, Rooseveltova 575/39

o zaplacení Kč 800.000,- s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žaloba o zaplacení částky Kč 800.000,- s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně ode dne 12. března 2016 do zaplacení se zamítá.

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení Kč 71.390,- k rukám Mgr. Tomáše Salamona, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal proti žalovanému zaplacení částky Kč 800.000,- s příslušenstvím. V odůvodnění žaloby uvedl, že jako zaměstnanec právního předchůdce žalovaného, společnosti Transgas, a.s., podal v roce 2002 zlepšovací návrh ZN 2/02 „Nápojení SSI a SSII na expediční plynovody TG“. Při jednání Komise dne 24. července 2002 mu byla přiznána jednorázová odměna ve výši Kč 20.000,- s tím, že v případě, že bude zlepšovací návrh realizován, bude autorovi vyplacen doplatek odměny, jehož výše bude stanovena na základě skutečného přínosu za

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Kettnerová

využití zlepšovacího návrhu. Dne 21. ledna 2003 byla mezi žalobcem a žalovaným uzavřena Smlouva o přijetí zlepšovacího návrhu a jednorázové odměně (dále jen „Smlouva“), na jejímž základě byla žalobci vyplacena odměna ve výši Kč 20.000,-. Vzhledem k tomu, že žalovaný započal v roce 2015 s realizací předmětného zlepšovacího návrhu, zažádal žalobce o vyplacení doplatku odměny s odkazem na zápis z jednání o ZN 2/02 ze dne 24. července 2002. K této žádosti se žalovaný vyjádřil negativně dopisem ze dne 12. ledna 2015, a to v tom smyslu, že realizací Smlouvy došlo k úplnému vyrovnání všech závazků mezi oběma smluvními stranami i přesto, že samotný zlepšovací návrh nebyl realizován. S tímto vyjádřením však žalobce v žádném případě nemůže souhlasit, neboť je v rozporu se zápisem z jednání o ZN 2/02 ze dne 24. července 2002. Mimo to v předmětné Smlouvě nebylo výslovně ujednáno, že jejím uzavřením došlo k vypořádání všech nároků, a proto je žalobce přesvědčen, že realizací zlepšovacího návrhu mu vznikl nárok na vyplacení doplatku odměny, a to především na základě příslibu daného při jednání o zlepšovací návrhu. Takové jednání lze považovat za závazný příslib odměny za splnění určitých podmínek, a to tehdy, bude-li předmětný zlepšovací návrh někdy v budoucnu realizován. Nelze souhlasit s argumentací žalovaného, že Smlouva je jediným závazným dokumentem, jenž řeší vzájemné vztahy mezi žalovanou a žalobcem. Žalobce považuje oba dokumenty, a to Smlouvu a zápis z jednání o ZN 2/02 ze dne 24. července 2002, za navzájem propojené a stejně závazné. Jelikož byla již podepsaná Smlouva doručena žalobci současně se zápisem z jednání o ZN 2/02, domníval se, že tyto dokumenty jsou navzájem spjaté, tedy, že mu nárok na doplacení odměny vznikne v případě realizace zlepšovacího návrhu. Je tedy zcela zřejmé, že pokud by zápis z jednání Komise ze dne 24. července 2002 neobsahoval závazek k vyplacení doplatku odměny v případě realizace předmětného zlepšovacího návrhu, nebo by byl žalobce obeznámen se skutečností, že zápis z jednání není nikterak závazný, nikdy by za takových podmínek Smlouvu neuzavřel. Pro výši odměny za zlepšovací návrh je rozhodující technický a hospodářský význam zlepšovacího návrhu, s nímž souvisí ekonomický přínos pro zaměstnavatele. Vzhledem k tomu, že by očekávaný finanční přínos za využití zlepšovacího návrhu měl dosáhnout částky několika desítek milionů korun, náleží žalobci nárok na doplatek odměny dle Metodického pokynu „Řízení zlepšovacích návrhů GS MP E01 01 01 ze dne 1. dubna 2011 ve výši Kč 800.000,-.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uvedl, že nezpochybňuje podání zlepšovacího návrhu ZN 2/02 a uzavření Smlouvy, avšak nesouhlasí s tvrzením žalobce, že slíbil vyplacení doplatku odměny v případě, že bude zlepšovací návrh realizován. Zaslal žalobci dopis ze dne 15. ledna 2003, v němž se jednoznačně konstatuje, že zlepšovací návrh žalobce splňuje podmínky pro přijetí a žádal žalobce o podpis příložených vyhotovení návrhu Smlouvy. K dopisu pak byl přiložen 3x návrh Smlouvy a rovněž blíže neoznačená „kopie zápisu Komise pro VaZN“. Zjevně se však jednalo o zápis z jednání Komise pro vynálezy a zlepšovací návrhy, jakožto orgánu příslušného k internímu posuzování přihlášených vynálezů a zlepšovacích návrhů. Podle vědomí žalovaného neexistuje žádný zápis Komise pro vynálezy a zlepšovací návrhy (dále jen „Komise pro VaZN“) ze dne 24. července 2002 (dále jen „Zápis“), který by se týkal zlepšovacího návrhu ZN 2/02, ani v tento den neprobíhalo žádné jednání takové komise. Žádný takový zápis Komise pro VaZN nemohl být vytvořen a tudíž žalobci žalovaným zaslán. Jedná se o pouhý interní záznam z jednání pracovníků žalovaného, jejichž odborné posouzení daného zlepšovacího návrhu bylo jedním z podkladů pro jednání a utvoření stanoviska Komise pro VaZN, jež mělo doporučující charakter pro zcela autonomní rozhodnutí statutárních orgánů žalovaného ohledně přijetí či zamítnutí zlepšovacího návrhu. Komise pro VaZN podle dostupných informací dne 20. června 2002 požádala o projednání problematiky ZN 20/02 odbornými pracovníky na samostatném jednání. Na jednání konaném dne 24. července 2002 účastníci posoudili využitelnost ZN 2/02 a doporučili Komisi pro VaZN navrhnout uzavření smlouvy o přijetí ZN 2/02 a jednorázové odměně ve výši Kč 20.000,- s tím, že bude-li ZN realizován, bude autorovi vyplacen doplatek odměny. Z uvedeného Zápisu vyplývá, že využití ZN 2/02 bude záviset na

zvolené variantě případného rozšíření podzemního zásobníku plynu Dolní Dunajovic (dále jen „PZP“) a následně na základě porovnání variant bude stanoven přínos ZN 2/02. Z označení dokumentu je zřejmé, že se nejednalo o zápis z jednání Komise pro VaZN. Z textu je zjevné, že se jedná o stanovisko vybraných zaměstnanců určené výhradně dovnitř společnosti s pouhou doporučující povahou směrem ke Komisi pro VaZN, nikoliv vůči třetím osobám. Jednání Komise pro VaZN ohledně ZN 2/02 se konalo až dne 11. prosince 2002. Ze zápisu vyplývá, že bylo projednáno a akceptováno doporučení z jednání odborných pracovníků vzešlé z jednání ze dne 24. července 2002 obsažené v Zápisu ve smyslu akceptace zlepšovacího návrhu, avšak s jednoznačným závěrem o doporučení statutárního orgánu přiznat žalobci pouze jednorázovou odměnu Kč 20.000,-. Součástí zápisu Komise pro VaZN ze dne 12. prosince 2002 je jak písemný souhlas generální ředitelky žalovaného Ing. Aleny Vitáskové, tak podpis předsedy Komise pro VaZN pana Ing. P.. Byl to právě pan P., kdo žalovanému zasílal dopis ze dne 15. ledna 2003 s návrhem Smlouvy. Je stěžejně představitelné, že spoluvůrce zápisu z jednání Komise ze dne 12. prosince 2002 zašle žalobci irelevantní Zápis z července 2002, navíc v příkrém rozporu se stanoviskem generálního ředitele společnosti. Žalovaný má za to, že žalobce nemohl obdržet spolu s návrhem Smlouvy Zápis. I kdyby byl žalobci zaslán Zápis, je žalovaný názoru, že Zápis ve spojení s návrhem Smlouvy nemůže být považován za slib dodatečné platby žalobci nad rámec jednorázové odměny. Ani doporučení a závěr z jednání Komise pro VaZN, natož pak Zápis by nebyl způsobilý zavázat právnickou osobu k určitému jednání či závazku ve vztahu k žalovanému. Na základě doporučení Komise pro VaZN byly žalobci zaslány podepsané návrhy na uzavření Smlouvy spolu s kopií zápisu z Komise pro VaZN. Text dopisu, označení návrhu Smlouvy a obsah návrhu smlouvy jednoznačně vedou k jedinému možnému závěru, že bylo vůči žalovanému poskytnout žalobci za přenechání práva využít předmětný zlepšovací návrh pouze jednorázovou odměnu. Uzavřením Smlouvy a vyplacením jednorázové odměny vzniklo žalovanému v souladu se zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, právo předmětný zlepšovací návrh využívat a nakládat s ním v celém rozsahu bez dalších podmínek.

Nad rámec uvedeného žalovaný konstatoval, že při své činnosti ZN 2/02 nerealizoval. Provedl sice investiční akci „Přímé napojení sběrných středisek SS1 a SS2 PZP Dolní Dunajovice na plynovody NET4GAS DN 500 PN 63“, avšak tento projekt je zásadně odlišný od řešení v ZN žalobce. Zatímco žalobce navrhoval umístění napojení u sběrného střediska SS1, žalovaný provedl napojení - vybudování nové předávací stanice u sběrného střediska SS2. Realizované umístění předávací stanice u SS2 umožňuje dodávat z PZP do přepravní soustavy více plynu, než kolik by bylo možné do přepravní soustavy dodat v případě realizace řešení, které bylo předmětem ZN žalobce. Žalovaným zvolené řešení je z pohledu využití zásobníku efektivnější, než řešení v ZN 2/02 a vytváří předpoklady pro snadnější a méně nákladný rozvoj zásobníku plynu. Vzhledem k tomu, že nedošlo k realizaci ZN 2/02, údajný přínos ZN 2/02 popsán v žalobce nenastal a jeho výčet se nezakládá na relevantních údajích a je tudíž čistě hypotetického charakteru. Navrhl namítnutí žaloby.

Soudem provedeným dokazování byly prokázány níže uvedené skutečnosti. Při hodnocení provedených důkazů postupoval soud podle ust. § 132 o.s.ř., podle něhož důkazy hodnotí podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Metodickým pokynem společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. (dále jen „RWE GST“) Řízení zlepšovacích návrhů, účinného ode dne 1. dubna 2011 bylo prokázáno, jaké měl kdo přiřazený pravomoci, povinnosti a zodpovědnosti, jaké byly stanoveny závazné pracovní procesy a postupy při realizaci systémových pravidel problematiky zlepšovacích návrhů (dále jen „ZN“) v souladu s obecně závaznými předpisy a se strategickými cíli RWE GST. Dokument byl závazný pro

všechny zaměstnance a organizační útvary zapojené do procesů řízení zlepšovacích návrhů v rámci společnosti RWE GST. Došla přihláška byla zaevidována a zlepšovatel byl o provedené evidenci a přidělení evidenčního čísla písemně nebo e-mailem informován. Zaregistrovaná přihláška byla předána přímému nadřízenému zlepšovatele k posouzení % překročení rámce jeho pracovní náplně, k provedení posudku a stanovení předpokládaného přínosu za využití ZN a odborným útvarům, jejichž činnosti se nabízené řešení týkalo. Odborné posudky ZN tvořily podklad pro rozhodnutí Komise zlepšovacích návrhů o přijetí ZN. Na základě kladných doporučení odborných útvarů zpracovala zodpovědná osoba Smlouvu o přijetí ZN a odměně za jeho využití. Uzavřením smlouvy o přijetí ZN a odměně za jeho využití přešlo na RWE GST nejen právo ZN využívat, ale nadále s tímto nehmotným statkem i nakládat. V případě, že RWE GST uzavřela s autorem ZN smlouvu o přijetí ZN a odměně za jeho využití a na základě schváleného výpočtového listu byla stanovena odměna procentem z dosažených přínosů za příslušný rok využití dle sazeb. Příkaz k výplatě odměny za využití ZN nebo vynálezu vydával příslušný jednatel.

Dopisem ze dne 4. února 2002 oznámil právní předchůdce žalovaného, společnost Transgas, a.s. (dále jen „žalovaný“) žalobci, že zaregistroval přihlášku zlepšovacího návrhu žalobce s názvem „NAPOJENÍ SS I A SS II NA EXPEDIČNÍ PLYNOVODY TG“ pod číslem 2/02 a s prioritním datem podání 4. února 2002.

Stanoviskem k možnosti využití ZN 2/02 o názvu Napojení SS I a SS II na expediční plynovody ze dne 20. února 2002 bylo prokázáno, že jeho zpracovatel pan Tichý nedoporučil přijetí ZN. V bodu 7. Důvod: uvedl „Nedoporučuji realizovat pro současnost nepotřebnost“, „Realizace by přicházela do úvahy v rámci rozšíření PZP, potom by navrhované řešení bylo jednou z možností, kterou by bylo nutně řádně posoudit v pracovním pořádku“. V poznámce pak uvedl, že návrh je běžným inženýrským řešením situace, která dosud nenastala.

Zápisem z jednání o ZN 2/02 a 9/02 ze dne 24. července 2002 žalobce prokázal, že se uskutečnilo jednání, jehož účelem bylo posouzení využitelnosti předmětu ZN 2/02 „Napojení SS I a SS II na expediční plynovody TG“. Jednající osoby učinily závěr, že ZN není nutno realizovat neprodleně. Účastníci jednání doporučili Komisi pro VaZN navrhnout uzavření smlouvy o přijetí ZN a jednorázové odměně ve výši Kč 20.000,- s tím, že bude-li ZN realizován, bude autorovi vyplacen doplatek odměny, jehož výše bude stanovena na základě skutečného přínosu za využití ZN. Zápis z jednání konaného dne 24. července 2002 byl sepsán dne 9. srpna 2002 Ing. Jaroslavem P.em, vedoucím TO.

Zápisem z jednání komise pro VaZN ze dne 11. prosince 2002. K ZN 2/02 je v něm uvedeno: „Na základě požadavku Komise ze dne 20. června 2002 byla problematika tohoto ZN projednána na samostatném jednání za účasti vedoucích pracovníků provozu PZP D. Dunajovice, OPZP, ORPUS a TO, dne 24. července 2002. Účastníci tohoto jednání posoudili využitelnost tohoto ZN, který bude využit v případě rozšíření kapacity zásobníků nad možnosti stávající nadzemní technologie a v závěru navrhli Komisi doporučit přijetí ZN a vyplatit odměnu ve výši 20.000,- Kč. Výši odměny navrhli na základě porovnání nákladů na realizaci ZN variantním způsobem. Komise na návrh účastníků jednání akceptuje a doporučuje uzavřít s autorem smlouvu o přijetí ZN a jednorázové odměně za jeho využití ve výši 20.000,- Kč“.

Mezi žalobcem jako zlepšovatelem a společností Transgas, a.s. byla uzavřena Smlouva o přijetí zlepšovacího návrhu a jednorázové odměna reg. č.: 5501/0901/2002 ze dne 21. ledna 2003. Předmětem smlouvy byla úprava a povinnosti společnosti a žalobcem při uplatnění práv ke zlepšovacímu návrhu a vyplacení přiměřené odměny žalobci za ZN zaregistrovaný pod č. ZN 2/02 s názvem „Napojení SS I a SS II na expediční plynovody TG“. Smlouva byla uzavřena ve

smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dále ve smyslu II. vydání směrnice jakosti SM 3_4_5. Společnost se zavázala zaplatit zlepšovatelí odměnu ve výši Kč 20.000,- do 21 dnů od podpisu smlouvy s tím, že po podpisu smlouvy nemá zlepšovatel právo ZN nabídnout jiné osobě bez souhlasu společnosti. Smluvní strany si smlouvu přečetly, jejímu obsahu porozuměly a souhlasily s ní. Prohlásily, že smlouva vyjadřuje jejich pravou a vážnou vůli a na důkaz svého souhlasu jí podepsaly. Za společnost jí podepsali Ing Alena Vitásková a Ing. Jan Nehoda.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k níže uvedeným závěrům.

Žalobci, podle jeho názoru, náleží nárok na doplatek odměny dle Metodického pokynu „Řízení zlepšovacích návrhů GS MP E01 01 01“ ze dne 1. dubna 2011 ve výši Kč 800.000,-. Jelikož očekávaný finanční přínos za využití zlepšovacího návrhu by měl dosáhnout částky několika desítek milionů korun.

Problematika zlepšovacích návrhů je upravena v zákonu č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, v platném znění, a to v ust. §§ 72 až 74. Za zlepšovací návrhy se pokládají technická, výrobní nebo provozní zdokonalení, jakož i řešení problémů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a životního prostředí, s nimiž má zlepšovatel právo nakládat. Zlepšovatel - zaměstnanec je povinen nabídnout zlepšovací návrh svému zaměstnavateli, jestliže se zlepšovací návrh týká oboru práce nebo činnosti zaměstnavatele. Právo zaměstnavatele využívat zlepšovací návrh vzniká uzavřením smlouvy se zlepšovatelem o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj. Jestliže zaměstnavatel se zaměstnancem - zlepšovatelem ve lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj, má zlepšovatel právo se zlepšovacím návrhem nakládat bez omezení.

Mezi žalobcem a žalovaným nebylo sporu o tom, že žalobce podal přihlášku zlepšovacího návrhu s názvem „NAPOJENÍ SS I A SS II NA EXPEDIČNÍ PLYNOVODY TG“ a že právní předchůdce žalovaného jeho přihlášku zaregistroval pod číslem 2/02 s prioritním datem podání dne 4. února 2002. Nebylo rovněž sporu o tom, že o přijetí zlepšovacího návrhu a o odměně rozhodovala komise pro VaZN, a to na základě podkladů vypracovaných přímým nadřízeným zlepšovatele a odbornými útvary.

Ve věci zlepšovacího návrhu žalobce proběhlo dne 24. července 2002 jednání o posouzení využitelnosti předmětu zlepšovacího návrhu 2/02 „NAPOJENÍ SS I A SS II NA EXPEDIČNÍ PLYNOVODY TG“ a byl učiněn závěr, že není nutno jej realizovat neprodleně. Účastníci jednání doporučili Komisi pro VaZN navrhnout uzavření smlouvy o přijetí zlepšovacího návrhu a o jednorázové odměně ve výši Kč 20.000,- s tím, že bude-li zlepšovací návrh realizován, budu autorovi vyplacen doplatek odměny, jehož výše bude stanovena na základě skutečného přínosu za využití zlepšovacího návrhu. Zápis z tohoto jednání zapsal dne 9. srpna 2002 Ing. Jaroslav P., vedoucí TO.

Jednání Komise pro VaZN proběhlo dne 11. prosince 2002 a byl z něho učiněn zápis datovaný dne 12. prosince 2002. Komise akceptovala návrh účastníků jednání konaného dne 24. července 2002 spočívající v doporučení Komisi pro VaZN přijmout zlepšovací návrh a vyplatit odměnu ve výši Kč 20.000,-. Doporučila proto uzavřít s autorem smlouvu o přijetí zlepšovacího návrhu a jednorázové odměně za jeho využití ve výši Kč 20.000,-.

Na základě doporučení Komise pro VaZN byla vypracována právním předchůdcem žalovaného Smlouva o přijetí zlepšovacího návrhu a jednorázové odměně reg. č.: 5501/0901/2002 ze dne 21. ledna 2003. Právní předchůdce žalovaného uzavřel ve smyslu § 73

odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb. a ve smyslu II. vydání směrnice jakosti SM 3_4_5 smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacím návrhu žalobce a zavázal se zaplatit žalobci odměnu ve výši Kč 20.000,-. Smluvní strany si smlouvu přečetly, jejímu obsahu porozuměly a souhlasily s ní. Prohlásily, že smlouva vyjadřuje jejich pravou a vážnou vůli a na důkaz svého souhlasu jí podepsaly.

Žalobce tvrdil, že ve Smlouvě o přijetí zlepšovacím návrhu nebylo výslovně ujednáno, že jejím uzavřením došlo k vypořádání všech nároků, a proto je přesvědčen, že realizací zlepšovacím návrhu mu vznikl nárok na vyplacení doplatku odměny, a to především na základě příslibu daného při jednání o zlepšovacím návrhu. Takové jednání lze považovat za závazný příslib odměny za splnění určitých podmínek, a to tehdy, bude-li předmětný zlepšovacím návrh někdy v budoucnu realizován.

Soud tento názor žalobce nesdílí, neboť nemá oporu v provedeném dokazování. Jak uvedeno již shora ve společnosti právního předchůdce žalovaného probíhalo řízení o přijetí zlepšovacím návrhu zaměstnance tak, že před jednáním Komise pro VaZN byla přihláška zlepšovacím návrhu zaregistrována a předána přímému nadřízenému zlepšovatele k posouzení % překročení rámce jeho pracovní náplně vzhledem k předmětu a povaze zlepšovacím návrhu a pracovnímu zařazení, k provedení posudku a stanovení předpokládaného přínosu za využití zlepšovacím návrhu a odborným útvarům společnosti, jejichž činnosti se nabízené řešení týká. Zápisem z jednání o ZN 2/02 ze dne 24. července 2002 prokázáno, že proběhlo jednání, kterého se zúčastnili odborní pracovníci právního předchůdce žalovaného. Účelem jednání bylo posouzení využitelnosti předmětu zlepšovacím návrhu žalobce. Účastníci jednání doporučili Komisi pro VaZN navrhnout uzavření smlouvy o přijetí zlepšovacím návrhu a jednorázové odměně ve výši Kč 20.000,- s tím, že bude-li zlepšovacím návrh realizován, bude autorovi vyplacen doplatek odměny, jehož výše bude stanovena na základě skutečného přínosu za využití zlepšovacím návrhu. Uvedený zápis vyjadřoval názor toliko účastníků jednání, nikoli právního předchůdce žalovaného. Nejednalo se tudíž o příslib daný žalobci právním předchůdcem žalovaného, jak je tvrzeno žalobcem v žalobě. Jednalo se, jak i ze zápisu vyplývá, o doporučení Komisi pro VaZN právního předchůdce žalovaného. Komise pro VaZN pak na jednání dne 11. prosince 2002 akceptovala návrh účastníků jednání konaného dne 24. července 2002, aby byl zlepšovacím návrh žalobce přijat a vyplacena odměna ve výši Kč 20.000,-. K odměně bylo uvedeno, že výše odměny byla navržena na základě porovnání nákladů na realizaci zlepšovacím návrhu variantním způsobem. Komise pro VaZN proto doporučila uzavřít s autorem smlouvu o přijetí zlepšovacím návrhu a jednorázové odměně za jeho využití ve výši Kč 20.000,-. Podle tohoto doporučení byla následně sepsána Smlouva o přijetí zlepšovacím návrhu a jednorázové odměna ze dne 21. ledna 2003, kterou byla upravena práva a povinnosti společnosti a zlepšovatele při uplatnění práv ke zlepšovacím návrhu a vyplacení přiměřené odměny zlepšovateli za zlepšovacím návrh registrovaný pod č. ZN 2/02 s názvem „NAPOJENÍ SS I A SS II NA EXPEDIČNÍ PLYNOVODY TG“.

Na základě výše uvedeného je soud toho názoru, že doporučení, resp. návrh účastníků jednání konaného dne 24. července 2002 bylo toliko podkladem pro jednání Komise pro VaZN a nejednalo se o příslib daný žalobci právním předchůdcem žalovaného. Komise pro VaZN následně uvedené doporučení akceptovala v části uzavření smlouvy o přijetí zlepšovacím návrhu a o jednorázové odměně za jeho využití ve výši Kč 20.000,-. Podpisem Smlouvy o přijetí zlepšovacím návrhu a jednorázové odměně pak došlo k vypořádání práv a povinností při uplatnění práv ke zlepšovacím návrhu a vyplacení přiměřené odměny za tento zlepšovacím návrh žalobci. Žalobce podpisem smlouvy potvrdil, že jejímu obsahu porozuměl a souhlasil s ní, že vyjadřovala jeho pravou a vážnou vůli. Mezi účastníky přitom nebylo sporu, že právní předchůdce žalovaného uvedenou smlouvu splnil.

S ohledem na přijaté závěry se soud nezabýval hodnoceným zbylých, v řízení provedených, důkazů

Z výše uvedených důvodů soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a bylo o nich rozhodnuto podle úspěchu účastníka ve věci. Náklady řízení žalovaného Kč 71.390,- sestávají z odměny Kč 57.500,- za pět úkonů právní služby po Kč 11.500,- dle ust. § 7 bod. 6, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (převzetí věci, vyjádření k žalobě ze dne 15. listopadu 2017, 2. vyjádření ze dne 3. července 2018, účast na jednání před soudem dne 22. května 2018 a 10. července 2018), z pěti náhrad hotových výdajů po Kč 300,- dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky a z 21 % DPH ve výši Kč 12.390,- dle ust. § 137 o.s.ř. Platební místo bylo určeno podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř., lhůta k plnění podle ust. § 160 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 10. července 2018

JUDr. Zuzana Čížková, v.r.
předsedkyně senátu