



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl saamosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci

navrhovatelů:

- 1) Ing. Aleš H., nar. xxx, bytem xxx
- 2) Ing Bohumil H., nar. xxx, bytem xxx
- 3) Ing. Vít R., nar. xxx, bytem xxx
- 4) Ing. Luděk V., nar. xxx, bytem xxx

všichni zastoupeni Mgr. Ing. Antonínem Továřkem, advokátem,
AK Brno, tř. Křt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00

za účasti:

- 1) **OTK GROUP, a.s.**, IČO: 27628116, sídlem Plynářská 233,
280 04 Kolín IV.
- 2) **SP GROUP, a.s.**, IČO: 63078571, sídlem Masarykovo nábř. 28,
110 00 Praha 1

oba zastoupeni Mgr. Petrem Vacířem, advokátem, AK Praha 2,
nám. Jířího z Pděbrad 1382/2, PSČ 120 00

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

t a k t o :

- I. Výše přiměřeného protiplnění na jednu akcii společnosti Obchodní tiskárny a.s., IČO 00013790, sídlem Plynářská 233, 257 Kolín IV, činí částku **Kč 643,88**.
- II. Účastníci 1) a 2) jsou **povinni** zaplatit navrhovatelům 1) až 4) každý jednou polovinou na náhradu nákladů řízení částku Kč 660.565 k rukám právního zástupce navrhovatelů, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí

O d ů v o d n ě n í :

- 1) Navrhovatelé se návrhem ze dne 19.7.2007 a 20.7.2007 domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání jiné výše protiplnění ve smyslu § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Soud prvního stupně rozhodnutím ze dne 13.února 2013, č.j. 14 Cm 97/2007-438 ve znění opravného usnesení ze dne 25.dubna 2013, č.j. 99/2007 - 489 rozhodl tak, že přiměřenost plnění za jednu akcii účastníka je nižší než přiměřená, výši protiplnění určil částkou Kč 723,21 a rozhodl o nákladech řízení. Uvedl v odůvodnění rozhodnutí, že ze zákona byla spojena řízení (14 Cm 97/2007, 14 Cm 99/2007) ke společnému řízení a rozhodnutí. Vycházel ve svém rozhodnutí ze skutkových tvrzení navrhovatelů, podle kterých jsou navrhovatelé akcionáři účastníka 1). Dne 18.srpna 2005 se konala valná hromada účastníka 1), která rozhodla o schválení přechodu akcií společnosti na hlavního akcionáře (účastníka 2). Současně byla schválena hlavním akcionářem navrhovaná výše protiplnění za každou jednu akcii v nominální hodnotě 1 000 Kč ve výši 519 Kč, a to na základě zadaného znaleckého posudku hlavního akcionáře. Dne 20.6.2007 bylo v Obchodním věstníku č. 25/07 zveřejněno rozhodnutí soudu o zápisu usnesení valné hromady. Navrhovatelé mají za to, že výše protiplnění není spravedlivá a znalecký posudek č. 050715 z 15.7.2005, znalce BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., který měl prokázat přiměřenost protiplnění, nelze považovat za spravedlivý především z důvodu, že osoba znalce byla vybrána hlavním akcionářem. Soud prvního stupně vycházel ze znaleckého posudku Prague Accounting Services s.r.o., zadaného soudem, č. A 112/2012 ve znění dodatku č. 1, kde byla oceněna cena 1 akcie k 31.5.2005 na částku Kč 723,21 a takto rozhodl.
- 2) K odvolání navrhovatelů ve věci rozhodoval Vrchní soud v Praze jako soud odvolací, který svým usnesením ze dne 22.9.2014, č.j. 7 Cmo 491/2013-510 usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Ve svém rozhodnutí zrekapituloval průběh řízení, uvedl základní námítky účastníků proti rozhodnutí soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že napadené usnesení nelze potvrdit ani změnit. Rozhodl, že v řízení bude pokračováno na straně účastníka 1) s obchodní společností OTK GROUP, a.s. IČO: 27628116, když společnost Obchodní tiskárny, akciová společnost zanikla a byla vymazána z obchodního rejstříku v důsledku fúze sloučením se společností OTK GROUP, a.s. IČO: 27628116, jako společností nástupnickou ke dni 31.12.2013. Ve svém závazném právním názoru uvedl, že se soud prvního stupně měl zabývat znaleckým posudkem BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. a dalšími navrženými důkazy. Navrhovatelé se ve smyslu § 183k odst. 1) obch.zákoníku domáhají přezkoumání přiměřenosti plnění, které má být poskytnuto právě na základě uvedeného znaleckého posudku. Soud prvního stupně neprovedl důkaz tímto znaleckým posudkem a nehodnotil důkaz tímto znaleckým posudkem. Provedl důkaz znaleckým posudkem č. 180-155/2011 vypracovaný Ing. Jiřím Charuzou, avšak jej nehodnotil. Zároveň neprovedl důkazy dalšími, účastníky navrhovanými čtyřmi znaleckými posudky, a vycházel pouze ze znaleckého posudku, který zadal sám. Současně měl odvolací soud za nesprávně formulovaný petit v rozhodnutí soudu prvního stupně.

- 3) Na základě rozhodnutí odvolacího soudu soud prvního stupně ve věci svolal další jednání. Navrhovatel 1) doplnil skutková tvrzení, uvedl, že je nepochybné, že byl v době podání návrhu menšinovým akcionářem účastníka, což vyplývá ze stejnopisu notářského zápisu o rozhodnutích mimořádné valné hromady účastníka 1) č. N 142/2006, NZ 130/2005 ze dne 18.8.2005. Zároveň byl založen zápis z konání valné hromady účastníka 1) Obchodní tiskárny a.s. ze dne 18.8.2005 Navrhovatelé dále předložili protokoly o předání a převzetí cenného papíru účastníka 1), resp. jeho právního předchůdce z 20.7-10.8.2008.
- 4) Za účelem zjištění skutkového stavu soud provedl dokazování a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
- 5) Ze znaleckého posudku č. 050715 ze dne 15.7.2005, znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., zjistil soud, že tento znalecký posudek zadal hlavní akcionář za účelem zjištění hodnoty přiměřenosti protiplnění menšinovým akcionářům společnosti Obchodní tiskárny, a.s. Závěr znaleckého posudku stanovil za jednu kmenovou, listinou akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč částku Kč 519 ke dni 31.5.2005. Při ocenění akcií vycházel z metody výnosové, metodu likvidační použil jako metodu podpurnou. V znaleckém posudku uvádí, že vycházel při použití přístupu k výběru metody s ohledem na potenciál odvětví, a sestaveného finančního plánu. Předmětem posudku ale nebylo ocenění čistého obchodního majetku, nýbrž ocenění protiplnění za akcií společnosti pro účel výkupu akcií
- 6) Stejnopisem notářského zápisu N 142/2005, NZ 130/2005 sepsaného 18.8.2005, kterým je osvědčeno konání mimořádné valné hromady společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost, zjistil soud, že valná hromada schválila přechod akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře ve výši 519 Kč podle posudku Znaleckého ústavu BOHEMIA EXPETS. Tato skutečnost je zároveň mezi účastníky nesporná.
- 7) Soud má za nesporná další skutková tvrzení navrhovatelů, které žádný z účastníků nerozporoval, že 20.6.2007 bylo zveřejněno rozhodnutí o zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku, soud toto skutkové tvrzení vzal za své skutkové zjištění (§ 120 odst. 3 o.s.ř.). Lhůta pro podání návrhu podle § 183k odst.1 obch.zákoníku tak byla zachována.
- 8) Dále soud provedl důkazy znaleckými posudky navrženými účastníky. Ze znaleckého posudku č. 1019/11 z 1.6.2011, znalce Otto Šmída, který byl zadán hlavním akcionářem, soud zjistil, že znaleckým úkolem bylo zjištění výše protiplnění v případě výkupu účastnických cenných papírů. Znalec se ve znaleckém posudku zabývá analýzou oceňovacích metod, metodou výnosovou a metodou likvidační. Dle jeho závěrů vede metoda výnosová k nižší hodnotě, metoda likvidační vykazuje vyšší hodnotu výsledku a je podložena majetkovou podstatou podniku a úrovní nabídky a poptávky v době hodnocení, to při vědomí, že může být ovlivněna subjektivním názorem hodnotitele. Znalec použil hodnotu výnosovou a dospěl k závěru, že hodnota 1 akcie činí částku Kč 475,29. Tento závěr odůvodnil tím, že je hodnota výnosová více objektivní, když metoda likvidační může být ovlivněna právě subjektivním názorem hodnotitele.
- 9) Ze znaleckého posudku Ing Jiřího Charuzy, č. 180-155/2011 ze dne 26.11.2011 zjistil soud, že znalec vychází z možných způsobů ocenění, metody výnosové, metody tržního porovnání a z metody majetkového ocenění. Pokud jde o likvidační metodu ocenění, podle znalce jde o dolní hranici hodnoty podniku. Znalec použil výnosovou metodu a stanovil cenu hodnotu 1 akcie na majitele ve jmenovité hodnotě Kč 1 000 k datu 31.5.2005 částkou 513 Kč.
- 10) Ze znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické v Praze č. 168 B 107/2013 ze dne 14.10.2013, který byl zadán hlavním akcionářem a obsahuje doložku podle § 127a o.s.ř., zjistil soud, že se znalec zabýval stanovením hodnoty přiměřeného protiplnění za akcie

společnosti Obchodní tiskárny a.s. a tuto stanovil za 1 akcii částkou Kč 513. Vycházel z tzv. férové hodnoty, též označované spravedlivá hodnota (Fair value podniku). Zároveň se zabýval i likvidační a výnosovou metodou. Při porovnání výsledků výnosovou metodou dospěl k závěru, že výsledek nejlépe zobrazuje podnikatelskou aktivitu předmětné společnosti k datu ocenění a je základním oceněním pro výslednou hodnotu předmětných akcií.

- 11) Ze znaleckého posudku PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. č. A 112/2012 ze dne 18.5. 2012, zadaného soudem, znalec oceňoval hodnotu akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ve smyslu § 183k obch.zákoníku ke dni 31.5.2005, zjistil soud, že znalec měl k dispozici znalecké posudky Ing. Otto Šmída a Ing. Jiřího Charouze, přesto se nevyjadřoval k jejich obsahu, vzhledem k zadanému znaleckému úkolu. Znalec provedl revizi znaleckého posudku č. 050715(vyloučení výnosové metody), výnosovou metodu, vzhledem ke struktuře kapitálu společnosti nepovažoval znalec za vhodnou. Zdůvodnil, vzhledem k ohrožení další existence společnosti, že optimální je metoda likvidační, ve znaleckém posudku rozebral veškeré ekonomické kategorie, na základě kterých dospěl k závěru za pomoci likvidační metody při ocenění finančního kapitálu společnosti, že hodnota 1 akcie společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost ke dni 31.5.2005 činí Kč 623,57.
- 12) Z dodatku č. 1 ke znaleckému posudku č. A 112/2012 ze dne 4.10.2012 vypracovaného PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o, zjistil soud, že znalec doplnil znalecký posudek, když zjistil výpočtovou chybu v ocenění ocenitelného práva vyplývajícího z ocenění souboru aktiv pořizovaných finančním leasingem, že tato nezahrnul do ocenění společnosti, od níž je odvozena hodnota oceňovaných akcií. Závěr znaleckého posudku zní tak, že stanovil hodnotu 1 akcie společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost ke dni 31.5.2005 na částku Kč 723,21.
- 13) Ze znaleckého posudku 2020-110/12 ze dne 6.8.2012 znaleckého ústavu A& Consulting, s.r.o., který byl zadán hlavním akcionářem za účelem revize znaleckého posudku č. A 112/2012 znalce PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 18.5.2012, zjistil soud, že znaleckým zkoumáním bylo zjištění přezkoumání ocenění společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost, které bylo provedeno v rámci posudku znalce PAS, s.r.o. Ze znaleckého posudku se podává, že ocenění majetku metodou likvidační lze zcela souhlasit. Znalec má však výhrady ke způsobu a metodice při oceňování majetku společnosti. Na základě závěrů revizního znaleckého posudku s ohledem na délku likvidace a časový faktor dospěl znalec k likvidační hodnotě společnosti a dospěl k závěru, že cena za jednu akcii představuje částku Kč 455 o jmenovité hodnotě 1000 Kč. Znalec řešil ocenění majetku v závislosti na délku likvidace.
- 14) Z dodatku č. 1 ke znaleckému posudku PAS) ze dne 15.11.2012 zjistil soud, že znalec zahrnul celkovou hodnotu majetku pořízeného na leasing a přehodnotil cenu za 1 akcii na částku Kč 538.
- 15) Ze znaleckého posudku č. 120711 ze dne 11.7.2012 znalce BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., zadaného hlavním akcionářem, který měl za úkol provést revizi znaleckého posudku A 112/2012 znaleckého ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. , zjistil soud, že znalec popisuje jednotlivé metody, likvidační a substanční. Metodu likvidační považuje v zásadě za správnou, avšak ji považuje za nejnižším možným tržním oceněním celé společnosti, při provedení revize znaleckého posudku, na základě svých závěrů dospěl znalec k částce Kč 500 za 1 akcii.
- 16) Ze znaleckého posudku č. 173-20/2014 ze dne 28.8.2014 znalce APELEN Valution s.r.o., znaleckého ústavu v oboru ekonomika, zadaného navrhovatelem 2) zjistil soud, že znalecký posudek měl posoudit výši přiměřeného protiplnění a byl zpracován jako revizní znalecký posudek k dosud provedeným a shora uvedeným znaleckým posudkům. Posudek se zabývá metodami pro zjištění ocenění výše přiměřeného protiplnění a dospívá

k závěru, že základem zjištění by měla být metoda tzv. spravedlivé metody, neboli fair value, kterou lze chápat jako hodnotu, která plně odškodní vlastníka nedobrovolně se zbaveného majetku. Ve znaleckém posudku se jednotlivě v rámci revize vyjadřuje ke znaleckým posudkům, metodu likvidační, pokud byla užitá, považuje znalec za nezpochybnitelnou, avšak nesouhlasí s povrchním způsobem, kterým byla zpracována. Znalecký posudek znaleckého ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICE s.r.o. proto zcela zpochybňuje. Znalec považuje likvidační metodu sice za nezpochybnitelnou, ale za nepřijatelnou. Má za to, že použita by měla být výnosová metoda. Při revizi všech uvedených znaleckých posudků dospěl znalec k závěru, že nesouhlasí s finální kvantifikací žádného z vypracovaných znaleckých posudků, především s metodou likvidační. Znalec dospěl k závěru, že přiměřené protiplnění na 1 akcii na bázi spravedlivé hodnoty je vyčísleno částkou 1 123 Kč.

- 17) Soud zadal doplnění znaleckého posudku znaleckému ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICE s.r.o, to z důvodu, aby bylo zjištěno ocenění akcií společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost ke dni 20.7.2007, t. j. ke dni přechodu vlastnického práva k akciím. Znalec dospěl k závěru, že za období od 1.6.2005- 20.7.2007 tržní hodnota poklesla a přiměřenou výši protiplnění za 1 akcii stanovil na částku Kč 643,88, přičemž vycházel ze stejné likvidační metody získanou metodou dobrovolné likvidace. Hlavním důvodem pro výběr metody likvidace byla nedostatečná tvorba zisku a absence jakéhokoliv indikátoru jejího budoucího zlepšení. Od původního zadání znaleckého posudku společnost vykázala ztrátu, došlo proto k odchýlení od původního závěru z časového hlediska.
- 18) Z odborného stanoviska Vysoké školy ekonomické v Praze, znaleckého ústavu zadaného Ing Petrem Kachlíkem, členem představenstva společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost ze dne 20.9.2007 zjistil soud, že znalec hodnotil výnosovou a likvidační metodu při oceňování majetku společnosti. Likvidační metodu považuje za nadhodnocenou. Posouzení znaleckého ústavu (PAS) za strohé a metodu likvidační nepovažoval za optimální.
- 19) Z odborného stanoviska Vysoké školy ekonomické v Praze, které se zabývalo stanoviskem ke znaleckým posudkům PAS č. A 112/2012 č. A 142/2017, zjistil soud, že znalec vyloučil výsledky výnosového ocenění hodnoty oceňových akcií. Výslednou hodnotu akcií stanovil bez uvažování časového hlediska likvidace. Dle názoru VŠE by likvidace trvala nejméně 3 roky.
- 20) Z výsledku znalce Jakuba Kováře, jednatele znaleckého ústavu PAS, který se na vypracování znalecho posudku podílel, zjistil soud, že znalec obhajoval jím vybranou likvidační metodu, když vychází z nejlepšího užití od oceňovaného majetku. Substanční metodu nepoužil, nepovažoval ji příležitou z důvodu, že se nejedná o nový podnik. Na závěrech znaleckého posudku setrval.
- 21) Soud nezadával další znalecké posudky týkající se data přechodu vlastnického práva, měl za to, že znalecký posudek znaleckého ústavu PAS je příležitou. Stejně tak nepřistoupil k výsledkům znalců zpracovatelů znaleckých posudků uváděných shora, to z důvodu, že byly zpracovány ke dni konání valné hromady a k přechodu vlastnického práva došlo o dva roky později.
- 22) Závěr o skutkovém stavu souzené věci učinil soud takový, že ocenění 1 akcie společnosti byla nižší než přiměřená, a proto dospěl k závěru, že návrh navrhovatelů byl důvodný.
- 23) Na právní hodnocení souzené věci dopadá ust. § 183k obchodního zákoníku, podle odst. 1 vlastníci účastnických cenných mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l obch.zákoníku do obchodního rejstříku, zaniká.

- 24) V souzeném případě je prokázáno, že návrh účastníků vzhledem ke lhůtě upravené citovaným ustanovením obchodního zákoníku byl podán včas. Dále je nesporné, že navrhovatelé byli menšinovými akcionáři, jak vyplývá z provedeného dokazování. Jde o uvedený stejnopis nářského zápisu a protokoly o předání cenných papírů
- 25) Soud měl k přijetí rozhodnutí k dispozici několik znaleckých posudků včetně revizí k provedeným znaleckým posudkům. Názory znalců i znaleckých ústavů se značně lišily především v ocenění majetku společnosti Soud vycházel z předpokladu, že výše protiplnění by měla být přiměřená, což má být doloženo znaleckým posudkem hlavního akcionáře, (znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS, s.r.o.). Znalec vycházel při ocenění akcií z metody výnosové, metodu likvidační považoval jako podpůrnou.
- 26) Soud považoval za rozhodné pro rozhodnutí ve věci, zadání znaleckého posudku soudem, zvolil nezávislého znalce na účastnících řízení, ač to komentářová literatura nevyžaduje. To z důvodu, že protiplnění má být přiměřené ale zároveň pro menšinového akcionáře spravedlivé, aby se menšinovým akcionářům dostala za jejich akcie částka odpovídající hodnotě jejich investice Znalec na základě analýz ocenění protiplnění vycházel z předpokladu dobrovolné likvidace, neboť k datu ocenění bylo zřejmé, že další pokračování v podnikatelských aktivitách nebude přinášet akcionářům přidanou hodnotu. Jedná se o znalecký posudek znalce PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., A 112/2012 ve znění dodatku č. 1 ze dne 4.12.2012, dále o znalecký posudek téhož znalce č.142/2017 ve znění dodatku č. 1 ze dne 10.8.2017. V žádném případě soud nemůže polemizovat s odbornými názory znalců, neboť nemá odborné znalosti k takové polemice. Přesto soud ze znaleckého posudku PAS vycházel, který vybral z důvodu nezávislosti znalce a argumenty pro použití likvidační metody za zdůvodněné, závěry znalce považoval za dostatečný podklad pro své rozhodnutí Vzal za důvodné závěry znaleckého posudku, že částka za získání 1 akcie byla posouzena metodou dobrovolné likvidace, když k datu ocenění bylo podle závěrů znaleckého posudku zřejmé, že další pokračování v podnikatelských aktivitách nevytváří přidanou hodnotu. Rentabilita jejího akciového kapitálu byla nižší než náklady na tento kapitál. Znalec vycházel z předpokladu, že nejvyšší užitek přinese dobrovolná likvidace společnosti. Takový závěr se ukázal jako správný, když v dalších letech společnost vytvářela ztráty do doby, než její jmění přešlo na nástupnickou společnost, což ze znaleckého posudku vyplývá. Soud při stanovení hodnoty akcií podle ustálené judikatury vycházel z data přechodu účastnických akcií, kterým je 20.7.2007, nikoli ke dni konání valné hromady. Proto došlo k dopracování znaleckého posudku. Vycházejí z jeho závěrů, je zřejmé, že návrh navrhovatelů byl důvodný, neboť byla stanovena jiná výše protiplnění než přiměřená, proto soud návrhu vyhověl.
- 27) Při vyhlášení usnesení dne 12.9.2019 došlo ke zjevné nesprávnosti týkající se výše přiměřeného protiplnění na jednu akcii Obchodní tiskárny akciová společnost, když v řízení bylo zřejmé, a proto byl znalecký posudek znalecko ústavu PAS doplňován, že podstatným je datum přechodu vlastnického práva, nikoli datum konání valné hromady. Soud proto již v písemném vytvoření rozhodnutí tuto zjevnou nesprávnost ve smyslu § 164 o.s.ř. opravil.
- 28) Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 o.s.ř. podle zásady úspěchu v řízení a spočívá v nákladech na právní zastoupení navrhovatelů advokátem podle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Jedná se o 31,5 úkonů právních služeb, při tarifní hodnotě 50 000 Kč činí jeden úkon právní služby Kč 3100 podle § 6 a 7 vyhlášky, podle § 12 odst. 4 vyhlášky Kč 2 480 (snížení mimosmluvní odměny o 20%). Úkony právní služby jsou vyúčtovány podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g). Dále 32 režijních paušálů podle § 13 odst. 4 tarifu, v cestovním z Ostravy do Prahy a zpět k ústnímu jednání vlakem, v náhradě za promeškaný čas, to vše včetně DPH ve výši 21%, zálohy na znalecký posudek ve výši Kč 105.000, náklady na zpracování znaleckého posudku a v nákladech na soudní

poplatky. Dále jde o náklady řízení při převzetí zastoupení navrhovatele 1) při aplikaci stejných ustanovení advokátního tarifu (22 úkonů právní služby, včetně 22 režijních paušálů, náhrada cestovních nákladů z Plzně do Prahy a zpět k ústnímu jednání, náhrada za promeškaný čas, včetně 21% DPH, záloha na zpracování znaleckého posudku, náklady na soudní poplatek).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 12.září 2019

JUDr. Naděžda Miková, v.r.
samosoudkyně