

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci navrhovatelů: a) Ing. Bohumil H., nar. xxx, xxx, xxx, b) Ing. Vít R., nar. xxx, xxx, c) Ing. Luděk V., nar. xxx, xxx, xxx zast. Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, AK Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, navrhovatele d) Ing. Aleš H., nar. xxx, xxx, xxx, zast. Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, AK Plzeň, Lochotínská 18 a účastníků: 1) Obchodní tiskárny, akciová společnost, Kolín IV., Plynárenská 233, IČ 00013790, 2) SP Group a.s., Praha 1, Masarykovo nábř. 28, IČ 63078571 oba zastoupeni: Mgr. Petrem Hačirem, advokátem, AK Praha 5, Janáčkovo nábř. 13 o přezkoumání přiměřenosti plnění

t a k t o :

I. Přiměřenost plnění za jednu akcii účastníka 1) je nižší než přiměřená.

II. Protiplnění za jednu akcii účastníka 1) se určuje částkou Kč 723,21.

III. Účastníci 1) a 2) jsou povinni zaplatit navrhovatelům a),b),c) na náhradu nákladů řízení částku Kč 112.707,- k rukám právního zástupce navrhovatelů a),b) a c), a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

IV. Účastníci 1) a 2) jsou povinni zaplatit navrhovateli d) na náhradu nákladů řízení částku Kč 57.431,- k rukám právního zástupce navrhovatele d), a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 19. července 2007 a 20. července 2007 se navrhovatelé domáhali přezkoumání výše protiplnění ve smyslu ust. § 183 z obchodního zákoníku a zároveň přiznání jiné výše protiplnění, včetně nákladů řízení vůči společnosti Obchodní tiskárny a.s. a SP Group a.s.

Pro nezaplacení soudního poplatku za přiznání jiné, požadované výše protiplnění, bylo řízení zastaveno, ohledně přezkoumání výše protiplnění bylo na základě usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 7Cmo 292/2010-75 ze dne 22. března 2011 v řízení dále pokračováno.

Ve smyslu ust. § 183 z odst. 3 obchodního zákoníku jde o řízení ze zákona spojená ke společnému řízení a rozhodnutí (14Cm 97/2007, 14 Cm 99/2007).

Navrhovatelé na odůvodnění podaných návrhů uvedli následující skutková tvrzení:

Navrhovatelé jsou akcionáři společnosti Obchodní tiskárny, a.s. (účastník 1).

18. srpna 2005 se konala valná hromada účastníka 1), která rozhodla o schválení přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů, odlišných od hlavního akcionáře, na hlavního akcionáře, společnost SP Group a.s. (účastníka 2). Současně byla v rámci valné hromady schválena hlavním akcionářem navrhovaná výše protiplnění za každou jednu akcii v nominální hodnotě Kč 1.000,- ve výši Kč 519,-.

20. června 2007 bylo v Obchodním věstníku č. 25/07 zveřejněno rozhodnutí soudu o zápisu usnesení valné hromady.

Navrhovatelé mají za to, že výše protiplnění navrhovaného hlavním akcionářem neodpovídá hodnotě akcií společnosti a není spravedlivá, proto dle ust. § 183 z odst. 1 obch. zákoníku podali návrh o přezkoumání přiměřenosti protiplnění.

Znalecký posudek č. 050715 z 15.7.2005, který měl dokázat přiměřenost protiplnění, nelze považovat za nezávislý. Především z důvodu, že osoba znalce byla vybrána hlavním akcionářem.

Navrhovatelé polemizují s metodami, na základě kterých byl znalecký posudek vypracován a požadují, aby soud výši protiplnění přezkoumal.

Z ust. § 183i a násl. obcho. zákoníku vyplývá, že předmětem znaleckého ocenění musí být výše protiplnění, která by měla být přiměřená hodnotě akcií a zároveň výše protiplnění musí být spravedlivá.

Navrhovatel d) požadoval před vydáním rozhodnutí, aby soud řešil předběžné otázky, a to správnou definici hodnoty akcií v případě vyvlastnění, řešení otázky, zda se zjišťuje hodnota akcií pro hlavního akcionáře, anebo hodnota akcií pro menšinového akcionáře, v jakém státě se smí nacházet náhradní investice a k jakému datu má být výše protiplnění určena.

Ve vyjádření k žalobě (návrhu navrhovatelů na přezkoumání výše protiplnění) uvedli účastníci 1), 2), obsáhlé vyjádření, kterým polemizují s názory navrhovatelů ohledně úpravy stanovené přiměřenosti protiplnění dané obchodním zákoníkem, a odkazují na nález Ústavního soudu.

Hodnotí znalecký posudek, kterým byla stanovena hodnota akcií účastníka 1, rozvádí teorie o metodách při zpracování znaleckého posudku, znalecký posudek považují za správný a navrhli zamítnutí žaloby.

Soud za účelem zjištění skutkového stavu souzené věci provedl dokazování a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Soud vzal za svá skutková zjištění tvrzení navrhovatelů, že jsou menšinovými akcionáři účastníka 1, neboť šlo o nesporné skutkové tvrzení (ust. § 120 odst. 4 o.s.ř.).

Za účelem zjištění hodnoty akcií účastníka 1 zadal soud ve věci znalecký posudek znalci PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. a ze znaleckého posudku č. A 112/2012 ze dne 18.5.2012 soud zjistil, že znalec hodnotu akcií účastníka stanovil na částku Kč 623,57 ke dni 31.5.2005. Šlo o jinou hodnotu, než byla schválena hlavním akcionářem (účastníkem 2) na základě znaleckého posudku BOHEMIA EXPERTS s.r.o..

Z dodatku č. 1 ke znaleckému posudku č. A 112/2012 ze dne 4.10.2012 zjistil soud, že znalec zohlednil připomínky účastníků řízení ke znaleckému posudku a ocenil hodnotu 1 akcie společnosti Obchodní tiskárny a.s. o jmenovité hodnotě Kč 1.000,- k 31.5.2005 na částku Kč 723,21.

Z výsledku znalce, který byl proveden ke znaleckému posudku, kterým byla stanovena hodnota akcií účastníka 1, zjistil soud, že znalec znalecký posudek obhájil. Vypověděl, že pro stanovení hodnoty akcií vychází z metody, která zohledňuje optimální užití oceňovaného majetku.

Soud nehodnotil znalcem užitou metodu a nehodnotil jeho odborné závěry jak ke stanovení hodnoty akcií dospěl. To především z důvodu, že se jedná o odborné otázky, které není soud oprávněn hodnotit. Při závěru o skutkovém stavu souzené věci vycházel soud právě ze znaleckého posudku, kterým stejně tak jako výsledkem znalce, měl za prokázané, že žaloba byla důvodná, když znalec odborným posouzením dospěl k odlišné výši hodnoty akcií než byla přiznána na valné hromadě účastníka 1.

Při právním hodnocení souzené věci vycházel soud z ust. § 183 z obch. zákoníku, které upravuje soudní ochranu vlastníků účastnických cenných papírů.

Navrhovatelé, vlastníci účastnických cenných papírů, podali včas návrh na zahájení řízení ve smyslu ust. § 183 z odst. 1 obch. zákoníku.

Soud ve smyslu podaného návrhu přezkoumal přiměřenost protiplnění. Vycházel při tomto rozhodnutí z ust. § 183 z obchodního zákoníku, když z ustálené judikatury vyplývá, že soudu takové rozhodnutí přísluší, úprava obchodního zákoníku je komformní a platná.

Za situace, kdy navrhovatelé napadli rozhodnutí účastníka 1 o výši protiplnění, zadal soud ve věci znalecký posudek, kterým měl znalec zhodnotit hodnotu akcií účastníka 1, a to ke dni 31.5.2005. Soud vycházel z tohoto data z důvodu, že znalecký posudek zadaný účastníkem 2, na základě kterého byla stanovena hodnota protiplnění, byl zpracován k témuž datu.

Znalecký posudek jednoznačně stanovil hodnotu akcií a soud při svém rozhodnutí ze znaleckého posudku vycházel. Je třeba podotknout, že zákon (obchodní zákoník) nestanoví bližší podmínky, na základě kterých má být znalecký posudek vypracován. Jde o ekonomickou kategorii tedy odbornost, ke které není soud oprávněn přijímat závěry. Jinými slovy, jestliže zákonem není dáno, jakým způsobem se má přezkoumání protiplnění provádět, náleží toto zhodnocení znalci. Správnost nebo spravedlivost použitých metod při zpracování znaleckého posudku není otázka právní, ale odborná.

Jestliže znalec dospěl ve svém odborném posouzení k odlišné výši stanovené hodnoty akcií účastníka 1, než bylo schváleno valnou hromadou, dospěl soud k závěru, že žaloba byla zcela důvodná.

Na tomto místě je třeba uvést, že znalec, ve své výpovědi ke znaleckému posudku, se vypořádal s námitkami účastníků k jeho znaleckému posudku a soud proto při rozhodnutí ze znaleckého posudku vycházel, když nelze takový důkaz zpochybňovat pro jakoukoli podjatost znalce.

Při přijatém rozhodnutí o důvodnosti žaloby, jak již bylo uvedeno, soud vycházel ze znaleckého posudku a žalobě vyhověl, neboť přiměřenost protiplnění považoval za spravedlivé.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle zásady úspěchu v řízení a spočívá v nákladech na soudní poplatky a odměně advokátů dle vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění, včetně paušálních náhrad dle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění a 21% DPH a v nákladech na znalecký posudek.

1) náklady řízení navrhovatelů a),b),c) odměna advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění, paušální náhrada dle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění v rozsahu 8 právních úkonů, cestovné k ústnímu jednání z Ostravy do Prahy a zpět, celkem 6x, náhrada za promeškaný čas v rozsahu 6 hodin, náklady na znalecký posudek, soudní poplatky za podání návrhu, 21% DPH v celkové výši Kč 112.707,-.

2) náklady řízení navrhovatele d) odměna advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění, paušální náhrada dle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění v rozsahu 9 úkonů právní služby, cestovné z Plzně do Prahy a zpět, náhrada za promeškaný čas v rozsahu 6 půlhodin, 21% DPH, náklady na znalecký posudek v celkové výši Kč 57.431,-.

Soud současně při vyúčtování nákladů řízení zohlednil účastníky řízení zaplacené zálohy na znalecký posudek, když znalečné představovalo částku Kč 91.728,-; navrhovatelé a účastník 2 složili zálohy každý Kč 35.000,-, celkem tedy částku Kč 175.000,-.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 22. února 2013

JUDr. Naděžda Miková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Jaroslava Kalfusová