

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci žalobce: **Rudolf M., podnikatel s místem podnikání xxx, nar. xxx, IČ xxx**, zastoupen: Mgr. Milošem Hrdinou, advokátem, Trojská 112/69, 171 00 Praha 7 proti žalovanému: **Libor M., podnikatel podnikající pod firmou xxx, s místem podnikání xxx, IČ: xxx, nar. xxx** zastoupen: JUDr. Ivou Kunešovou, advokátkou, Husinecká 3, 13000 Praha 3 o zaplacení částky 120.437,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:
Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku Kč 117.500,- do 14 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru. Náklady řízení nese každý z účastníků ze svého.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 25.7.2008 se žalobce vůči žalovanému domáhal zaplacení částky Kč 120.437,- spolu se zákonným úrokem z prodlení z titulu zaplacení části ceny díla. Žalobce na odůvodnění návrhu uvedl, že s žalovaným uzavřel smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka a montáž 27 ks dveří v objektu žalovaného.

Soud prvního stupně po provedeném dokazování ve věci vydal rozsudek pod č.j. 14 Cm 156/2008-192 dne 19.9.2013, v němž především dospěl k závěru, že mezi účastníky nedošlo k uzavření smlouvy, když mezi nimi byla sjednána cena prováděného a dokončeného díla. Věc posuzoval z titulu získání bezdůvodného obohacení, jehož výše byla zjištěna pomocí dvou znaleckých posudků, druhý z nich byl posudkem revizním.

K odvolání obou účastníků věc rozhodoval Vrchní soud v Praze jako soud odvolací, který svým usnesením č.j. 4 Cmo 64/2014-223 ze dne 27.8.2014 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Především uvedl, že by se soud prvního stupně měl vypořádat s existencí smluvního vztahu mezi účastníky a s otázkou vůle účastníků při sjednávání a realizaci smlouvy. Přesto, že soud prvního stupně nepřihlédl k uplatněné námitce promlčení, zargumentoval odvolací soud povahu právního vztahu mezi účastníky s tím, že v dané věci jde o obchodní charakter závazkového vztahu, kdy promlčení se řídí úpravou obchodního zákoníku (§ 391 a § 397 obch. zákoníku).

Po doplněném dokazování, které spočívalo v účastnických výpovědích, dospěly strany k závěru, že jejich spor bude ukončen smírem, jehož znění soudu navrhly.

Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem, jehož znění soudu navrhli, přičemž soud o smír mezi účastníky usiluje.

Vzhledem k tomu, že smír navržený účastníky není v rozporu s právními předpisy, postupoval soud podle ust. § 99 odst. 2 o.s.ř. a schválil jej tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 13. ledna 2015

JUDr. Naděžda Miková v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Jaroslava Kalfusová