

Toto rozhodnutí nabylo právní moci: 14.5.2005

výrok: _____ dne: _____

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 14.5.2005

V Praze
dne 27. 4. 2004

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Ivanou Knapovou jako samosoudcem v právní věci žalobce: VEMEX s.r.o., Praha 6 – Bubeneč, Na Zátorce 43, IČ 26448831, zast. JUDr. Zuzanou Svrčkovou, advokátkou, proti žalovanému: NAN TRADE GROUPE, spol. s r.o., Praha 1, Truhlářská 16/1117, IČ 26118033, o 602.000,- Kč,
r o z s u d k e m p r o z m e š k á n í

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 602.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně od 1.5.2004 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je dále povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 64.760,- Kč k rukám právní zástupkyně JUDr. Zuzany Svrčkové a to rovněž do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal proti žalovanému zaplacení částky 602.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně od 1.5.2004 do zaplacení. Uvedl, že dodal žalovanému zboží v hodnotě 1,964.422,83 Kč a jeho cenu vyúčtoval žalovanému těmito fakturami:

faktura č.	znějící na částku v Kč	splatná dne
234001	333.768,90	30.9.2003
234002	591.560,52	30.9.2003
234003	426.810,65	30.9.2003
234004	374.636,92	30.9.2003
234005	237.645,84	30.9.2003

Žalovaný dne 15.12.2003 výše uvedený závazek uznal a současně došlo k uzavření dohody o splátkovém kalendáři, v níž si strany pro případ prodlení žalovaného s plněním splátkového kalendáře sjednaly úrok z prodlení ve výši 0,5% z dlužné částky za každý den prodlení. Žalovaný dosud nezaplatil pátou splátku ve výši 602.000,- Kč. Žalobce rovněž uplatnil právo na zaplacení dohodnutého úroku z prodlení ode dne následujícího po splatnosti splátky, tj. od 1.5.2004.

Soud nařídil první jednání ve věci na den 15.2.2005. V předvolání k tomuto jednání byli účastníci, že zmešká-li žalovaný, kterému bylo řádně doručeno předvolání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se k jednání dostavil, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Toto předvolání bylo žalovanému v souladu s ust. § 47 odst. 3 o.s.ř. doručeno dne 10.12.2004. Žalovaný se k ústnímu jednání nedostavil a svoji neúčast neomluvil. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl, aby bylo ve věci rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání.

Soud shledal, že z tvrzení žalobce obsažených v žalobě o skutkových okolnostech věci vyplývá, že žalobce dodal žalovanému zboží v hodnotě 1,964.422,83 Kč. Žalovaný svůj dluh v souladu s ust. § 323 obch. zák. uznal a zavázal se jej žalobci zaplatit v dohodnutých splátkách s tím, že dostane-li se do prodlení se zaplacením, zaplatí žalobci rovněž úrok z prodlení ve výši 0,5% z dlužné částky za každý den prodlení. Žalovaný nezaplatil pátou splátku podle dohodnutého splátkového kalendáře ve výši 602.000,- Kč.

Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že jsou v daném případě splněny všechny podmínky stanovené v ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. pro vydání rozsudku pro zmeškání, a rozhodl proto o žalobě tímto rozsudkem.

V souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal soud žalobci, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení ve výši 64.760,- Kč, které se skládají ze soudního poplatku ve výši 24.080,- Kč a nákladů právního zastoupení advokátem ve výši 40.680,- Kč (odměna advokáta ve výši 40.530,- Kč a 3 paušální náhrady po 75,- Kč - převzetí zastoupení, podání žaloby a účast na ústním jednání dne 15.2.2005).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího s tím, že odvolání proti bodu I výroku v části, kterou byla žalovanému uložena povinnost zaplatit dlužnou částku s příslušenstvím, lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo

samosoudce rozhodoval senát, a dále skutečnostmi nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání. Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, **l z e** navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 15. února 2005

Za správnost vyhotovení:
Kondrková

JUDr. Ivana K n a p o v á v.r.
samosoudce