



Číslo jednací věci: 11 Cm 190/2003-20

Číslo jednací věci: 11 Cm 190/2003-20

Číslo jednací věci: 11 Cm 190/2003-20

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

číslo jednací věci: 11 Cm 190/2003-20



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Grollovou v právní věci žalobce: MediaCom Praha s.r.o., Opletalova 55, 110 00 Praha 1, IČ: 25149962, zastoupeného: JUDr. Miroslavem Svobodou, advokátem, Hradešinská 4/1102, 101 00 Praha 10, proti žalovanému: SCHÜR PRAHA s.r.o., Národní třída 28, 110 00 Praha 1, IČ: 25145851, o 171 775,58 Kč s přísl., rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 171 775,58 Kč spolu s 3% úrokem z prodlení ode dne 21.11.2002 do zaplacení a na nákladech řízení 37 365,- Kč k rukám jeho právního zástupce, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Řízení se zastavuje v části, ve které se žalobce domáhá 3% úroku z prodlení z částky 171 775,58 Kč za den 20.11.2002.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobou došlou soudu dne 23.4.2003 domáhal se žalobce vůči žalovanému zaplacení částky 171 775,58 Kč spolu s 3% úrokem z prodlení ode dne 20.11.2002 do zaplacení. Uvedl, že žalobce v roce 2002 pro žalovaného zajistil mediální prezentaci charitativního koncertu Montserrat Caballé pořádaného žalovaným, a to v médiích a v rozsahu podle objednávky žalovaného. Žalobce nejprve objednal a následně i zakoupil pro žalovaného mediální prostor v rádiu Frekvence I, v Hospodářských novinách, v Lidových novinách, na internetu a v outdooru výlep billboardů a plakátů. Z faktur vystavených žalobcem za realizovaný nákup médií pro žalovaného uhradil žalovaný jen část s tím, že podstatnou část svých závazků vůči žalobci uhradí po vyřešení daňového aspektu pořádané akce. Žalobce proto žalovanému zaslal k odsouhlasení

11 Cm 190/2003-21

soupis pohledávek a závazků, který žalovaný potvrdil a nevznese k výši dlužné částky žádné námítky. Žalovaný dosud žalobci neuhradil fakturu č. 221349 splatnou 20.11.2002 na částku 104 615,- Kč, fakturu č. 221376 splatnou 20.11.2002 na částku 61 048,- Kč a doplatek faktury č. 221379 splatné 20.11.2002 ve výši 6 112,55 Kč, celkem tedy 171 775,58 Kč.

Před zahájením jednání vzal žalobce do soudního protokolu dne 10.12.2003 žalobu zpět, a to v části, ve které se domáhal 3% úroku z prodlení dlužné částky za den 20.11.2002. Uvedl, že dne 20.11.2002 běžel ještě poslední den splatnosti faktur. Žalovaný byl z jejich úhradou v prodlení ode dne 21.11.2002. Soud proto postupoval podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 a 4 o.s.ř. a řízení částečně zastavil dle návrhu žalobce.

Žalovaný zmeškal bez důvodné a včasné omluvy první jednání. Žalovanému bylo řádně doručeno předvolání dne 18.11.2003, to jest nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Žalovaný byl o následcích se nedostavení poučen. Žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Protože byly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání, pokládal soud tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a rozhodl ve smyslu ustanovení § 153 b) odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro zmeškání.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 3 o.s.ř. Žalobce byl neúspěšný v části, ve které bylo řízení zastaveno z jeho procesní viny (§ 146 odst. 2 věta první o.s.ř.). Neúspěch však měl poměrně nepatrné části. Soud mu proto přiznal plnou náhradu nákladů řízení, které činí soudní poplatek za žalobu ve výši 6 870,- Kč, paušální odměnu za úkony právní služby ve výši 30 270,- Kč a náhradu tří režijních paušálů po 75,- Kč za tři úkony právní služby (převzetí věci, podání žaloby a účast na jednání dne 10.12.2003), celkem tedy 37 365,- Kč.

P o u č e n í : Ve smyslu ustanovení § 205 b) o.s.ř. u odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153 b).
V tomto případě lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. V téže lhůtě a k témuž soudu lze podat odvolání do výroku o náhradě nákladů řízení a do výroku o částečném zastavení řízení.
Jestliže nebude dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.
V Praze dne 10. prosince 2003

JUDr. Lenka Grollová
samosoudce

1. doruč. 1x zástupci žalobce na M
1x žalovanému na M opakovaně.
15 dní (právní moc).

2004
7. 12. 2004 2x M 6. 1. 04