

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně Mgr. Janou Příbylovou ve věci

navrhovatelů: a) **RNDr. Milan P., Ph.D.**, nar. xxx
bytem xxx
b) **Ing. Aleš H.**, nar. xxx, IČO 47738154,
bytem xxx,
zastoupen Mgr. Ing. Antonínem Továřkem, advokátem,
se sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

za účasti: 1) **Charlton a.s.**, IČO 64948307,
se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1,
zastoupený Mgr. Karlem Tománkem, advokátem,
se sídlem Sokolská 505, 257 22 Čerčany,
2) **MORANO HOLDINGS LIMITED**,
se sídlem Ajeltake Road, Ajeltake Islands, Majuro, Marshallovy ostrovy,
zastoupený Mgr. Ing. Dalibor Rakouš, advokátem, opatrovník,
se sídlem Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2

žaloba o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a určení práva

t a k t o:

- I. Určuje se, že protiplnění poskytnuté menšinovým akcionářům společnosti Bohemia Venture, a.s., IČO 49241630, posledně sídlem Praha 4, Kunratice, Pražského povstání 1244/3, PSČ 148 00, jehož výše byla stanovena usnesením valné hromady společnosti Bohemia Venture a.s. ze dne 9.8.2005 ve výši 634 Kč za 1 akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, je nepřiměřené.
- II. Výše přiměřeného protiplnění za 1 akcii společnosti Bohemia Venture, a.s., IČO 49241630, posledně sídlem Praha 4, Kunratice, Pražského povstání 1244/3, PSČ 148 00 o jmenovité hodnotě 1 000 Kč při realizaci práva přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost MORANO HOLDINGS LIMITED, reg. č. 13129, vymazána z rejstříku společností Marshallových ostrovů ke dni 5.5.2015, o němž rozhodla valná hromada společnosti Bohemia Venture, a.s. dne 9.8.2005 se určuje částkou 1 800 Kč.
- III. Účastnice 1 Charlton, a.s. a účastnice 2 MORANO HOLDINGS LIMITED, jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli a) náhradu nákladů řízení ve výši 44 312 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Účastnice 1 Charlton, a.s. a účastnice 2 MORANO HOLDINGS LIMITED, jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli b) náhradu nákladů řízení ve výši 27 862 Kč k rukám Mgr. Ing. Antonína Továřka, zástupce navrhovatele b), a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

- V. Účastnice 1 Charlton, a.s. a účastnice 2 MORANO HOLDINGS LIMITED jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit ČR-Městskému soudu v Praze náhradu nákladů řízení ve výši 1 244 Kč a to do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

1. Navrhovatel a) se podáním doručeným soudem dne 9.9.2005 domáhal jako minoritní akcionář účastnice 1) společnosti Charlton a.s., určení přiměřeného protiplnění po přechodu akcií v jeho vlastnictví na akcionáře hlavního – účastnici 2) - v důsledku rozhodnutí valné hromady podle ust. § 183i až § 183m obchodního zákoníku. Shodného se domáhal i podáním doručeným soudem dne 13.10.2005 navrhovatel b). Oba navrhovatelé návrh odůvodnili tím, že dne 9.8.2005 rozhodla mimořádná valná hromada společnosti Bohemia Venture, a.s. (když po zániku této společnosti přešlo jmění zanikající společnosti Bohemia Venture, a.s. na společnost Charlton a.s.) o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře a výše protiplnění byla stanovena znaleckým posudkem Ing. Milana Vodičky na částku 634 Kč za akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Výše určená na základě znaleckého posudku Ing. Vodičky není přiměřenou, z výročních zpráv a účetních uzávěrek lze určit výši k datu 31.12.2004 v částce 1 610,69 Kč. Jedná se o žalobu o určení jiné výše protiplnění, kde odškodnění za převod akcií musí být přiměřené a spravedlivé. Je totiž nezbytná plná kompenzace ceny akcií, neb jen tak zůstane zachován ekonomický prospěch z investice. Tento pohled nebyl znalcem respektován, podíl ve firmě Spirex Internation Limited byl oceněn nulově, když vlastní kapitál společnosti je 66 420 tis USD, tedy na 25% podíl připadá částka 415 000 tis Kč. Znalec redukoval i hodnotu podílu 79,98% ve firmě Baxter Management Inc. Navrhovatelé tedy žádají, aby soud přezkoumal výši protiplnění a přiznal jinou jeho výši.
2. Účastnice 1) s nároky navrhovatelů nesouhlasila a navrhla zamítnutí žaloby s tím, že tato není pasivně legitimována, neb pasivně legitimován je pouze hlavní akcionář, který by mohl být povinným k plnění.
3. Účastnice 2) navrhla také zamítnutí žaloby s tím, že výše protiplnění byla určena na základě znaleckého posudku, který byl řádným.
4. Mezi účastníky řízení nebylo sporu o tom, že navrhovatelé byli akcionáři účastnice 1) (shodně prokázáno i kopií akcie a zápisem z valné hromady), když dne 9.8.2005 rozhodla mimořádná valná hromada účastnice 1) Charlton a.s. (v té době pod názvem Bohemia Venture, a.s.) o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, výše protiplnění byla stanovena znaleckým posudkem Ing. Milana Vodičky na částku 634 Kč za akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. (shodně prokázáno i notářským zápisem č. N 351/2005)
5. Usnesení mimořádné valné hromady, kterým bylo rozhodnuto o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 22.8.2005 a publikováno v Obchodním věstníku dne 14.9.2005. Na účastnici 1) Charlton a.s., jako nástupnickou společnost, přešlo v důsledku provedené fúze sloučením zanikajících společností: i) Charcoal a.s., ii) TOP a.s., iii) Bohemia Venture, a.s., iv) GAMATEL s.r.o., a v) BETATEL s.r.o., jmění zanikající společnosti Bohemia Venture, a.s. (úplný výpis z OR ohledně společnosti Bohemia Venture, společně se zápisem z obchodního věstníku).
6. Výslechem znalce Ing. Vodičky bylo prokázáno, že tento vyhotovil znalecký posudek na určení ceny akcií společnosti Bohemia Venture, a.s., a jelikož neměl žádné účetní údaje ohledně

společnosti Spirex Internation Limited, ocenil akcie této společnosti nulově. Znalec uvedl, že měl-li by podklady, mohlo by být ocenění jiné.

7. Znaleckým posudkem společnosti Znalex, s.r.o., č. 634/69/2014 bylo prokázáno, že metoda, kterou zvolil znalec Vodička, byla správná, ale pokud neměl podklady, pak nesprávně oceňoval hodnotu akcií společnosti jako hodnotu 0 Kč. Hodnota 100% akcií společnosti Bohemia Venture, a.s. k datu 16.9.2005 byla 727 881 000 Kč, přičemž k tomuto datu se akcie ČEZ prodávaly za částku 696 Kč, tedy hodnota akcií ČEZ byla ve výši 128 760 000 Kč. Hodnota společnosti Bohemia Venture, a.s. k datu 31.5.2005 byla 676 044 000 Kč, přičemž k tomuto datu se akcie ČEZ prodávaly za částku 415,80 Kč, tedy hodnota akcií ČEZ byla ve výši 76 923 000 Kč. Rozdíl hodnot společnosti v čase je způsoben pouze jiným oceněním akcií ČEZ se stabilním počtem akcií 185 000, neboť během času došlo k růstu cen akcií ČEZ na burze.
8. Kurzovním lístkem bylo prokázáno, že ke dni 14.10.2005 byl kurz akcií společnosti ČEZ ve výši 639,10 Kč.
9. Právní poměry vzniklé přede dnem 1. ledna 2014 se řídí dosavadními právními předpisy (oddíl I § 3028 odst. 3 přechodných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a § 775 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích), zde zákonem č. 513/1991 Sb., obchodním zákoníkem, ve znění účinném ke dni konání valné hromady, jež rozhodla o využití práva výkupu účastnických cenných papírů společnosti hlavním akcionářem (9.8.2005). Na projednávanou věc tedy dopadá úprava přezkumu přiměřenosti protiplnění v § 183k obchodního zákoníku.
10. Podle § 183k odst. 1 obch. zák. vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 1831 do obchodního rejstříku, zaniká.
11. Podle § 1831 odst. 3 obch. zák. uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle odstavce 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.
12. Podle § 769 obch. zák. povinnost zveřejnění údajů stanovená tímto zákonem je splněna jejich zveřejněním v Obchodním věstníku.
13. Jelikož zákon stanoví lhůtu, v níž je nezbytné podat předmětnou žalobu, soud zkoumal, zda navrhovatelé podali žalobu včas. Soud dospěl k závěru, že návrhy obou navrhovatelů (podané dne 9.9.2005 a 13.10.2005) byly podány včas ve lhůtě stanovené v §183k odst. 1 obch. zák., tj. ve lhůtě jednoho měsíce od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady dle § 1831 obch. zák. do obchodního rejstříku, neboť zápis byl v Obchodním rejstříku zveřejněn dne 14.9.2005, posledním dnem lhůty stanovené v §183k odst. 1 obch. zák. pak byl pátek 14.10.2005 (§ 122 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku).
14. S ohledem na námitku účastnice 1) soud zkoumal, zda je tato pasivně legitimovaná ve sporu. Soud má za to, že při určení, zda účastníci 1) je třeba považovat za osobu, která se účastní tohoto řízení, je nezbytné zohlednit, že o tom, že účastnické cenné papíry společnosti (ve vlastnictví jiných osob než hlavního akcionáře) nuceně přejdou na hlavního akcionáře, rozhoduje valná hromada akciové společnosti; její usnesení současně určuje výši přiměřeného vypořádání. Nelze přehlížet, že v řízení o přezkoumání přiměřenosti výše protiplnění je posuzován soulad usnesení

valné hromady akciové společnosti – v části určení výše protiplnění – se zákonným požadavkem na jeho přiměřenost (spravedlnost). Tím, že je rozhodnutí v řízení podle § 183k obch. zák. závazné i pro společnost (co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů), dochází k tomu, že – cum grano salis – je soudním rozhodnutím nahrazena částka, určená usnesením valné hromady jako protiplnění, (správnou) částkou odpovídající zákonnému požadavku přiměřenosti. Již tyto skutečnosti samy o sobě ospravedlňují závěr, plynoucí i z textu § 183k odst. 3 obch. zák., podle něhož je akciová společnost účastníkem nesporného řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. (srovnej usnesení Nejvyššího soudu č.j. 29 Cdo 2551/2016-578). Soud pouze pro úplnost připomíná, že skutečnost, že účastnice 1) je účastníkem tohoto řízení, nijak nezakládá její povinnost zaplatit případně vyšší dorovnání.

15. Prvně soud uvádí, že při rozhodování o návrhu za zahájení tohoto řízení není vázán tím, jak navrhovatel zformuloval svou představu o výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii. Soud může tedy svým rozhodnutím určit přiměřené protiplnění na jednu akcii částkou vyšší nebo naopak (aniž by ve zbývající „části“ návrh zamítal) částkou nižší. Návrh na určení přiměřené výše protiplnění bude projednatelný (soud o něm může zákonem předvídaným způsobem věcně rozhodnout) dokonce i tehdy, omezí-li navrhovatel svůj požadavek na určení přiměřené výše protiplnění, aniž v žalobním petitu zformuluje svou představu o výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii. (srov. za mnohá např. R 104/2010.)
16. V řízení není pochyb, že navrhovatelé byli, coby vlastníci účastnických cenných papírů, k podání návrhu (návrhů) na přezkoumání přiměřenosti protiplnění legitimováni (§ 183k odst. 1 obch. zák.). V průběhu řízení bylo prokázáno, že vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti přešlo na hlavního akcionáře ke dni 14.10.2005 (§ 1831 odst. 3 obch. zák.), neboť usnesení valné hromady o přechodu akcií menšinových akcionářů na hlavního akcionáře zapsáno do obchodního rejstříku dne 22.8.2005 a zápis byl zveřejněn v Obchodním věstníku dle § 769 obch. zák. dne 14.9.2005.
17. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle § 183k odst. 1 obch. zák. jde o přezkoumání, zda se menšinovým akcionářům plněním ve výši uvedené v usnesení valné hromady (§ 183i odst. 3 obch. zák.) dostane přiměřeného (spravedlivého) protiplnění, a bude tak zachována hodnota jejich investice do daných účastnických cenných papírů. Soud v takovém řízení není limitován znaleckým posudkem předloženým společností hlavním akcionářem dle § 183i odst. 6 obch. zák.
18. K problematice přiměřeného (spravedlivého) protiplnění se z ustálené rozhodovací činnosti Ústavního soudu a Nejvyššího soudu podává, že přiměřenost značí požadavek přihlídnout ke všem podstatným okolnostem v souvislosti s nuceným výkupem. To znamená, že je z pohledu zákona vyloučeno, aby byla stanovena subjektivně; cena stanovená nikoli na základě objektivních kritérií by se totiž vymykala soudnímu přezkoumání (viz náleží Ústavního soudu ze dne 27. března 2008, sp. zn. Pl ÚS 56/05, dostupný shodně jako další níže citovaná rozhodnutí Ústavního soudu na www.usoud.cz). Základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění za účastnický cenný papír společnosti je obvykle hodnota podniku společnosti; její určení je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení jsou nezbytné odborné znalosti (§ 127 o. s. ř.); součástí odborného posouzení znalce je přitom i zvolení metod ocenění s ohledem na poměry dotčené společnosti. Volba metody ocenění při určování hodnoty podniku společnosti pro účely určení výše přiměřeného protiplnění ve smyslu ustanovení § 183k obch. zák. závisí na poměrech posuzované společnosti. Zásadně proto není možné paušálně a obecně určit, která z metod

připadajících v úvahu je pro stanovení hodnoty podniku vhodná, posouzení této otázky je součástí odborného posouzení znalce s ohledem na poměry dané společností. Výběr postupu a metody zcela záleží na samotném znalci, přičemž je třeba tyto použité metody řádně odůvodnit společností. Z požadavku přiměřenosti (spravedlnosti) mimo jiné plyne, že protiplnění zásadně nesmí být nižší než tržní cena dotčených účastnických cenných papírů v době předcházející vytěsnění, lze-li ji objektivně určit. Určení hodnoty podniku společností (jež je otázkou skutkovou) nelze ztotožňovat s určením výše přiměřeného protiplnění (jež je otázkou právní). Jakkoliv při určení výše přiměřeného protiplnění soud zpravidla vychází z hodnoty podniku společností, musí současně zohlednit i další v úvahu přicházející skutečnosti. Má-li být protiplnění přiměřené (§ 183k obch. zák.) hodnotě účastnických cenných papírů, které nucené přecházejí na hlavního akcionáře, nepřichází zásadně v úvahu, aby se výše protiplnění snižovala oproti hodnotě akcií zjištěné na základě znaleckého posudku a vycházející z hodnoty podniku společností proto, že by vytěsňování vlastníci účastnických cenných papírů nemohli takové ceny dosáhnout na trhu z důvodu nízké likvidity účastnických cenných papírů či proto, že jejich účastnické cenné papíry představují pouze menšinový podíl na společností (tzv. diskont za likviditu či za minoritu). Při přezkoumávání přiměřenosti protiplnění postupem podle § 183k obch. zák. je nutné mít na paměti, že menšinoví akcionáři nemají prakticky žádnou možnost, jak hlavnímu akcionáři zabránit v realizaci jeho práva upraveného v § 183i obch. zák. Za situace, kdy jsou zbavováni svého podílu ve společností s odůvodněním, že s ohledem na akcionářskou strukturu se jejich účast fakticky zúžila na pouhou investici, neboť jejich „vliv na chod společností je mizivý a možnost podílet se na zásadních rozhodnutích o směřování společností je iluzorní“ (srov. nález Ústavního soudu ze dne 27. března 2008, sp. zn. Pl. ÚS 56/05, bod 52 odůvodnění), a nadále jim zůstává zachována pouze majetková složka jejich účasti ve společností, již lze nahradit (nucené vyměnit) za peníze, musí být garantováno, že poskytované protiplnění v penězích bude odpovídat hodnotě této investice. Jinak řečeno, protiplnění poskytované hlavním akcionářem musí odpovídat hodnotě účastnických cenných papírů, jejichž vlastnictví hlavní akcionář v důsledku nuceného přechodu nabude tak, aby hodnota investice vlastněné minoritním akcionářem zůstala zachována. Za mnohá srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. dubna 2018, sp. zn. 29 Cdo 3024/2016, ze dne 29. května 2018, sp. zn. 29 Cdo 2025/2016, ze dne září 2019, sp. zn. 27 Cdo 4585/2018, ze dne 27. listopadu 2014, sp. zn. 29 Cdo 3359/2012, ze dne 19. června 2012, sp. zn. 29 Cdo 2214/2010, ze dne ze dne 31. ledna 2013, sp. zn. 29 Cdo 723/2011.

19. Soud tedy znalecky zkoumal hodnotu podniku Bohemia Venture, a.s. Soud uvádí, že provedl výsledkem znalce Ing. Vodičky, který podával znalecký posudek, z něž bylo vycházeno při určení přiměřené výše protiplnění v usnesení valné hromady společností Bohemia Venture, a.s., a dospěl k závěru, že ani po provedeném výsledku nelze z takto znalecky určené výše přiměřeného plnění za jednu akcii vycházet. Z výsledku totiž plyne, že pokud znalec neměl o nějaké části majetku Bohemia Venture, a.s. informace (účetní uzávěrky apod.), pak tento majetek hodnotilo jako majetek s nulovou hodnotou. Takovýto přístup ale nelze akceptovat, neb v takové případě protiplnění nemůže být přiměřeným a spravedlivým. Je-li totiž takto nulově oceněna část majetku společností Bohemia Venture, a.s. a nulové ocenění neodpovídá realitě, pak i hodnota společností Bohemia Venture, a.s. je oceněna v nižší výši, než jaká je její hodnota reálná. Výše protiplnění pak není přiměřená, neb neodpovídá reálné hodnotě Bohemia Venture, a.s. Soud tedy dále zkoumal hodnotu Bohemia Venture, a.s., když vyšel ze znaleckého posudku společností Znalex, s.r.o., č. 634/69/2014, kterým byla hodnota podniku ke dni 16.9.2005 ve výši 727 881 000 Kč a ke dni 31.5.2005 ve výši 676 044 000 Kč. Závěry tohoto posudku má soud za náležitě odůvodněné a také dostatečně podložené, v posudku bylo řádně přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, a závěry v něm uvedené odpovídají pravidlům logického myšlení. Konečně pak závěry znaleckého posudku korelují i ostatním provedeným důkazům, zejména pak výsledku znalce Ing. Vodičky. Všichni znalci se shodli na

výběru oceňovací metody a pouze se neshodovali při ocenění části majetku. Soud ale má za to, že znalecký posudek Znalex, s.r.o. je v této části přesvědčivý a odpovídá i vyjádření znalce Ing. Vodičky, který uvedl, že pokud by měl ke společnosti Spirex International Limited podklady, mohlo by být ocenění akcií této společnosti jiné. Soud tedy plně respektoval závěry znaleckého posudku Znalex, s.r.o. ohledně určení hodnoty podniku. Oproti znaleckému posudku soud provedl korekci s ohledem na posun data přechodu vlastnického práva k akciím, neboť k přechodu došlo až dne 14.10.2005. Soud dospěl k závěru, že není nezbytné další znalecké zkoumání, neboť i znalec sám určoval hodnotu podniku ke dvěma datům a dospěl k závěru, že jedinou změnou je změna vyvolaná v návaznosti na změnu ceny akcií společnosti ČEZ na burze. S ohledem na to, že bylo prokázáno, že ke dni 14.10.2005, tedy ke dni, kdy reálně přešlo vlastnické právo k akciím účastnice 1), došlo k mírnému snížení cen akcií společnosti ČEZ (z částky 696 Kč na částku 639,10 Kč), soud přepočítal hodnotu podniku k tomuto datu, když tato hodnota byla ve výši 717 336 000 Kč. Z této výše hodnoty podniku Bohemia Venture, a.s. soud vyšel při určení spravedlivé výše protiplnění za jednu akcii. Soud tedy dospěl k závěru, že výše ceny, která byla stanovena usnesením valné hromady společnosti Bohemia Venture a.s. ze dne 9.8.2005 ve výši 634 Kč za 1 akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč je nepřiměřená (výrok I.) a jako přiměřená a spravedlivá je právě výše 1 800 Kč za 1 akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč (výrok II.).

20. O nákladech řízení navrhovatele a) soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť navrhovatel byl se svým návrhem plně úspěšný. Navrhovatel tak má nárok na plnou náhradu nákladů řízení, které tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, zaplacená záloha na znalecký posudek ve výši 40 000 Kč a náklady na cestovné z místa jeho bydliště k soudu (Olomouc – Praha) a zpět k jednáním dne 2.3.2011, 29.6.2011, 11.11.2011 (nekonalo se, ale navrhovatel se dostavil), 16.5.2012, 19.6.2013 a 22.2.2022 v prokázané výši 2 312 Kč, když soud nepřiznal pouze částku za týdenní síťovou jízdenku, neb tuto soud považoval za neúčelně vynaložený náklad. Soud stanovil ostatním účastníkům povinnost nahradit náklady ve třídenní lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). (výrok III.)
21. Výrok o nákladech řízení ve vztahu navrhovatele b) vůči ostatním účastníkům 1 se rovněž opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť i tento navrhovatel byl v řízení úspěšný. Náklady řízení navrhovatele b) byly celkem v částce 27 862 Kč a tvoří je zaplacený soudní poplatek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) 1 000 Kč a náklady za zastoupení. Zástupce navrhovatele ve věci vykonal 4 úkony právní služby, za něž mu náleží odměna v plné výši (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ve věci samé ze dne 3.11.2011 a účast na jednání dne 16.5.2012 – 2 úkony 10,32 hod až 13,25 hod, neb delší 2 hodiny) dle § 7 bodu 3., § 8 odst. 1, § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 bod a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (AT) ve znění do 31.12.2012 a 5 úkonů právní služby, za něž mu náleží odměna v plné výši (vyjádření ve věci samé ze dne 19.7.2013, 20.5.2016, 24.11.2017 a 22.7.2020, účast na jednáních dne 19.6.2013) dle § 7 bodu 5., § 8 odst. 1, § 9 odst. 4 písm. c) a § 11 odst. 1 body d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (AT). K nim je třeba připočítat 9 režijních paušálů á 300 Kč dle § 13 odst. 1 a 3 AT a 21% DPH ze součtu těchto položek dle § 137 o.s.ř. Soud jako nedůvodný považuje požadavek na náhradu nákladů za podání ze dne 29.1.2013 a 17.12.2021, neb tato podání neobsahovala žádné vyjádření ve věci samé, náhradu za podání ze dne 29.1.2014 soud také nepovažuje za důvodné, neboť se jednalo o odvolání, s ním nebyl navrhovatel úspěšný, neb bylo odmítnuto. O povinnosti neúspěšných účastníků uhradit náklady řízení k rukám zástupce navrhovatele b) bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o.s.ř. Soud stanovil ostatním účastníkům povinnost nahradit náklady ve třídenní lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). Pro úplnost soud dodává, že navrhovateli b) nepřiznal náhradu za zaplacenou zálohu, neb tato záloha nebyla navrhovatelem b) nikdy složena (výrok IV.)
22. Nákladový výrok mezi účastníky a státem je odůvodněn § 148 odst. 1 o.s.ř. Státu v řízení vznikly

náklady s placením znalečného, když celkem zaplatil za výslech znalce Ing. Vodičky a dále znalecký posudek společnosti Znalex s.r.o. celkem částku 41 244 Kč. Zálohu na posudek složil navrhovatel a) (tato mu byla počítána jako náklad řízení), a proto náklady státu ve výši 1 244 Kč jsou povinni státu nahradit obě účastnice společně a nerozdílně v obecné lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). (výrok V.)

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 22. února 2022

Mgr. Jana Příbylová
soudkyně