

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Janem Šípalem ve věci

žalobce: ŠTAIDL LEŠKA ADVOKÁTI s. r. o., IČO 09777873

sídlem Apolinářská 445/6, 128 00 Praha 2,

zastoupený Mgr. Monikou Faltusovou, advokátkou,

sídlem Apolinářská 445/6, 128 00 Praha 2

proti

žalovanému: GOOGLE IRELAND LIMITED

sídlem Gordon House, Barrow Street, Do4e5w5 Dublin 4, Irsko

zastoupený Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem, sídlem Na Florenci 2116/15,

110 00 Praha 1

ochranu právnické osoby

t a k t o:

- I. Řízení se v celém rozsahu zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 900 Kč
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč po právní moci tohoto usnesení

O d ů v o d ň ě n í:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 14. ledna 2022 u zdejšího soudu domáhal vydání rozhodnutí, kterým bude žalovanému stanovena povinnost odstranit uživatelskou recenzi ke Google místu – sídle žalobce ve znění „Je podplacen OSA. Vyhněte se mu.“ ze své platformy vyhledávání Google a Google mapy.

2. Svým podáním ze dne 19. dubna 2022 vzal následně žalobce svou žalobu zpět v celém rozsahu s odůvodněním, že žalovaný v mezidobí tuto recenzi odstranil a tedy dobrovolně splnil, co žalobce požadoval. Soud tak v souladu s dispozitivním úkonem účastníka řízení dle § 96 odst. 2 a 4 o. s. ř. zastavil ve výroku I. tohoto usnesení.

3. O povinnosti žalovaného uhradit žalobci náklady řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť žalovaný tím, že dobrovolně plnil, co po něm bylo žalobou požadováno, zapříčinil bezdůvodnost žaloby a tedy i její zpětvzetí. V rámci zpětvzetí žalobce dále navrhl, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši části zaplaceného soudního poplatku, jež mu nebude vrácena soudem a dále odměna a režijní paušál právní zástupkyni žalobce za tři úkony právního zastoupení.

4. Stran výše přiznaných nákladů řízení soud nejprve nahlédl do webových stránek žalobce – advokátní kanceláře a zjistil, že právní zástupkyně žalobce, Mgr. Monika Fajtusová, je „součástí týmu“ žalobce. Soud z tohoto sice nemůže zjistit, zdali je Mgr. Fajtusová zaměstnankyně žalobce

či osoba s žalobcem dlouhodobě spolupracující, nicméně to je v dané situaci lhostejno, neboť žalobce sám prezentuje, že je Mgr. Fajtusová „součástí jeho týmu,“ tedy že je s ním trvale spjatá. Za těchto podmínek má soud za to, že náklady právního zastoupení žalobce nejsou účelně vynaloženými náklady ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobce v řízení fakticky udělil plnou moc sám sobě (resp. „součástí svého týmu“). V tomto směru soud odkazuje na Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. listopadu 2015, sp. zn. 30 Cdo 2308/2015. Za těchto podmínek tak soud došel k závěru, že žalobci náleží kromě nevrácené části soudního poplatku pouze náhrada nákladů nezastoupeného účastníka za tři úkony (sepis výzvy k plnění, žaloby a zpětvzetí) dle § 1 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. ve výši 900 Kč dle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. Celkem tak soud ve výroku II. tohoto usnesení přiznal žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 900 Kč.

5. O vrácení soudního poplatku rozhodl soud v souladu s § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích. Žalobce v řízení dne 24. ledna 2022 uhradil soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. Řízení bylo zastaveno před zahájením jednání ve věci samé, soud tak rozhodl o vrácení soudního poplatku rozsahu 80 %, poníženém však nejméně o 1 000 Kč, tj. 1 000 Kč.

P o u ě n í:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze dne 5. května 2022

Mgr. Jan Šípál v.r.

asistent soudce