

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudkyň JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové ve věci

Žalobců: a) J. S.  
bytem Xxx, Xxx

b) Ing. M. S., CSc,  
bytem Xxx, Xxx,

oba zastoupeni advokátem JUDr. Martinem Stehlíkem,  
sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2

proti

žalovanému:

Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby  
sídlem Zenklova 35, Praha 8

**v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného:**

- 1) ze dne 20. 8. 2020, č. j. MCP8 201729/202017. 6. 2020, č. j. R-8356/2020/1 a
- 2) ze dne 24. 5. 2021, č. j. MCP8 129217/2021

o návrhu žalobců na vydání předběžného opatření,

**takto:**

Návrh žalobců na vydání předběžného opatření, podle kterého by soud zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, která by jim vznikla, pokud by byl stavební záměr dle územního rozhodnutí a stavebního povolení realizován, tedy by došlo zejména k ohrožení výkonu jejich práv z věcného břemene, jakož by byli vystaveni zbytečně zvýšeným hlukovým imisím a dále, aby se vzhledem k tomu, že stavební práce jsou na samém začátku a dochází spíše ke stavební přípravě, účastníci zdrželi provádění stavby do doby konečného rozhodnutí o této žalobě, se zamítá.

**Odůvodnění:**

1. Žalobci se žalobou podanou u Městskému soudu v Praze domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného uvedených v záhlaví tohoto usnesení, kterými byla umístěna a následně povolena stavba s názvem I. etapa „Revitalizace parku Dxxx, Praha 8“ Nezákonnost uvedených rozhodnutí žalobci spatřují v zanedbání, resp. nešetření jejich práv jako účastníků územního a stavebního řízení, když žalovaný pomínil jejich věcná práva k pozemkům, na kterých má být realizován stavební záměr, a nesprávně je kvalifikoval jako účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (v územním řízení) a dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (ve stavebním řízení), tj. jako účastníky řízení jen z titulu vlastnictví sousedního pozemku. Nesprávná kvalifikace účastenství žalobců měla ten následek, že žalobcům bylo doručováno veřejnou vyhláškou na úřední desce a nikoliv přímo, jako ostatně i dalším vlastníkům sousedních pozemků, aniž by byly z hlediska počtu sousedících účastníků dány podmínky pro tento způsob doručování. Žalobci uvedli, že jim svědčí právo služebnosti cesty přes park Dxxx (pozemky xxx, xxx a xxx), k jejich nemovitým věcem, kdy se na jejich pozemku p.č. xxx nachází garáž a sklípek, které byly zkolaudovány Obvodním

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

národním výborem v Praze 8 kolaudačním rozhodnutím ze dne 7. 3. 1977, zn. OV 15193, 3163/76-Lj/D. Tato služebnost sice není evidována v katastru nemovitostí, avšak v době vydání kolaudačního rozhodnutí panovala všeobecná známost a srozumění, že uživatelé garáže musí k ní přistupovat přes část parku Dxxx a jiné cesty není a tato služebnost byla a je doposud respektována, kdy i ze strany Úřadu městské části byl v minulosti park Dxxx v této části přizpůsoben vyasfaltováním cest a vytvořením obrub přesně v místech vjezdu, tedy se jedná o věcné břemeno konkludentně akceptované i vlastníkem dotčených pozemků, nerušené a přinejmenším vydržené vzhledem k době užívání cesty přes 45 let. S existencí vjezdu ostatně počítá i projektová dokumentace stavebníka.

2. Žalobci dále namítají, že zvažovaným přesunutím hřiště budou hlukovými imisemi zatěžováni oproti stávajícímu stavu nyní všichni přímo sousedící rezidenti s parkem a nově tedy i žalobci, u jejichž rodinného domu a zahrady bude bezprostředně umístěna část tohoto dětského hřiště s herní zónou na gumotartanu. Z projektové dokumentace nijak neplyne, co má být účelem gumotartanové herní zóny a jaké bude její využití, dočíst se lze toliko, že se bude jednat o plastickou modelaci terénu v podobě dvou herních boulí, tedy žalobci vzhledem k navrhovanému povrchu mají za to, že se bude jednat o nejhlučnější část dětského hřiště umožňující využívat různá kolová a kolečková zařízení (skate, brusle apod.). Žalobci namítají, že přesunutí hřiště mající za následek zatížení hlukovými imisemi většího počtu rezidentů než doposud, není logické a přiměřené, pokud tedy má dojít fakticky ke zhoršení životního standardu dalších rezidentů, a mají za to, že žalovaný měl i z úřední povinnosti chránit ostatní účastníky, když v územním rozhodnutí deklaroval, že nezjistil ohrožení zájmů chráněných stavebním zákonem. Ve věci nových parkových cest mají žalobci za to, že tím dojde k narušení soukromí stávajících rezidentů. Žalobci žádají zejména zachování stávajícího hřiště v původních rozměrech a umístění a zrušení gumotartanové herní zóny, neboť navrhované řešení zatíží hlukovými imisemi více rezidentů než doposud.

3. Žalobci se ve dnech 21. 2. 2022 a 28. 2. 2022 nahlédnutím do spisů u žalovaného seznámili s předmětnými řízeními a zjistili, že byli žalovaným označeni jako účastníci v územním řízení dle ust. § 85 odst. písm. 2 b) stavebního zákona a ve stavebním řízení dle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, tedy jako účastníci bez věcného práva k pozemku, na kterém má být stavba realizována nebo ke stavbě, ale pouze jako účastníci sousedního pozemku s tím, že byli obesláni veřejnou vyhláškou. Žalobci současně ze spisu k územnímu řízení zjistili, že žalovaný měl oznámit zahájení územního řízení na úřední desce dne 22. 5. 2020, avšak neeviduje datum sejmутí oznámení z úřední desky, přičemž již ve spise nenalezli informaci, že by samotné územní rozhodnutí bylo zveřejněno na úřední desce. Z uvedeného dovodili nepřezkoumatelnost dodržení povinností žalovaným při doručování veřejnou vyhláškou.

4. Žalobci se současně s podanou žalobou domáhali vydání předběžného opatření, jímž se domáhali vydání rozsudku, kterým by soud:

*zatímně upravil poměry účastníků pro brozící vážnou újmu, která by jim vznikla, pokud by byl stavební záměr dle Územního rozhodnutí a Stavebního povolení realizován, tedy by došlo zejména k obrožení výkonu jejich práv z věcného břemene, jakož by byli vystaveni zbytečně zvýšeným hlukovým imisím“ a dále,*

*„aby se vzhledem k tomu, že stavební práce jsou na samém začátku a dochází spíše ke stavební přípravě, další účastníci zdrželi provádění stavby do doby konečného rozhodnutí o této žalobě.“*

5. Žalovaný ve svém stanovisku k návrhu na vydání předběžného opatření uvedl, že žádné omezení vlastnického práva pozemků stavby, tj. pozemky parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx vše v katastrálním území Xxx ve prospěch žalobců nebylo v katastru nemovitostí uvedeno (což žalobci sami uvádějí). Postavení žalobců jako účastníků územního řízení vycházelo tedy z ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (vlastníci sousedního pozemku) a

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

nejednalo se o účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se podle § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě. Územní řízení bylo vedeno veřejnou vyhláškou, neboť počet účastníků řízení bylo více než 70 a jednalo se i o účastníky s trvalým pobytem v cizině. Jednotlivé doručování všem účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu by za této situace znamenalo újmu v rychlosti, hospodárnosti a efektivnosti řízení. Oznámení o zahájení územního řízení pod spis. zn. MCP8 134090/2018/OV.Jb bylo zveřejněno po předepsanou dobu 15 dnů na úřední desce MČ Praha 8. O této skutečnosti je ve spise založen doklad. Součástí výčtu pozemků, kterými se definoval okruh účastníků řízení, byly také pozemky žalobců, tj. pozemky parc. č. xxx v k.ú. Xxx a parc. č. xxx v k.ú. Xxx se stavbou č.p. xxx. Ve stanovené lhůtě se však k oznámenému řízení žalobci nevyjádřili. Územní rozhodnutí nabylo dne 25. 9. 2020 právní moci.

6. Ve stavebním řízení byli žalobci účastníky stavebního řízení jako spoluvlastníci sousedního pozemku parc.č. xxx v k.ú. Xxx. Zachování stávajícího dopravního připojení sousedního pozemku parc.č. xxx v k.ú. Xxx ve spoluvlastnictví žalobců je v rámci probíhající stavby „Revitalizace parku Dxxx, Praha 8“ zajištěno, neboť součástí ověřené projektové dokumentace pro stavební řízení je i vjezd k zajištění dopravního připojení výše uvedeného pozemku žadatelů s krytem ze zatravnovací dlažby s připojením na navrhovanou parkovou cestu určenou pro poježdění. Žalobci na základě provedeného nahlížení do spisu speciálního stavebního úřadu dne 23. 2. 2022, a po upřesnění ze strany speciálního stavebního úřadu, že případnou optimalizaci vjezdu na pozemek v jejich vlastnictví, lze řešit v průběhu provádění stavby, podali dne 7. 3. 2022 v uvedené věci podnět. Předmětem podnětu byla žádost žalobců o úpravu tvaru navrženého vjezdu a zachování asfaltového krytu vjezdu k zajištění poježdění vozidel údržby pozemku a příjezdu do stávající garáže ve spoluvlastnictví žalobců. Speciální stavební úřad k objektivnímu posouzení podnětu žalobců operativně provedl (za účasti žalobců, stavebníka, projektanta stavby i zhotovitele stavby) na místě stavby dne 22. 3. 2022 kontrolní prohlídku. O výsledku této kontrolní prohlídky byl sepsán protokol, který žalovaná přiložila. Na základě výsledku kontrolní prohlídky bylo v protokolu stanoveno, že projektant stavby prověří vlečné křivky požadovaných vozidel a podle výsledku tohoto prověření bude oboustranně upraven nájezdový poloměr navrženého vjezdu na pozemek žalobců. K předložení výsledku tohoto prověření (realizačního detailu úpravy vjezdu podle požadavků žalobců zpracovaného projektantem stavby), a k jeho odsouhlasení jednak speciálním stavebním úřadem a též žalobcem, byl stanoven termín do 5. 4. 2022. Závěrem kontrolní prohlídky bylo speciálním stavebním úřadem konstatováno, že výsledný odsouhlasený návrh úpravy vjezdu na pozemek žalobců podle jejich požadavku bude řešen následně jako změna stavby zápisem do stavebního deníku ve smyslu § 118 odst. 6 stavebního zákona. Žalobcům tedy bylo z hlediska požadavků na úpravu vjezdu na pozemek parc.č. xxx v k.ú. Xxx plně vyhověno. O výše uvedených skutečnostech, ani o konání kontrolní prohlídky na podkladě jejich podnětu se však žalobci ve své žalobě a návrhu na vydání předběžného opatření, vůbec nezmiňují.

7. Vjezd na pozemek parc.č. xxx v k.ú. Xxx ve spoluvlastnictví žalobců není navrhovanou a v současnosti probíhající stavbou nijak omezen. Podle odsouhlaseného návrhu definitivního dopravního značení, které je v kompetenci ÚMČ Praha 8, odboru dopravy jako příslušného silničního správního úřadu a Policie ČR, je na začátku poježděné parkové cesty, na níž je předmětný vjezd napojen, navrženo osazení svíslého dopravního značení B1 (zákaz vjezdu) s podtabulkou E13 (mimo ...). Konkrétní text na podtabulce E13, jako např. „mimo dopravní obsluhu“ bude standardně upřesněn až k uvedení stavby parku do užívání na podkladě Stanovení místní úpravy vydaného ÚMČ Praha 8, odborem dopravy a situace skutečného provedení definitivního dopravního značení odsouhlasené Policií ČR (podmínka č. 4 stavebního povolení pro užívání stavby).

8. Z uvedeného vyplývá, že navrhované předběžné opatření spočívající ve zdržení se provádění stavby „Revitalizace parku Dxxx, Praha 8“ není důvodné, neboť žalobcům nehrozí

žádná vážná újma, která by jim vznikla, pokud by stavba byla i nadále realizována, nehrozí jim omezení výkonu jejich práv z věcného břemene ani práv vlastnických.

9. Dle žalovaného pak stavební řízení bylo oznámeno rovněž veřejnou vyhláškou, jedná se o řízení s velkým počtem účastníků řízení, napadené rozhodnutí bylo zveřejněno po předepsanou dobu 15 dnů na úřední desce MČ Praha 8, od 25. 5. 2021 do 10. 6. 2021. O této skutečnosti je ve spise založen doklad. Tvrzení žalobců, že ve spise není evidováno datum sejmutí stavebního povolení z úřední desky, je v rozporu se skutečností.

10. Žalovaný závěrem konstatoval, že žalobci byli v rámci stavebního řízení řádně obesláni veřejnou vyhláškou a v zákonných lhůtách nevyužili svých práv pro uplatnění námitek a připomínek k předloženému návrhu a opravných prostředků. Vzhledem k tomu, žalovaný je toho názoru, že přiznání předběžného opatření není důvodné, jelikož bylo dostatečně prokázáno, že žalobci nevyužili v rámci správního řízení svých řádných opravných prostředků a současně také proto, že nad rámec správního řízení také došlo k určité dohodě mezi žalobci, správním orgánem a investorem.

11. Soud posoudil návrh žalobců na vydání předběžného opatření následovně.

12. Podle § 38 odst. 1 s. ř. s. platí, že byl-li podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.

13. V dané věci soud zákonné předpoklady pro vydání předběžného opatření neshledal.

14. Aby bylo možné posoudit, zda je třeba u žalobců zatímně upravit jejich poměry, je nezbytné mít za prokázané, že stávající okolnosti svědčí o mimořádném a závažném zásahu do práv žalobců tak, že by jim výkonem napadených rozhodnutí hrozila vážná újma. Je třeba vidět, že se žalobci svým návrhem na předběžné opatření jako návrhem na zatímní řešení situace nedomáhají přiznání odkladného účinku žaloby, tj. pozastavení vykonatelnosti napadených rozhodnutí, ale již po zahájených a proběhlých řízeních o umístění a povolení stavby určité úpravy poměrů tak, aby mohli vykonávat jimi tvrzené právo z věcného břemene - služebnosti cesty přes pozemky parc. č. xxx, xxx a xxx, které jsou svěřeny do správy Městské části Praha 8 (LV č. xxx vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu). Žalobci svými dopisy ze dne 1. 10. 2017 a ze dne 22. 9. 2017 také doložili svůj nesouhlas s přemístěním stávajícího dětského hřiště a se zřízením nových dětských hřišť v sousedství jejich nemovitostí z důvodu možného hluku případně způsobeného změnou a revitalizací parku Dxxx s upozorněním, že budou neopomenutelnými účastníky řízení při případné rekonstrukci parku. Uvedené dopisy se však vztahují k otázce přezkumu napadených rozhodnutí z hlediska jejich účastenství v územním či stavebním řízení, neprokazují však skutečnosti potřebné pro posouzení návrhu na předběžné opatření v současné době, tj. stav pozemků, na nichž vázne věcné břemeno práva žalobců ohrožené stavbou, resp. zřízením staveniště v době po vydání územního rozhodnutí v r. 2020 a stavebního povolení v r. 2022. Oproti tomu žalovaný doložil, že po podání žaloby a návrhu na předběžné opatření došlo ke komunikaci mezi žalobci a žalovaným za účelem prošetření okolností, týkajících se vjezdu na pozemek a do nemovitosti žalobců a k operativní kontrolní prohlídce na místě samém dne 22. 3. 2022 za přítomnosti žalobců s tím výsledkem, že úprava dopravního připojení a vjezdu na pozemek žalobců parc. č. xxx je součástí ověřené projektové dokumentace a návrh úpravy vjezdu dle požadavku žalobců bude řešen po vzájemném souhlasu účastníků v termínu do 5. 4. 2022. Dle žalovaného vjezd na pozemek žalobců není navrhovanou a v současnosti probíhající stavbou nijak omezen. Dle žalovaného je situace vjezdu na pozemek žalobců řešená dopravním značením s možným

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

upřesněním dopravní značky do budoucna. Žalovaný své stanovisko doložil protokolem z ústního jednání a ohledání na místě stavby, které se konalo dne 22. 3. 2022.

15. Za daného stavu argumentace účastníků řízení, tj. ne zcela dostatečně prokázaných tvrzení žalobců ohledně současného faktického stavu na místě samém a oproti tomu doložené argumentace žalovaného o umožnění výkonu práv žalobců, soud neshledal, že by situace způsobená vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení vyžadovala zatímní úpravu poměrů, bez nichž by došlo k hrozící a nenapravitelné vážné újmě na právech žalobců. Ze strany žalobců nebylo prokázáno, že by došlo k ohrožení výkonu jejich práv z věcného břemene ani neuvedli průkazné argumenty k jejich názoru na budoucí hlukovou zátěž z úpravy dětského hřiště. Ostatně žalobci svůj návrh na předběžné opatření koncipují ke stavu zařízení staveniště. Soud návrh žalobců na vydání předběžného opatření soud nemohl posuzovat z hlediska aspektů procesních, které jsou především zásadním žalobním tvrzením a které jsou otázkou, jež soudu přísluší zkoumat jak z hlediska včasnosti žaloby, tak případně z hlediska merita věci. Účelem předběžného opatření je odvrátit hrozící závažnou újmu prozatímním opatřením, které do skončení soudního řízení ochrání účastníka, avšak toto opatření, v tomto případě, nemůže nahrazovat tentýž výsledek, který je požadován v žalobě – tj. přezkoumání zákonnosti napadených rozhodnutí z hlediska povahy účastenství žalobců a jejich práv v územním a stavebním řízení. Žalobci tak v podstatě do skončení řízení o podané žalobě nemohou legitimně požadovat, aby soud nařídil zdržení provádění stavby bez dalšího jen proto, že žalobci tvrdí, že byli na svých procesních právech opomenuti. K takové prozatímní úpravě soud není oprávněn a jak bylo výše uvedeno, nebyly k ní ani shledány zákonné důvody.

16. Z uvedených důvodů městský soud návrh na vydání předběžného opatření pro účely úpravy zatímních poměrů žalobců zamítl. Závěrem soud dodává, že rozhodnutím o návrhu na vydání předběžného opatření nikterak nepředjímá rozhodnutí o věci samé.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 20. dubna 2022

JUDr. Naděžda Řeháková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.