

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců Mgr. Ing. Silvie Svobodové a JUDr. Naděždy Řehákové ve věci

Žalobkyně: **Buy4Less s.r.o.**, IČ: 07178930
sídlem Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Lubošem Bôrikem, LL. M.
sídlem Orelská 82/13, 101 00 Praha 10

proti
žalované: **Česká obchodní inspekce**
sídlem Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 12. 2021, č. j. ČOI 155404/21/O100/Krá/Št, sp. zn. ČOI 147338/20/1000, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

Soud nepřiznává žalobě odkladný účinek.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 20. 12. 2021 k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti rozhodnutí Ústředního inspektorátu České obchodní inspekce ze dne 7. 12. 2021, č. j. ČOI 155404/21/O100/Krá/Št, sp. zn. ČOI 147338/20/1000 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaná zamítla odvolání žalobkyně a potvrdila rozhodnutí České obchodní inspekce, Inspektorátu Středočeského a Hl. města Prahy (dále jen „oblastní inspektorát“) ze dne 5. 8. 2021, č. j. ČOI 98123/21/1000, kterým byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 80 000 Kč pro porušení § 13, § 4 odst. 4 ve spojení s § 5a odst. 2, § 4 odst. 4 ve spojení s § 5 odst. 1, § 14 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a pro porušení článku 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013, a dále povinnost uhradit paušální částkou náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
2. Žalobkyně současně s podáním žaloby navrhla, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Návrh odůvodnila tím, že pokuta představuje pro žalobkyni ztrátu obchodní marže, na kterou si musí vydělat minimálně během dvou až tří měsíců, což povede k nemožnosti výplaty vyšších odměn pro zaměstnance žalobkyně. Dále uvedla, že nezaplacením pokuty se žalovaná na rozdíl od žalobkyně nedostane do finančních nesnází, neboť rozpočet žalované je navázán na státní rozpočet ČR a výkon veřejné moci tak není závislý od výše vymožených pokut. Zároveň dodala, že odkladný účinek není v rozporu s veřejným zájmem, jelikož okamžitě po obdržení protokolu o kontrole ze dne 12. 2. 2021 si žalobkyně upravila všeobecné podmínky, což doložila *kopii Všeobecných obchodních podmínek platných od 1. 3. 2021*.
3. Žalovaná s návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě nesouhlasila. Ve vyjádření uvedla, že přiznání odkladného účinku je výjimečným opatřením znamenajícím průlom do právní moci rozhodnutí, k němuž nejsou v daném případě naplněny zákonné předpoklady. Veřejný zájem na včasném vymožení sankce nespočívá dle žalované ve fiskálních zájmech správního orgánu či státu, nýbrž spočívá v naplnění účinků, kterých má být ve vztahu k pachateli dosaženo. Žalobkyní poukazovanou nemožnost vyplatit vyšší odměny svým zaměstnancům pak žalovaná nepovažuje za „nepoměrnou újmu“, která by měla žalobkyni v souvislosti s placením pokuty vzniknout. Žalovaná dále upozornila na dokumenty zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku, zejména na účetní

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

závěrku žalobkyně za rok 2020, ze které vyplývá, že žalobkyně v tomto období dosáhla čistého obrátu ve výši 42 761 000 Kč a její zisk po zdanění činil 1 279 000 Kč. Dle názoru žalované tak úhrada pokuty ve výši 80 000 Kč nemůže způsobit žalobkyni takovou újmu, která by odůvodňovala přiznání odkladného účinku žalobě.

4. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. V dané věci soud shledal, že pro přiznání odkladného účinku žalobě nejsou splněny zákonem stanovené podmínky.
6. Městský soud zdůrazňuje, že smyslem přiznání odkladného účinku žalobě není obecně oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Jde o zvláštní nástroj, který má zabránit situaci, kdy by v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu došlo ke zcela konkrétní, závažné, nevratné a nenahraditelné újmě. Poskytnutí odkladného účinku žalobě se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem, neboť soud ještě před rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Institut odkladného účinku má povahu výjimečnou, krajní a subsidiární. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno toliko pro ojedinělé případy.
7. Pojímání odkladného účinku jako výjimky z pravidla tedy znamená, že újma, která má hrozit žadateli o jeho přiznání, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba resp. kasační stížnost odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno (srov. *usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2014, č. j. 6 Afs 73/2014 - 56*). Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má žalobce (srov. *usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012 - 32*). Žalobce tedy musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a své tvrzení osvědčit.
8. V řízení o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě není soud oprávněn posuzovat důvodnost podané žaloby, tedy to, zda žalobou napadené rozhodnutí je či není vydáno v souladu se zákonem. Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě soud zkoumá toliko existenci důvodů stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s.
9. Naposledy uvedené ustanovení podmiňuje přiznání odkladného účinku žalobě současným splněním tří podmínek, a to:
 - (i.) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly *újmu*,
 - (ii.) tato újma je pro žalobce *nepoměrně větší*, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a
 - (iii.) přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
10. Při nesplnění byť jen jedné z uvedených podmínek nelze odkladný účinek žalobě přiznat.
11. V nyní posuzovaném případě soud neshledal naplnění první, a tedy ani druhé, z uvedených podmínek, neboť žalobkyně neprokázala, že jí výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí vznikne konkrétní, závažná, nevratná a nenahraditelná újma, natož újma nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.
12. Předně žalobkyně nijak nedoložila a neprokázala vznik možné újmy na své straně, když svůj návrh nepodložila žádnými relevantními důkazy. Žalobkyní předložená kopie Všeobecných obchodních podmínek platných od 1. 3. 2021 může svědčit pouze o úpravě všeobecných podmínek v časovém období navazujícím na vydání protokolu o kontrole ze dne 12. 2. 2021; ve vztahu k posouzení naplnění předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě je však bez vypovídající hodnoty.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

13. Žalobkyně tak neunesla břemeno důkazní ve vztahu ke svým tvrzením, na jejichž základě by soud mohl vyhovět jejímu návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, nadto uvedla pouze úvahu o hypotetickém následku úhrady pokuty spočívajícím v nemožnosti vyplatit vyšší odměny svým zaměstnancům, který však nemůže znamenat zákonem předvídanou kvalifikovanou újmu.
14. Žalobkyně ostatně soudu ani nedoložila, že by neúspěšně využila jiných možností vedoucích k pozastavení či zmírnění právních účinků žalobou napadeného rozhodnutí. Jak již bylo shora řečeno, institut odkladného účinku má povahu výjimečnou, mimořádnou, krajní a subsidiární. Odkladný účinek žaloby tedy lze přiznat jen v případech ojedinělých, kde nelze právní účinky napadeného rozhodnutí (dočasně) vyloučit jiným způsobem. V posuzované věci se žalobkyně nabízí jiné možnosti, jak právní účinky napadeného rozhodnutí odložit či zmírnit. Podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), má žalobkyně právo požádat správce daně o posečkání daně [zde uložené pokuty – srov. § 2 odst. 3 písm. b, c) a § 161 a 162 daňového řádu], popřípadě rozložení její úhrady na splátky. Podle § 181 odst. 1 daňového řádu pak má žalobkyně možnost navrhnout správci daně odložení daňové exekuce. Teprve až by žalobkyně nebyla úspěšná s těmito prostředky prolamujícími právní účinky žalobou napadeného rozhodnutí, bylo by na místě, aby soud zvažoval, zda jsou žalobkyní uváděné důvody do té míry závažné, že vyžadují, aby soud přikročil k uplatnění institutu natolik mimořádného, jakým je přiznání odkladného účinku žaloby.
15. Soud na základě shora uvedeného neshledal, že by žalobkyni hrozila závažná a nevratná újma ve smyslu § 73 s. ř. s., a odkladný účinek žalobě proto nepřiznal.
16. Pro úplnost soud připomíná, že rozhodnutí o odkladném účinku žalobě nikterak nepředjímá rozhodnutí o věci samé. Posouzení souladu napadeného rozhodnutí se zákonem, a to v mezích žalobních bodů jak po stránce hmotněprávní, tak i procesní, totiž není předmětem rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě, ale právě až rozhodnutí o věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 6. ledna 2022

JUDr. Ivanka Havlíková
předsedkyně senátu