



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců Mgr. Martina Kříže a JUDr. Naděždy Řehákové v právní věci žalobce: **Broker Team a.s.**, se sídlem Praha 1, Ovocný trh 572/11, IČO: 27426181, zast. PatentCentrum Sedlák & Partners s.r.o., se sídlem České Budějovice, Husova 5, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Praha 6, Antonína Čermáka 2a, za účasti této osoby zúčastněné na řízení: Broker Trust, a.s., se sídlem Praha 4 – Michle, Hanusova 1411/18, IČO: 26439719, zast. JUDr. Matějem Sedláčkem, patentovým zástupcem se sídlem Praha 4, Pod Pekařkou 107/1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 24. 11. 2014 č. j. O-489843/D27365/2013/ÚPV

t a k t o :

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím označeným v záhlaví tohoto rozsudku (dále jen „napadené rozhodnutí“) předseda Úřadu průmyslového vlastnictví zamítl rozklad žalobce a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) ze dne 26. 3. 2013 o zamítnutí přihlášky kombinované ochranné známky zn. sp. O-489843 ve znění „B/T“ na základě námitek podaných společností Broker Trust, a.s. V odůvodnění napadeného rozhodnutí orgán rozhodující o rozkladu konstatoval, že prvostupňové rozhodnutí o zamítnutí přihlášky kombinované ochranné známky zn. sp. O-489843 ve znění „B/T“ v celém rozsahu bylo vydáno na základě námitek podaných podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 441/2003 Sb.“)

s odůvodněním, že existuje pravděpodobnost její záměny i asociace s namítanou barevnou kombinovanou ochrannou známkou č. 306031 ve znění „BT BROKER TRUST“, neboť byla shledána podobnost porovnávaných označení a shodnost či podobnost nárokovaných služeb. Po shrnutí námitek uplatněných žalobcem v rozkladu a rekapitulaci vyjádření namítajícího (společnosti Broker Trust, a.s.) citoval orgán rozhodující o rozkladu relevantní právní úpravu, a sice ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) a § 26 odst. 4, 5 a 6 zákona č. 441/2003 Sb. Poté uvedl, že napadené kombinované označení zn. sp. O-489843



bylo přihlášeno s právem přednosti ode dne 31.10.2011 a zveřejněno dne 28.12.2011 pro tento seznam služeb zařazených do tříd podle mezinárodního třídění výrobků a služeb:

(35) propagační činnost, reklama, pomoc při řízení obchodní činnosti, obchodní administrativa, kancelářské práce, zejména obchodní management a podnikové poradenství, obchodní a podnikatelské informace a poskytování těchto informací jiným subjektům, obchodní nebo podnikatelský průzkum, marketingové služby;

(36) pojištění, finanční, peněžní a nemovitostní služby, zejména služby pojišťovacího agenta a makléře, uzavírání pojistných smluv, zprostředkování pojištění, konzultační služby v pojišťovnictví, finanční konzultační služby zahrnující elektronické finanční služby, elektronické analýzy a informace, elektronické odhady a oceňování, zprostředkovatelské nemovitostní služby, služby realitní kanceláře, správa nemovitostí, pronájem nemovitostí, bytů, domů a nebytových prostor, spadající do této třídy.

Namítaná barevná kombinovaná ochranná známka č. 306031



byla zapsána do rejstříku ochranných známek dne 17.6.2009 pro rozsáhlý seznam výrobků a služeb zařazených do tříd (9), (35), (36), (38), (41) a (42) mezinárodního třídění výrobků a služeb, a ve vztahu k napadenému označení je tedy prioritně starší ochrannou známkou.

Po shrnutí obecných principů, které se uplatňují při posuzování námitek podaných podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., orgán rozhodující o rozkladu zmínil, že prvostupňové rozhodnutí Úřadu přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, přičemž ve zbývajícím rozsahu přisvědčil posouzení

provedenému správním orgánem I. řízení, vyslovil s ním souhlas a plně odkázal na toto hodnocení v rozsahu, v němž nebylo napadeno námitkami rozkladu. Dodal, že zejména se jedná o posouzení shodnosti či podobnosti mezi srovnávanými službami nárokovanými přihlašovaným označením a výrobky a službami chráněnými namítanou ochrannou známkou, jehož výsledkem byla zjištěná shodnost či podobnost srovnávaných služeb, a rovněž hodnocení průměrného spotřebitele nabízených služeb. Poté přistoupil k posouzení shodnosti či podobnosti přihlašovaného označení a namítané ochranné známky.

K výtkám přihlašovatele týkajícím se relevance použití spojení slovních prvků „Broker Trust“ v namítané ochranné známce a důležitosti grafických prvků obsažených v porovnávaných označeních a jejich vzájemné odlišnosti orgán rozhodující o rozkladu uvedl, že je skutečností, že spotřebitel se na trhu srovnávaných služeb obvykle orientuje podle slovních prvků obsažených v porovnávaných označeních, resp. v tomto případě podle obsažených písmen, která jsou v srovnávaných případech shodná, tedy „B“ a „T“. Namítaná ochranná známka oproti přihlašovanému označení sice obsahuje ještě slovní prvky „Broker“ a „Trust“, ale lze souhlasit se závěrem prvostupňového rozhodnutí Úřadu, že tyto prvky spotřebitel při běžné pozornosti nejspíše vůbec nepostřehne, resp. nebude jim věnovat takovou pozornost, aby se na jejich základě na trhu orientoval, neboť tyto prvky jsou provedeny velmi malým písmem v porovnání s velikostí písmen „B“ a „T“, stojí jakoby mimo koncept celého obdélníkového označení, a navíc jsou psány zezdola nahoru. Existence slovních prvků „Broker“ a „Trust“ v rámci namítané ochranné známky z hlediska posouzení podobnosti mezi označeními z vizuálního hlediska v důsledku toho nemá významnou roli.

V porovnávaných označeních jsou písmena „B“ a „T“ stejného fontu písma a téže bílé barvy rovněž shodně zasazena do černého, resp. šedého čtverce, jenž je v případě namítané ochranné známky v pravém dolním rohu mírně zakulacen. Namítaná ochranná známka je tvořena kromě tohoto čtverce obsahujícího písmena „B“ a „T“ ještě dalším čtvercem, jenž je lehce zakulacen v protilehlém levém horním rohu a je proveden ve vínové barvě, přičemž obsahuje bílý obrazový prvek tvořený dvěma zakřivenými čarami. Přihlašované označení obsahuje rovněž bílý grafický prvek, a to lomenou čáru, která od sebe opticky odděluje písmena „B“ a „T“ (viz výše). Je tedy zřejmé, že srovnávaná označení neobsahují shodně pouze vizuálně výrazná písmena „B“ a „T“, která v kontextu celých označení působí dominantně, ale shodně jsou provedena ve stejném fontu a velikosti v bílém provedení a zasazena do černého, resp. šedého čtverce, přičemž rozdíly v zaoblení čtverce v rámci namítané ochranné známky či optického oddělení písmen „B“ a „T“ bílou lomenou čarou nejsou výrazné vzhledem ke shodné koncepci obou označení. Je nutno přihlídnout k tomu, že spotřebitelé obvykle nemají možnost přímého srovnání mezi označeními vedle sebe, ale že se na trhu srovnávaných služeb orientují podle více či méně nedokonalého vjemu, jenž jim ulpí v paměti při setkání s jedním z nich. Na základě výše uvedeného rozboru je zřejmé, že spotřebitel se bude orientovat podle shodných písmen „B“ a „T“ zasazených v tmavém, resp. šedém čtverci, což je oběma označeními společné. Namítaná ochranná známka se od přihlašovaného označení sice odlišuje tím, že obsahuje ještě jeden čtverec vínové barvy s bílým obrazovým prvkem, ale nejedná se o prvek natolik vizuálně významný, aby se na jeho základě spotřebitel orientoval na trhu. Lze spíše dospět k závěru, že spotřebitel si při setkání se srovnávanými označeními odnese podobný vizuální vjem, neboť ho upoutají písmena „B“ a „T“ bílé barvy a stejného fontu písma, umístěná v tmavém či šedém čtverci, a v případě, kdy si spotřebitel v rámci namítané ochranné známky uvědomí existenci připojeného vínového čtverce s bílým obrazovým prvkem, bude toto označení nejspíše považovat za jistou inovativní variaci označení stejného subjektu, jenž své označení ozvláštnil např. pro účely jiné kolekce či vývojové řady nabízených výrobků či služeb. Na základě výše uvedeného dospěl

orgán rozhodující o rozkladu ve shodě se správním orgánem prvního stupně k závěru o vizuální podobnosti mezi porovnávanými označeními.

Orgán rozhodující o rozkladu se seznámil s tvrzením přihlašovatele, že grafický prvek zasazený ve vínovém čtverci zabírá zhruba 50 procent plochy celého označení a je obsažen na počátku, resp. v levé části, označení, jemuž spotřebitel obvykle věnuje větší pozornost, jako stěžejní z hlediska orientace spotřebitele na trhu nicméně shledal existenci shodného spojení písmen „B“ a „T“ stejného fontu písma v bílém provedení zasazených v tmavém či šedém čtverci, které spotřebitele zaujme vzhledem k tomu, že slovní prvkům, resp. písmenům, přisuzuje v rámci kontextu označení jako celku obvykle největší význam, přičemž doplnění tohoto téměř shodného prvku vínovým čtvercem s obrazovým prvkem bude vnímat jako inovativní označení téhož subjektu. Tvrzení přihlašovatele o umělém potlačování některých prvků obsažených ve srovnávaných označeních v rozhodnutí Úřadu tak orgán rozhodující o rozkladu shledal jako neopodstatněné.

Co se týká hlediska fonetického, orgán rozhodující o rozkladu sice v obecné rovině vyslovil souhlas s tvrzením přihlašovatele, že slovní prvky bývají spotřebitelem vnímány přednostně, ale i při hodnocení z tohoto hlediska konstatoval, že spotřebitel slovními prvkům „Broker“ „Trust“ obsaženým v namítané ochranné známce nejspíše nebude věnovat pozornost s ohledem na výše uvedené. Ani v případě, kdy bude chtít spotřebitel namítanou ochrannou známku pojmenovat, nepoužije slovní prvky „Broker“ a „Trust“, které při běžné pozornosti pravděpodobně ani nepostřehne, ale bude ji nazývat nejspíše „bé-té“, tedy shodně jako je tomu u přihlašovaného označení. Orgán rozhodující o rozkladu se proto i při hodnocení podobnosti označení z hlediska fonetického ztotožnil se závěrem orgánu prvního stupně řízení o shodnosti či vysokém stupni podobnosti porovnávaných označení.

K posouzení podobnosti obou označení ze sémantického hlediska orgán rozhodující o rozkladu uvedl, že se jeví jako velmi pravděpodobné, že v případě namítané ochranné známky použitá písmena „B“ a „T“ jsou zkratkou spojení „Broker Trust“, jež je kmenem obchodní firmy namítajícího a současně je obsaženo v namítané ochranné známce, byť spotřebitel s vysokou pravděpodobností s ohledem na výše uvedené při běžné pozornosti nebude spojení slovních prvků „Broker Trust“ v namítané ochranné známce vnímat jako dominantní, resp. pravděpodobně si ho na první pohled ani nepovšimne, natož pak aby mu bylo možno přisoudit nějakou úlohu z hlediska posouzení nebezpečí záměny mezi označeními. Nelze se tedy shodnout s tvrzením přihlašovatele, že na základě toho, že namítaná ochranná známka obsahuje uvedené spojení slovních prvků, si spotřebitel písmena „B“ a „T“ uloží do paměti. Nelze však vyloučit, že spotřebitel se při nabídce srovnávaných služeb setká přímo s názvem obchodní firmy přihlašovatele či namítajícího, v takovém případě by zřejmě odvodil, že písmena „B“ a „T“ se s vysokou pravděpodobností u namítané ochranné známky vztahují ke kmenu obchodní firmy namítajícího „Broker Trust“ a pravděpodobně by dospěl k témuž závěru v případě přihlašovaného označení, u něhož by obsažená písmena „B“ a „T“ při znalosti obchodní firmy přihlašovatele zřejmě rovněž spojoval s kmenem obchodní firmy přihlašovatele, a to „Broker Team“. Vzhledem k tomu, že spojení písmen „B“ a „T“ se pravděpodobně v obou případech vztahuje k obchodní firmě přihlašovatele, resp. namítajícího, lze mezi porovnávanými označeními nalézt určitý stupeň podobnosti ze sémantického hlediska, jak správně uvedl správní orgán I. stupně.

Co se týká údajné nízké rozlišovací způsobilosti spojení písmen „B“ a „T“ pro služby zařazené ve třídách 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb z důvodu jejich popisnosti, kterou je podle přihlašovatele nutno zohlednit při posuzování existence nebezpečí

záměny mezi srovnávanými označeními, orgán rozhodující o rozkladu je toho názoru, že popisnost označení je nutno zkoumat s ohledem na výrobky a služby, pro které je označení nárokováno. Nebyl shledán žádný důvod, proč by označení tvořené písmeny „B“ a „T“ mělo být popisné pro služby ve výše uvedených třídách, jež by mělo za následek snížení rozlišovací způsobilosti tohoto spojení. Písmena „B“ a „T“ mohou být použita pro označení spojení „Broker Trust“, jak uvádí přihlašovatel, ale mohou být použita i např. pro označení spojení „Broker Team“, jak tomu může být v případě přihlašovatele, anebo jiných spojení či zcela náhodně. To, že na slovní prvky „Broker“ a „Trust“ lze nahlížet jako na prvky mající nižší rozlišovací způsobilost ve vztahu ke službám ve třídách 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb, jak uvedl správní orgán I. stupně, ještě neznamená, že je takto možno nahlížet i na pouhé spojení písmen „B“ a „T“.

Skutečnost, že je v rejstříku ochranných známek zapsáno několik ochranných známek obsahujících písmena „B“ a „T“, nelze pokládat za důsledek toho, že by se snad spojení písmen „B“ a „T“ stalo obvyklým pro označování typu výrobků nebo služeb; přičemž tato označení jsou zapsaná pro výrobky či služby v různých třídách, nejen v přihlašovatelem uváděných. V této souvislosti je nutno uvést, že v rejstříku je zapsáno poměrně velké množství ochranných známek tvořených dvěma písmeny, samostatně či např. se spojovacím znaménkem, ať se jedná o jakákoliv písmena. Nelze tak považovat za důvodnou námitku přihlašovatele ohledně údajně snížené rozlišovací způsobilosti spojení uvedených dvou písmen, resp. namítané ochranné známky. To, zda je následně označení s dostatečnou rozlišovací způsobilostí zapsáno do rejstříku, závisí dále na tom, zda jsou proti zápisu takového označení podány námitky, podle jakého ustanovení, resp. jaké označení je proti zápisu namítáno. Nelze tedy mít výhrady vůči tomu, že některá označení tvořená dvěma písmeny, i např. písmeny „B“ a „T“, do rejstříku zapsána byla a jiná nikoliv. Ve zde posuzovaném případě byla podobnost mezi označeními zjištěna na základě více faktorů, nejen na základě výskytu písmen „B“ a „T“ v obou označeních.

Orgán rozhodující o rozkladu tedy ve shodě se správním orgánem I. stupně dospěl k závěru o podobnosti mezi srovnávanými označeními z vizuálního hlediska, o shodnosti či vysokém stupni podobnosti z hlediska fonetického a o určité míře podobnosti z hlediska sémantického, což vedlo k závěru o celkové podobnosti mezi porovnávanými označeními. Společně s tím bylo nutno zohlednit zjištění o shodnosti či podobnosti služeb přihlašovaných napadeným označením a výrobků a služeb chráněných namítanou ochrannou známkou současně s vymezením průměrného spotřebitele srovnávaných služeb, jež nebyla s ohledem na námitky uplatněné v rozkladu přezkoumávána. S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl orgán rozhodující o rozkladu k závěru o existenci pravděpodobnosti záměny mezi porovnávanými označeními, resp. jejich asociace. Při spatření napadeného označení by se spotřebitelé mohli domnívat, že nabízené služby jsou poskytované namítajícím. V důsledku toho bylo nutno konstatovat, že námitky podané podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., jsou opodstatněné, neboť zápisem přihlašovaného označení do rejstříku pro nárokové služby by došlo k zásahu do zákonem chráněných starších práv namítajícího.

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Napadené rozhodnutí dle žalobce vykazuje zásadní chyby ve skutkovém a právním posouzení věci, totiž chybný závěr o zaměnitelnosti porovnávaných označení.

Žalobce předně nesouhlasí se závěrem žalovaného, že běžný spotřebitel nebude vnímat slovní prvky Broker trust u namítaného označení. Namítá, že podle zavedených

a dlouhodobě aplikovaných pravidel při porovnávání ochranných známek je nutné ochranné známky porovnávat jako celek s přihlédnutím jejich dominantním a rozlišovacím prvkům. Pouhá dvojice písmen BT není pro běžného spotřebitele určujícím a snadno zapamatovatelným prvkem. Je třeba brát v úvahu, že slovní prvky Broker Trust v ochranné známce obsaženy jsou, bylo úmyslem přihlašovatele je umístit jako součást označení tak, aby vysvětlil zkratku BT, která je užívána více subjekty na trhu a přihlašovatel zřejmě chtěl zdůraznit vazbu na svou firmu. Právě z tohoto důvodu, aby si spotřebitel zapamatoval takto graficky konkrétně provedenou zkratku BT ve spojení s firmou přihlašovatele, která sestává z běžně užívaných slov a není nijak originální, byly do namítané ochranné známky včleněny slovní prvky Broker Trust. Jejich provedení je sice menší než zkratka BT, ale velikost písma stále dovoluje spotřebiteli slovní prvky pohodlně přečíst a vnímat. Je tedy nutné tyto slovní prvky vzít v úvahu při hodnocení pravděpodobnosti záměny z vizuálního i fonetického hlediska, což Úřad ve svém rozhodnutí neučinil.

Další pochybení žalovaného spatřuje žalobce ve skutečnosti, že při vizuálním srovnání argumentuje shodnou barvou čtverce (pozadí) a písmen B a T. Žalovaný nijak nezohlednil skutečnost, že napadené označení je přihlašováno jako černobílé, tj. barevně neurčené s možností použití libovolných barevných kombinací, jak je dlouhodobě ve známkovém právu černobílé označení posuzováno a vnímáno. Oproti tomu namítané označení bylo přihláшено jako barevná ochranná známka, jejíž barevná kombinace i odstíny jsou již pevně dané. Argumentace podobnosti označení založenou na černém/šedém pozadí a bílé barvě písmen B a T je tedy nesprávná.

Další grafický prvek čtverce je v ochranných známkách velmi běžným vyobrazením, proto je třeba vnímat veškeré rozdíly, které se mezi porovnávanými označeními vyskytují. Čtverec u přihlašovaného označení má všechny čtyři rohy zaoblené, u namítaného označení je čtverec s ostrými rohy kromě pravého dolního, který je naopak výrazně zaoblený. Zásadní skutečností pro vnímání běžného spotřebitele, který ochrannou známku vnímá jako celek, je však skutečnost, že namítaná ochranná známka sestává ze dvou čtverců, které dohromady tvoří obdélníkové dvojbarevné pozadí. Obě ochranné známky proto bude spotřebitel vnímat odlišně. Žalovaný tuto zásadní skutečnost zcela pomíjí s tím, že prvek druhého čtverce nepovažuje za dostatečně významný, ačkoli tento grafický prvek má zcela podstatný vliv na celkový vizuální dojem ochranné známky.

Ani výrazný grafický prvek dvou křivek žalovaný nijak nezohlednil při hodnocení záměny z vizuálního hlediska poukazem na to, že tento prvek bude spotřebitel vnímat jen jako prvek doplňující dominantní prvek BT. Žalovaný měl ale vzít v úvahu skutečnost, že prvek dvou křivek na pozadí fialového čtverce zabírá více než 50 % namítaného značení, jedná se tedy o prvek, který je vizuálně zásadní a jeho význam nelze při hodnocení záměny z vizuálního hlediska ignorovat. Žalovaný rovněž nijak nezohlednil skutečnost, že grafický prvek lomítka v přihlašovaném označení jednak vůbec není v namítané ochranné známce obsažen, avšak na spotřebitele má jeho umístění mezi prvky B a T významný vliv - opticky tato dvě písmena rozděluje.

Celkové vyznění vizuálního srovnání porovnávaných označení je vzhledem k výše popsaným odlišnostem takové, že mezi nimi nemůže z vizuálního hlediska docházet k pravděpodobnosti záměny.

Pokud jde o posouzení fonetické podobnosti, žalobce spatřuje pochybení žalovaného v tom, že nezohlednil existenci slovních prvků Broker trust v namítané ochranné známce

a opět je nezahrnul do srovnání, jako by v přihlašovaném označení ani obsaženy nebyly. To zcela odporuje základní zásadě známkového práva, kdy se mají označení porovnávat jako celek. Je tedy třeba zohlednit existenci těchto slovních prvků, jakož i to, že spotřebitel je bude vyslovovat, protože jsou v označení zkrátka obsaženy. Žalovaný nemá relevantní důvod domnívat se, že tyto prvky nebudou spotřebitelem při popisu opatření vyslovovány. Žalobce k tomu dodal, že v případě kombinovaných označení jsou slovní prvky vnímány přednostně, neboť dávají konkrétní význam grafickým prvkům označení. Porovnávaná označení tedy z fonetického hlediska nemohou být shledána jako shodná či velmi podobná, jak uvedl žalovaný.

K sémantické podobnosti žalobce namítl, že prvek BT v namítané ochranné známce je popisný, neboť představuje zkratku slov Broker trust, která je uvedena hned vedle písmen BT. Na rozdíl od funkce písmen BT v namítané ochranné známce je přihlašované označení BT nutno vnímat jako fantazijní, nepopisné a originální. Žalovaný sice setrval na názoru, že písmena BT implikují počáteční písmena názvu přihlašovatele, tj. Broker Team, ale takové hodnocení slovního prvku B/T je zcela nepřipustné. Spotřebitel se bude setkávat pouze s označením B/T, nikoli zároveň s názvem firmy přihlašovatele, a žalovaný nemá žádný podklad pro svou mylnou domněnku, že by toto označení bylo užíváno zároveň s označením společnosti žalobce. Úvaha žalovaného o sémantické podobnosti obou označení je proto vykonstruovaná a nesmyslná.

Žalobce má za to, že porovnávaná označení Úřad v první instanci vyhodnotil zcela účelově. Prvky, které je jednoznačně odlišují, jím byly uměle potlačeny. Úřad zcela ignoroval výrazné odlišnosti v grafickém ztvárnění linek v napadeném označení. Odůvodnění jeho rozhodnutí považuje žalobce za věcně vadné, navíc zcela zmatečné a ve svých tvrzeních často rozporné. Napadené označení se od namítané ochranné známky liší jak originálním grafickým zpracováním, tak absencí slovních prvků. Dle ustálené judikatury je při posuzování zaměnitelnosti střetnutvších se ochranných známek určujícím kritériem to, co vytváří celkový dojem ochranné známky. Kromě shodných písmen B a T, která jsou navíc rozdílně uspořádána z hlediska celkové koncepce označení, nemají porovnávaná označení žádný další shodný nebo výrazně podobný prvek. Jejich celkový dojem se tedy nutně musí lišit.

Žalobce upozornil na to, že zápisnou nezpůsobilost napadeného označení nevyvolává každá podobnost s namítanou ochrannou známkou, ale pouze podobnost, která je závadná, tj. zaměnitelná.

Žalobce též nesouhlasí s tím, jak se žalovaný vypořádal s námitkou, že v České republice existuje 28 ochranných známek obsahujících písmena BT pro služby ve třídě 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Počet těchto známek žalovaný jednak snižuje výrazem „několik“ a jednak na daný případ vůbec neaplikuje logický důsledek, který z existence téměř tří desítek ochranných známek zapsaných ve shodných třídách 35 a 36 vyplývá - tedy že ve vztahu ke službám ve třídách 35 a 36 má slovní spojení BT nízkou rozlišovací způsobilost, a záleží tak na grafickém ztvárnění a dalších prvcích ochranných známek, které seskupení písmen B a T obsahují. Tento fakt má dle mínění žalobce nepochybný dopad i na hodnocení záměny porovnávaných označení.

Žalovaný navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Ve vyjádření k žalobě uvedl, že ve správním řízení nikterak nepochybil, napadené rozhodnutí řádně odůvodnil, podepřel zákonnými ustanoveními, nepřekročil přitom meze správního uvážení a rozhodnutí vydal v souladu s dosavadní praxí. K jednotlivým žalobním námitkám uvedl, že globální

posouzení vizuální, sluchové a významové podobnosti střetnutých se známek musí být založeno na celkovém dojmu, který známky vyvolávají. Spotřebitel vnímá ochrannou známku jako celek, což ale neznamená, že zejména s ohledem na umístění slovních prvků Broker trust v označení a jejich rozměry budou mít tyto prvky v celkovém dojmu autonomní pozici a budou určovat celkový dojem ochranné známky. Jak vyplývá z výroku rozhodnutí Evropského soudního dvora (nyní soudního dvora EU) C-251/95 ve věci SABEL, *“pravděpodobnost záměny musí být hodnocena celkově, musí být brán ohled na veškeré relevantní faktory daného případu. Toto posouzení vizuální, fonetické nebo významové podobnosti dotčených označení musí být založeno na celkovém dojmu, jakým známky působí při zohlednění zejména jejich distinktivních a dominantních prvků.”* Úřad v prvním stupni dospěl k závěru o doplňkové funkci slovních prvků Broker trust, a orgán rozhodující o rozkladu v napadeném rozhodnutí tento závěr potvrdil, neboť tyto prvky spotřebitel při běžné pozornosti nejspíše vůbec nepostřehne, resp. jim nebude věnovat takovou pozornost, aby se na jejich základě na trhu orientoval. Tyto prvky jsou provedeny velmi malým písmem v porovnání s velikostí písmen „B“ a „T“, stojí jakoby mimo koncept celého obdélníkového označení a navíc jsou psány zezdola nahoru. Podobnost označení spočívá především ve vnímání prvků shodných či podobných, otázka podobnosti je však i otázkou míry odlišností. Na základě svého posouzení dospěl žalovaný k závěru, že obě označení vykazují vysoký stupeň podobnosti a jejich odlišnosti jsou nevýznamné.

Při vizuálním hodnocení se žalovaný zabýval všemi prvky porovnávaných označení tedy i barvou, jak vyplývá z odůvodnění jeho rozhodnutí. V odůvodnění není uvedeno a ani z něj žádným způsobem nevyplývá, že vizuální podobnost dovodil z černobílého provedení přihlašované ochranné známky. Pokud ochranná známka neoznačuje žádnou konkrétní barvu (je v černobílé provedení), tak se její ochrana vztahuje i na barevné kombinace, ale rozsah ochrany nemůže být neomezený, změna barvy nemůže měnit rozlišovací způsobilost ochranné známky. Pro tento případ je ale podstatné, že přihlašovaná černobílá ochranná známka může být užívána ve shodném barevném provedení jako barevná namítaná ochranná známka, která je rovněž černobílá a jediným odlišujícím prvkem je část čtyřúhelníku vínové barvy.

Žalovaný se podrobně zabýval též posouzením grafických prvků obsažených v porovnávaných označeních a dospěl k závěru, že dominantními prvky obou označení jsou písmena „B“ a „T“, která jsou světlé barvy a zcela shodného fontu, čtyřúhelník tmavé barvy se dvěma nebo čtyřmi zaoblenými rohy a světlý obrazový prvek, přičemž u namítané ochranné známky je čtyřúhelník rozdělený bílou čarou na dvě poloviny, z nichž jedna je tmavé barvy a jedna vínové. Rozdíly spočívající v odlišné barvě části čtyřúhelníku a optického oddělení písmen „B“ a „T“ světlým grafickým prvkem posoudil žalovaný jako méně podstatné vzhledem k celkové koncepci obou označení. Žalovaný tedy zcela logicky dospěl k závěru, že dominantním prvkem napadeného označení jsou písmena „B“ a „T“, která spotřebiteli utkví v paměti. Písmena „B“ a „T“ jsou dominantní i v celkovém dojmu, který obě označení vyvolávají. Spotřebitel, který většinou nemá možnost přímého srovnání, se bude orientovat podle nedokonalého vjemu zachovaného v jeho paměti, tedy podle shodných dominantních písmen „B“ a „T“ zasazených v tmavém čtverci, což je oběma označeními společné. Existuje tedy vysoká pravděpodobnost, že v důsledku shodných či obdobných prvků i celkové kompozice se bude domnívat, že jde o jedno označení či dvě různá označení jedné firmy. Skutečnost, že čtyřúhelník v namítané ochranné známce osahuje dvě barvy, tj. tmavou šedí a vínovou barvu, není dle názoru žalovaného v tomto případě rozhodná, neboť napadené označení je provedeno černobíle. Ani bílý obrazový prvek ve vínové části čtyřúhelníku není natolik vizuálně významný, aby se podle něj spotřebitel orientoval na trhu. Srovnání, ve kterém budou dotčené ochranné známky posuzovány každá ve svém celku, nevylučuje, že



celkovému dojmu, který takováto známka vyvolává v paměti relevantní veřejnosti, může za určitých okolností dominovat jedna nebo více složek (viz usnesení ESD C-3/03 P Matratzen Concord GmbH).

Není pravdou, že žalovaný nezahrnul slovní prvky Broker trust do srovnání z hlediska fonetického. Žalovaný zásadně souhlasí s tím, že slovní prvky v označení vnímá spotřebitel přednostně, nicméně slovní prvky v namítaném označení jsou provedeny velmi malým nevýrazným písmem a i s ohledem na jejich umístění je spotřebitel při běžné pozornosti pravděpodobně nepostřehne. Proto, bude-li chtít namítanou ochrannou známku pojmenovat, nevysloví slovní prvky Broker trust, ale nazve tuto ochrannou známku „BT“, neboť tato písmena jsou v koncepci namítané ochranné známky dominantní. Tato písmena jsou rovněž dominantními v přihlašovaném označení a stejně jako u namítané ochranné známky bude toto označení shodně pojmenováno „BT“. Pokud by však spotřebitel ochrannou známku pojmenoval a vyslovil jako „BT Broker trust“, nebylo by zřejmé, zda jde o ochrannou známku napadenou nebo namítanou, neboť slovní prvky broker trust jsou přiřaditelné oběma a v žádném případě nemohou přispět k rozlišení označení.

Žalovaný se v napadeném rozhodnutí zabýval též posouzením porovnávaných označení z hlediska sémantického; jeho závěr o sémantické podobnosti těchto označení je logický. Při určování rozlišovací způsobilosti se skutečnost, zda známka obsahuje popisný prvek, posuzuje vždy pro zboží nebo služby, pro které byla zapsána, tj. v tomto případě ve vztahu ke konkrétním službám v třídách 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Z hlediska sémantického nelze posuzovat písmena „B“ a „T“ v namítané ochranné známce a v napadeném označení ve vztahu ke shodným službám zapsaným ve třídách 35 a 36 rozdílně, tj. jednou jako popisný prvek s ohledem na slovní prvky obsažené v namítané ochranné známce a jednou jako prvek nepopisný, fantazijní, a to z důvodu, že napadené označení žádné slovní prvky neobsahuje. Písmena „B“ a „T“ nemají v souvislosti s předmětnými službami žádný konkrétní význam, budou chápána jako zkratka a nelze na ně pohlížet jako na prvky mající nižší rozlišovací způsobilost z důvodu, že mohou vyjadřovat spojení Broker trust. Stejně tak mohou vyjadřovat označení přihlašovatele, tj. Broker team.

K žalobcovu tvrzení o existenci 28 ochranných známek obsahujících písmena BT pro služby ve třídě 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb žalovaný poznamenal, že žalobce neuvádí, ke kterému datu jím uváděný údaj existoval a o jaký druh ochranných známek se jedná. Z údajů on-line databáze ochranných známek veřejně dostupných na webových stránkách Úřadu ke dni 23.2.2015 vyplývá, že pro ČR je zapsáno celkem 13 ochranných známek pro třídy 35 či 36, slovních či kombinovaných, jejichž název obsahoval písmena B a T. Z tohoto počtu bylo ke dni 22. 2. 2015 platných 10 národních a 3 mezinárodní ochranné známky zapsané s účinky pro Českou republiku ke dni 19. 2. 2015. Písmena „B“ a „T“ jsou sice v těchto ochranných známkách užívána, ale vzhledem k tomu, že žalobce neuvádí žádné konkrétní národní či mezinárodní ochranné známky zapsané s účinky pro Českou republiku, nemůže se žalovaný k tomuto argumentu podrobněji vyjádřit.

Osoba zúčastněná na řízení svého práva podat písemné vyjádření k věci samé nevyužila.

Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů. V posuzované věci vyšel z následně uvedené právní úpravy:

Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., přihlašované označení se nezapiše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu (dále jen "námítka") vlastníkem starší ochranné známky, pokud z důvodu shodnosti či podobnosti se starší ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a ochranná známka vztahují, existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti; za pravděpodobnost záměny se považuje i pravděpodobnost asociace se starší ochrannou známkou.

Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

Pro posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí je klíčové ověření závěru žalovaného o existenci pravděpodobnosti záměny porovnávaných označení z důvodu jejich podobnosti. Splnění druhé podmínky pro aplikaci § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., spočívající ve shodnosti nebo podobnosti výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a namítaná ochranná známka vztahují, totiž žalobou nebylo zpochybněno.

Soud nejprve považuje za potřebné nejprve zmínit některé základní principy, jimiž se dle konstantní judikatury řídí posuzování zaměnitelnosti přihlašovaného označení se starší ochrannou známkou (či známkami) namítajícího.

Při výkladu pojmu pravděpodobnosti záměny ochranné známky je třeba vycházet z toho, že ochrannou známkou podle § 1 zákona č. 441/2003 Sb., je za podmínek stanovených tímto zákonem jakékoliv označení schopné grafického znázornění, zejména slova, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby. Smyslem a účelem ochranných známek je tak rozlišení výrobků a služeb různých výrobců, resp. poskytovatelů; zaměnitelnost nespočívá pouze v možnosti záměny jednoho konkrétního výrobku (služby) za jiný, ale i v zaměnitelnosti výrobců (poskytovatelů) výrobků (služeb) stejného druhu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.7.2008 č.j. 4 As 90/2006 – 123).

Mezi dvěma ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny tehdy, pokud se veřejnost může domnívat, že dotčené výrobky nebo služby pocházejí ze stejného podniku nebo případně z podniků hospodářsky propojených (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2008, č.j. 4 As 31/2008 - 153 a rozsudky ESD ze dne 29.9.1998, Canon, C-39/97, Recueil, s. I-5507, bod 29 a ze dne 22.6.1999, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, Recueil, s. I-3819, bod 17).

Zápisná nezpůsobilost přihlašovaného označení z důvodu pravděpodobnosti záměny není dána jakoukoli podobností. Z dikce § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách jednoznačně plyne, že zápisnou nezpůsobilost přihlašovaného označení indikuje jen podobnost závadná, tj. podobnost zaměnitelná (starší literatura a judikatura hovoří též o podobnosti či zaměnitelnosti šalebné), tedy jen taková podobnost mezi přihlašovaným označením a starší ochrannou známkou (popřípadě mezi výrobky či službami, na něž se přihlašované označení a ochranná známka vztahují), jež působí pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti (zaměnitelnost) ohledně původu výrobků či služeb (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.7.2008 č.j. 4 As 90/2006 – 123).

Při posuzování zaměnitelnosti střetnutých se ochranných známek je určujícím kritériem to, co vytváří celkový dojem ochranné známky. Obdobně judikuje i Evropský

soudní dvůr, podle něhož pravděpodobnost záměny musí být posuzována globálně s přihlédnutím ke všem faktorům relevantním pro okolnosti případu (rozsudek ze dne 11.11.1997, SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport, C-251/95, bod 22). Globální posouzení vizuální, sluchové a významové podobnosti střetnuvších se známek musí být založeno na celkovém dojmu, který známky vyvolávají, přičemž je třeba vzít v úvahu zejména jejich distinktivní a dominantní prvky (tamtéž, bod 23).

Pokud jde o srovnání označení, pravděpodobnost záměny je nutno zkoumat vždy ve vztahu k vjemu průměrného spotřebitele, a to z hlediska vizuálního, fonetického a sémantického. Při hodnocení schopnosti individualizovat zboží z určitého obchodního zdroje je nutno mít na zřeteli, že spotřebitel zpravidla nemá možnost vzájemně porovnat více označení či výrobků, že porovnává s obrazem v paměti či dřívějším sluchovým vjemem, že má průměrnou paměť a průměrný smysl pro detail (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2008, č.j. 4 As 31/2008 - 153; a výše uvedený rozsudek SABEL, bod 23). Zaměnitelnost může být proto dovozována jak z podobnosti v dominantním prvku, tak naopak z toho, že výrobek dominantní odlišující prvek nemá a ostatní prvky mají nízkou rozlišovací schopnost, takže vyvolávají shodný nebo velmi podobný celkový vjem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2008, č.j. 4 As 31/2008 - 153).

V souzené věci soud přisvědčuje žalovanému, že dominantním prvkem porovnávaných označení jsou velká tiskací písmena B a T. Tato dvě písmena vzhledem ke své velikosti a výraznému ztvárnění jednoznačně dominují celkovému dojmu, který jsou s to porovnávaná označení v paměti relevantní veřejnosti vyvolat. U obou označení jsou tato dvě písmena provedena ve stejném fontu a velikosti, mají bílou (světlou) barvu a jsou umístěna na tmavém podkladě čtvercového tvaru. *Přítomnost tohoto shodného dominantního prvku v obou porovnávaných označeních zakládá zaměnitelnou podobnost těchto označení, která je překážkou zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek.*

Na výše uvedeném nemohou nic změnit ty prvky, jimiž se porovnávaná označení od sebe vzájemně liší. Tyto prvky totiž nejsou natolik výrazné, aby ovlivnily celkový dojem, jímž porovnávaná označení působí, neboť ten je určován shora uvedeným shodným dominantním prvkem. To platí jak pro slovní prvek Broker trust či grafický prvek dalšího čtverce se dvěma křivkami u namítané ochranné známky, tak pro případný rozdíl v barevném provedení obou označení nebo naprosto marginální rozdíl spočívající v zaoblení jednoho či více rohů čtverce, na kterém se nachází tiskací písmena B a T.

Nelze vejít na argumentaci žalobce, že dvojice písmen BT není pro běžného spotřebitele určujícím a snadno zapamatovatelným prvkem. Nutno podotknout, že sám žalobce si právě tuto dvojici písmen zvolil jako jediný „slovní“ prvek přihlašovaného označení. Sám tedy předpokládal, že tato dvojice písmen ve spojení s grafickými prvky má dostatečnou rozlišovací způsobilost a může plnit funkci ochranné známky. K tomu je třeba dodat, že další (grafické) prvky, jimiž je přihlašované označení tvořeno, tj. podklad uvedených písmen čtvercového tvaru se zaoblenými rohy a lomená čára, která od sebe obě písmena odděluje, samy o sobě rozhodně nejsou natolik výrazné, aby utkvěly v paměti průměrného spotřebitele.

Co se týče slovního prvku BROKER TRUST u namítaného označení, není pravdou, že by ho žalovaný v napadeném rozhodnutí pominul při hodnocení podobnosti porovnávaných označení z vizuálního a fonetického hlediska. Odůvodnění napadeného rozhodnutí svědčí o tom, že i tento slovní prvek vzal žalovaný v potaz. Soud se plně ztotožňuje s jeho závěrem,

že je možné, že průměrný spotřebitel přítomnost slovního prvku BROKER TRUST u namítaného označení vůbec nezaznamená, neboť ve srovnání s tiskacími písmeny B a T je proveden výrazně menším písmem a navíc je psán ve směru zdola nahoru, což do jisté míry zhoršuje jeho čitelnost při běžném vizuálním kontaktu. I kdyby jej spotřebitel přesto zaznamenal, nebude tím ovlivněn celkový dojem, který v něm namítaná ochranná známka zanechá, neboť se nejedná o dominantní prvek této známky (viz výše). Průměrnému spotřebiteli při spatření namítané ochranné známky zkrátka v paměti utkví především velká písmena B a T ve světlém provedení, umístěná na tmavém podkladu čtvercového tvaru, a podle tohoto dominantního prvku se bude následně orientovat na trhu. Přitom většinou nebude mít možnost přímého srovnání a bude se orientovat podle nedokonalého vjemu zachovaného v jeho paměti, pro který bude určující právě dominantní prvek v podobě tiskacích písmen B a T zasazených v tmavém čtverci, nikoliv slovní prvek BROKER TRUST, jenž je součástí namítaného označení. Výskyt shodného dominantního prvku v podobě tiskacích písmen B a T je zásadní i pro závěr o vysoké podobnosti porovnávaných označení z fonetického hlediska, neboť právě tato dvě písmena spotřebitel užije při fonetické reprodukci obou označení.

Skutečnost, že napadené označení je přihlašováno jako černobílé, tj. barevně neurčené s možností použití libovolných barevných kombinací, zatímco namítaná ochranná známka je barevnou ochrannou známkou, jejíž barevná kombinace i odstíny jsou dané, v žádném případě nezakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí. V případě, že by Úřad přihláše vyhověl a přihlašované označení zapsal do rejstříku ochranných známek, byl by žalobce oprávněn toto označení užívat rovněž ve stejném barevném provedení, jaké má namítaná ochranná známka. Argumentace, v níž žalovaný poukazuje na podobnost obou označení založenou na černém/šedém pozadí ve tvaru čtverce a bílé barvě písmen B a T, v takovém případě nelze označit za nesprávnou. I kdyby však žalobce zvolil odlišné barevné provedení, dominantní prvek v podobě světlých tiskacích písmen B a T na tmavém podkladu čtvercového tvaru by nutně zůstal stejný.

Rozdíl spočívající v počtu zaoblených rohů u čtvercového podkladu, na kterém se v porovnávaných označeních nachází tiskací písmena B a T, je zcela podružný, a pro posouzení jejich zaměnitelnosti tudíž zcela nepodstatný. Tento rozdíl průměrný spotřebitel při běžné pozornosti s největší pravděpodobností vůbec nezaznamená, a rozhodně si jej neuchová v paměti, aby podle něj následně na trhu porovnávaná označení rozlišil.

Grafický prvek v podobě dalšího čtverce vínové barvy se dvěma bílými křivkami u namítané ochranné známky je sice stejně veliký jako čtverec, na kterém se nachází tiskací písmena B a T, není však natolik vizuálně výrazný, aby na jeho základě bylo možné dovodit, že porovnávaná označení nejsou zaměnitelně podobná. Jak již bylo soudem konstatováno shora, pro závěr o zaměnitelné podobnosti těchto označení je zásadní výskyt shodného dominantního prvku v podobě velkých tiskacích písmen B a T napsaných stejným fontem písma na tmavém podkladu ve tvaru čtverce. Abstraktní tvar dvou křivek ve druhém čtverci namítané ochranné známky není (na rozdíl od písmen B a T) nikterak výrazný a je jen obtížně reprodukovatelný, takže průměrnému spotřebiteli v paměti neutkví, ani neovlivní výsledný dojem, který v něm namítaná ochranná známka zanechá. Spotřebitel jej při spatření bude vnímat pouze jako nepodstatný grafický doplněk dominantního slovního prvku daného označení. Uvedené platí tím spíše v případě kombinovaných označení, u nichž jsou slovní prvky spotřebiteli vnímány přednostně. V podstatě totéž lze konstatovat i ve vztahu ke grafickému prvku v podobě bílé (světlé) křivky, která od sebe v přihlašovaném označení odděluje tiskací písmena B a T. Jak již bylo soudem konstatováno shora, výskyt těchto

grafických prvků nemůže zpochybnit správnost závěru žalovaného o zaměnitelné podobnosti porovnávaných označení, protože tyto prvky nejsou natolik výrazné, aby ovlivnily celkový dojem, jímž porovnávaná označení působí, neboť ten je určován jejich shodným dominantním prvkem.

Není žádného důvodu, proč by dominantní prvek v podobě velkých tiskacích písmen B a T měl být ze sémantického hlediska hodnocen jinak u namítané ochranné známky a jinak u přihlašovaného označení. To, zda určitý prvek ochranné známky je prvkem popisným, je třeba posuzovat ve vztahu k výrobkům či službám, na něž ochranná známka vztahuje. V tomto směru soud přisvědčuje argumentaci žalovaného, že uvedená písmena nemají žádný konkrétní význam, který by bylo možné přiřadit službám zapsaným ve třídách 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb. Spotřebiteli budou tato písmena u namítané ochranné známky vnímána jako zkratka obchodní firmy jejího vlastníka, k čemuž dojde zvláště v tom případě, pokud spotřebitel zaznamená slovní prvek BROKER TRUST namítané ochranné známky, popř. pokud je mu znám vlastník namítané ochranné známky a znění jeho obchodní firmy. Stejný význam (zkratky obchodní firmy namítajícího) pak může průměrný spotřebitel mylně přiřadit i písmenům B a T v přihlašovaném označení, jestliže ho zamění s namítanou ochrannou známkou, což je s ohledem na shodný dominantní prvek obou označení pravděpodobné. Úvahu žalovaného o sémantické podobnosti porovnávaných označení proto nelze označit za vykonstruovanou a nesmyslnou, jak to činí žalobce.

Z výše uvedeného plyne, že posouzení podobnosti porovnávaných označení provedené žalovaným není účelové, věcně vadné ani zmatečné či rozporné. Prvky, jimiž se obě označení navzájem liší, nejsou natolik výrazné, aby bylo možné dospět k závěru o nepodobnosti porovnávaných označení z hlediska celkového dojmu, jímž tato označení působí.

K námitce, v níž žalobce poukazuje na to, že v České republice existuje 28 ochranných známek obsahujících písmena BT pro služby ve třídě 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb, z čehož dovozuje nízkou rozlišovací způsobilost slovního spojení BT ve vztahu ke službám spadajícím do těchto tříd, soud předně uvádí, že žalobce skutečně neuvedl, k jakému datu se jím tvrzený údaj o počtu ochranných známek obsahujících písmena B a T upíná, a v řízení před soudem ho ani ničím nedoložil. Soud v této souvislosti považuje za nutné zdůraznit, že každé námitkové řízení je *přísně individuální*; při rozhodování v něm hraje roli řada konkrétních skutkových okolností daného případu, které musí být brány v úvahu, přičemž významnou roli mající vliv na výsledek řízení mohou hrát i drobné rozdíly. Ze samotného poukazu žalobce na existenci jiných ochranných známek obsahujících písmena B a T, z něhož není patrné, o jaké konkrétní ochranné známky se jedná, na nezákonnost napadeného rozhodnutí v žádném případě usuzovat nelze. *V dané věci je podstatné, zda je přihlašované označení zaměnitelně podobné namítané ochranné známce.* Jinak řečeno, žalovaný nebyl v námitkovém řízení povinen zkoumat grafické ztvárnění jiných ochranných známek obsahujících rovněž seskupení písmen B a T, na jejichž existenci upozornil žalobce, ale byl povinen zabývat se otázkou namítané zaměnitelné podobnosti porovnávaných označení. Tuto povinnost řádně splnil, přičemž z odůvodnění napadeného rozhodnutí plyne, že v rámci meritorního posouzení věci zohlednil (též) grafické ztvárnění porovnávaných označení a jejich jednotlivé prvky.

I kdyby soud vešel na argumentaci žalobce, že s ohledem na nižší rozlišovací způsobilost tiskacích písmen B a T pro služby ve třídě 35 a 36 mezinárodního třídění výrobků a služeb záleží na grafickém ztvárnění a dalších prvcích ochranných známek, nemohlo by to nijak ovlivnit jeho závěr o souladu napadeného rozhodnutí se zákonem. Jak totiž plyne

z napadeného rozhodnutí, ke konečnému závěru o zaměnitelné podobnosti přihlašovaného označení s namítanou ochrannou známkou žalovaný dospěl též na základě pečlivého posouzení grafického ztvárnění porovnávaných označení, při kterém vzal v úvahu všechny prvky obsažené v těchto označeních. Soud nemá, co by tomuto posouzení správního orgánu vytkl.

Lze shrnout, že závěr Úřadu o existenci pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti z důvodu podobnosti přihlašovaného označení s namítanou ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a namítaná ochranná známka vztahují, je v souladu se zákonem. Žalovaný tedy nepochybil, jestliže přihlášku kombinované ochranné známky zn. sp. O-489843 na základě námitek podaných společností Broker Trust, a.s., zamítl.

Nedůvodnou žalobu soud podle § 78 odst. 7 s.ř.s. rozsudkem zamítl.

Za splnění podmínek zakotvených v § 51 odst. 1 s.ř.s. soud o věci samé rozhodl bez nařízení jednání (žalobce ani žalovaný nevyjádřili do dvou týdnů od doručení výzvy soudu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci).

Protože žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému žádné účelně vynaložené náklady v řízení nevznikly, soud ve druhém výroku rozsudku v souladu s § 60 odst. 1 s.ř.s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V daném případě soud neuložil osobě zúčastněné na řízení žádnou povinnost a neshledal ani důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by jí mohl přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. Proto ve třetím výroku tohoto rozsudku v souladu s § 60 odst. 5 s.ř.s. rozhodl, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 26. září 2017

**JUDr. Ivanka Havlíková**, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Veronika Brunhoferová