

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Naděždou Řehákovou ve věci

žalobce: **Ostravské opravny a strojírny, s.r.o., IČO: 46581979**
se sídlem Na Valše 237/21, 702 00 Ostrava-Přívoz
zastoupen JUDr. Mario Hanákem, advokátem
se sídlem Matiční 730/3, 702 00 Ostrava

proti

žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**
se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

za účasti: **ČD Cargo, a.s., IČO: 28196678**
se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7,
zastoupen Mgr. Miloslavem Strnadem, advokátem se sídlem Jugoslávská
620/29, Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí ČD Cargo, a.s. ze dne 25. 7. 2019, č. j. 0187/2019/O25,

takto:

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2022, č. j. 9 A 109/2019-214 se ve výroku I. opravuje tak, že správně zní:
„Rozhodnutí ČD Cargo, a. s. ze dne 25. 7. 2019, č. j. 0187/2019/O25, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.“
- II. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2022, č. j. 9 A 109/2019-214 se ve výroku II. opravuje tak, že správně zní:
„Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 34 684 Kč do jednoho měsíce od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Mario Hanáka, advokáta.“
- III. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2022, č. j. 9 A 109/2019-214 se v záhlaví opravuje tak, že sídlo žalobce správně zní:
„Na Valše 237/21, 702 00 Ostrava-Přívoz“
dále tak, že sídlo žalovaného správně zní:
„Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7“
a dále tak, že předmět sporu zní:
„o žalobě proti rozhodnutí ČD Cargo, a.s. ze dne 25. 7. 2019, č. j. 0187/2019/O25,“.

Odůvodnění:

1. Městský soud vydal dne 29. 9. 2022 rozsudek č. j. 9 A 109/2019-214 (dále jen „rozsudek“), s následujícím zněním výroků I. a II.:

„I. Rozhodnutí ČD Cargo, a .s. ze dne 25. 7. 2019, č. j. 0175/2019/O25, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 34 684 Kč do jednoho měsíce od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Mario Hanáka, advokáta.“

2. Dne 30. 9. 2022 podal žalobce soudu žádost o provedení opravy chyb v rozsudku.
3. Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. platí, že *předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.*
4. Při vypracování písemného vyhotovení rozsudku došlo k chybě v uvedení části čísla jednacího žalobou napadeného rozhodnutí, a to v záhlaví v předmětu žaloby, a ve výroku I., když namísto č. j. 0187/2019/O25, bylo uvedeno č. j. prvostupňového rozhodnutí 0175/2019/O25. Skutečnost, že se jedná o zjevnou nesprávnost, je patrná z uvedení správného data vydání žalobou napadeného rozhodnutí, jakož i z bodu 1. odůvodnění rozsudku, v němž je uvedeno následující: *„Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí ČD Cargo, a.s. (dále též „původní žalovaný“ či „OZŘ“), kterým nebylo vyhověno jeho odvolání proti rozhodnutí ze dne 3. 7. 2019, č. j. 0175/2019/O25 (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí“), jímž původní žalovaný odmítl žádost žalobce o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) ze dne 23. 6. 2019 (dále jen „žádost“).“* Z uvedeného je tedy zřejmé, že se žaloba týká rozhodnutí osoby zúčastněné na řízení ve druhém stupni. Předsedkyně senátu proto přistoupila k opravě této zjevné nesprávnosti tak, jak je uvedeno ve výroku I. a III. tohoto usnesení.
5. Dále byla zjištěna zjevná nesprávnost ve výroku II. rozsudku, kdy soud nesprávně v jednom případě označil žalobce ženským rodem, když v tomtéž výroku, jakož i v odůvodnění rozsudku je žalobce označován mužským rodem. Tuto zjevnou nesprávnost proto předsedkyně senátu opravila tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
6. Dále bylo zjištěno, že soud nezohlednil změnu sídla žalobce, k níž došlo v průběhu soudního řízení. Proto předsedkyně senátu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení. Další zjevnou nesprávností, kterou předsedkyně výrokem III. tohoto usnesení opravila, je chyba v psaní v části adresy sídla žalovaného, které správně zní *„Pplk. Sochora“*, nikoli *„Ppkl. Sochora“*, jak bylo uvedeno v rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Praha 12. října 2022

JUDr. Naděžda Řeháková, v. r.
předsedkyně senátu