

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci:

žalobce

Dzmitry K., nar. xxx
bytem xxx
zastoupen JUDr. Jiřím Pokorným, Ph.D., advokátem
se sídlem Blanická 1008/28, 120 00 Praha

proti
žalovanému

Ministerstvo vnitra ČR
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2022, čj. MV-95040-5/SO-2022,

t a k t o:

Žalobě se odkladný účinek n e p ř i z n á v á.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 25. 7. 2022 domáhá zrušení napadaného rozhodnutí žalovaného ze dne ze dne 28. 6. 2022, čj. MV-95040-5/SO-2022 (dále jen „**rozhodnutí**“), kterým bylo opětovně rozhodnuto o neudělení doplňkové ochrany, o čemž původně rozhodlo dne 22. 4. 2022 Ministerstvo vnitra ČR čj. OAM-21925-9/DO-2022.
2. Žalobce k žalobě připojil návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Tento svůj návrh odůvodnil pouze odkazem na ust. § 73 odst. 2 soudního řádu správního.
3. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 16. 8. 2022 s přiznáním odkladného účinku žalobě nesouhlasí, a to z důvodu, že nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany dle něj nelze považovat za vlastní rozhodnutí ve věci. Dle něj nebyly splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku.
4. Podle § 73 odst. 1, odst. 2 soudního řádu správního platí: „*Podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*“ [Zvýraznění provedeno Městským soudem v Praze (dále jen „městský soud“)].
5. Zákon tedy v citovaném ustanovení stanoví tři předpoklady, které musí být dány současně, aby mohl k žádosti žalobce přiznat žalobě odkladný účinek. Těmito předpoklady jsou:

- I. Výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu.
 - II. Tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.
 - III. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
6. Vzhledem k tomu, že o přiznání odkladného účinku soud rozhoduje na návrh žalobce, je nutné, aby žalobce takový návrh nejen podal, ale také aby tvrdil a prokázal, že jsou naplněny první dva ze zmiňovaných předpokladů, tedy že mu v důsledku výkonu či jiných právních následků napadeného rozhodnutí hrozí újma, a to nepoměrně větší než jaká by mohla vzniknout jiným osobám.
 7. Městský soud však konstatuje, že žalobce v souvislosti se svým návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě nedostal své procesní povinnosti tvrdit a prokázat, že by mu výkonem napadeného rozhodnutí hrozila nepoměrně větší újma než jiným osobám. Jak je uvedeno výše, žalobce se v návrhu omezil jen na prostý odkaz na ust. § 73 odst. 2 soudního řádu správního, a ohledně skutečností relevantních pro přiznání odkladného účinku neuvedl nic. V důsledku toho městský soud rozhodl o nepřiznání odkladného účinku žalobě.
 8. Pro úplnost soud upozorňuje, že v řízení o žalobě jedná jako se žalovaným subjektem s Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, ačkoliv žalobce v žalobě jako žalovaného označil Ministerstvo vnitra.
 9. Podle ust. § 69 soudního řádu správního *žalovaným je správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla.*
 10. Podle ust. § 170a odst. 1 zákona o pobytu cizinců *zřizuje se Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále jen „komise“). Komise je organizační součástí ministerstva, které zajišťuje její činnost. Komise je nadřízeným správním orgánem ministerstva ve věcech, v nichž ministerstvo rozhoduje v prvním stupni a v dalších případech stanovených zákonem.*
 11. Identita žalovaného v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle ust. § 65 a násl. soudního řádu správního je tedy dána přímo zákonem, a nikoliv žalobním tvrzením žalobce. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců je sice organizační součástí Ministerstva vnitra, ale při rozhodování ve věcech pobytu cizinců má postavení správního orgánu, jenž je ministerstvu nadřízen. V projednávané věci je tedy Komise právě oním správním orgánem, který rozhodl v posledním stupni, a touto skutečností je soud při určení žalovaného vázán.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 29. srpna 2022

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková