

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce: **Č. Ch. M.**, nar. xxx
zastoupen advokátem Mgr. Markem Sedlákem
sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí Ministra vnitra ze dne 23. 10. 2018, č. j.: MV-116410-3/SO-2018

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Žaloba se odmítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

Pokračování v řízení

1. Žalobce se domáhá u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministra vnitra ze dne 23. 10. 2018, č. j.: MV-116410-3/SO-2018 (dále také jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy ze dne 15. 8. 2018, č. j. VS-5028/835.3/2-2017 (dále také jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým byla podle § 51 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 13 odst. 2 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky zamítnuta žádost žalobce o udělení státního občanství České republiky.
2. Městský soud v Praze usnesením ze dne 9. 1. 2019, č. j. 8 A 91/2018 – 12, řízení dle § 48 odst. 3 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) přerušil, jelikož u Ústavního soudu pod sp. zn. Pl. ÚS 39/17 probíhalo řízení o návrhu na zrušení § 26 zákona o státním občanství České republiky, které mohlo mít vliv na rozhodnutí soudu ve věci samé.
3. Nálezem Ústavního soudu ze dne 2. 7. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 39/17, byl návrh na zrušení § 26 zákona o státním občanství České republiky zamítnut.
4. *Podle § 48 odst. 6 s. ř. s. po odpadnutí překážky předseda senátu i bez návrhu usnesením vysloví, že se v řízení pokračuje.*
5. Jelikož překážkou, pro kterou bylo přerušeno řízení u zdejšího soudu, bylo řízení vedené u Ústavního soudu pod sp. zn. Pl. ÚS 39/17, které bylo již ukončeno, rozhodl Městský soud v Praze dle § 48 odst. 6 s. ř. s. o pokračování v řízení o žalobě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Válková

II.

Odmítnutí žaloby

6. V napadeném rozhodnutí je uvedeno, že správní orgán I. stupně si dle § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky vyžádal stanoviska Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky. Na základě těchto stanovisek vyšlo najevo, že žalobce ohrožuje bezpečnost státu. Podle § 13 odst. 2 zákona o státním občanství České republiky nelze státní občanství udělit žadateli, který ohrožuje bezpečnost státu, jeho svrchovanost a územní celistvost, demokratické základy, životy, zdraví, nebo majetkové hodnoty.
7. Žalobce uvedl, že si je vědom skutečnosti, že napadené rozhodnutí je vyloučeno ze soudního přezkumu podle § 26 zákona o státním občanství, nicméně je přesvědčen o protiústavnosti uvedeného ustanovení, a proto žádá, aby soud žalobu neodmítl.
8. *Podle § 26 zákona o státním občanství je rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 22 odst. 3 vyloučeno z přezkoumání soudem.*
9. *Podle § 70 písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) jsou ze soudního přezkumu vyloučeny úkony správního orgánu, jejichž přezkoumání vylučuje zvláštní zákon.*
10. *Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.*
11. *Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřijatelný.*
12. Soud konstatuje, že napadené rozhodnutí Ministra vnitra je dle § 26 zákona o státním občanství vyloučeno ze soudního přezkumu.
13. K námitce žalobce ohledně protiústavnosti § 26 zákona o státním občanství soud konstatuje, že se touto otázkou zabýval Ústavní soud v nálezu ze dne 2. 7. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 39/17, přičemž neshledal předmětné ustanovení za protiústavní a návrh na zrušení § 26 zákona o státním občanství České republiky zamítl.

Závěr a náklady řízení

14. Městský soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., jelikož ji shledal nepřijatelnou ve smyslu § 68 písm. e) s. ř. s., neboť mířila proti rozhodnutí správního orgánu, které je dle § 70 písm. f) s. ř. s. ve spojení s § 26 zákona o státním občanství vyloučeno ze soudního přezkumu.
15. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
16. K soudnímu poplatku soud konstatuje, že v řízení doposud zaplacen nebyl.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.].

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Válková

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku III. tohoto rozhodnutí, je nepřijatelná [§ 104 odst. 2 s. ř. s.].

Praha 28. srpna 2019

JUDr. Slavomír Novák v.r.

předseda senátu