

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci žalobce: **Tomáš H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zastoupený Mgr. Miluší Pospíšilovou, advokátkou se sídlem Paprsková 10/1340, Praha 4, proti žalovanému: Obvodní soud pro Prahu 7, se sídlem Ovocný trh 14, Praha 1, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 30.800,-Kč, k rukám právní zástupkyně žalobce.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce podal dne 8. 12. 2015 žádost dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o informace týkající se soudkyně žalované JUDr. Renaty Polákové, mimo jiné o tom, zda na ní byly v minulosti podány stížnosti a pokud ano, z jakého důvodu a s jakým výsledkem bylo uzavřeno jejich šetření. V odpovědi dozorčí úřednice Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 23. 2. 2013, č.j. 11 Si 241/2015, byly žalobci zaslány informace z elektronického systému za období let 2012 – 2015. Žalobce považoval poskytnutou informaci za neúplnou a to s ohledem na skutečnost, že jmenovaná je soudkyní OS Praha 7 od roku 1995. Žalobce podal proto stížnost Ministerstvu spravedlnosti a žádost o přijetí opatření proti nečinnosti. Ani na jedno však nebylo ze strany Ministerstva spravedlnosti reagováno, proto žalobce podal k Městskému soudu žalobu.

Soud o žalobě rozhodl rozsudkem ze dne 29. 11. 2016, č.j. 8 A 153/2016-34, kterým žalobu zamítl z důvodu, že Ministerstvo spravedlnosti mezitím o stížnosti rozhodnutím ze dne 8. 11. 2016, č.j. MSP-257/2016/2016-OSV/3, rozhodlo tak, že se stížnost zamítá, jelikož tímto rozhodnutím skončila nečinnost žalovaného.

Do tohoto rozsudku podal žalobce kasační stížnost, na základě které Nejvyšší správní soud rozsudek Městského soudu svým rozhodnutím ze dne 31. 1. 2019, č.j. 5 As 18/2017-55, zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud měl za to, že Městský soud nesprávně vymezil meritorní otázku, v důsledku čehož se vůbec nevyjádřil ke stěžejní žalobní námitce.

Žalobce vzal svou žalobu podáním ze dne 6. 5. 2019 zpět s ohledem na to, že žalovaný ukončil svou nečinnost a dne 23. 4. 2019 zaslal žalobci přípis, kterým požadované informace doplnil.

Podle § 47 písm. a) s.ř.s. *soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*. Soud v souladu s citovaným zákonným ustanovením řízení zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Válková

Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.*

Pokud jde o náhradu nákladů řízení, soud vycházejí z obsahu spisového materiálu dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně a žalovaný je proto povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo pro pozdější chování žalovaného.

Podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (vyhláška), činí odměna právního zástupce z tarifní hodnoty sporu 50.000,-Kč podle § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky 3.100,-Kč. Podle § 11 odst. 1 písm. a), písm. d) vyhlášky soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení za 7 úkonů právní služby a to, převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, vyjádření se k novým skutečnostem, účast na jednání, kasační stížnost, vyjádření k předložení věci rozšířenému senátu, a zpětvzetí žaloby, celkem 21.700,-Kč. Podle § 13 odst. 4 vyhlášky soud přiznal žalobci dále náhradu paušálních výdajů ve výši 300,-Kč za každý úkon právní služby tedy 2.100,-Kč. Dále činí náklady zaplacený soudní poplatek 2.000,-Kč za žalobu a 5.000,-Kč za kasační stížnost. Náklady řízení činí celkem 30.800,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 31. května 2019

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s pravopisem potvrzuje Jana Válková