



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobkyně

N. S., narozena dne xxx,
bytem Xxx, Xxx
zastoupena advokátem JUDr. Martinem Köhlerem,
se sídlem Vysoká 149/4, 460 10 Liberec X – Františkov,

proti

žalovanému

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,
se sídlem Karmelitská 529/5, 118 12 Praha 1,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 12. 2018, č. j. MSMT-42462/2018-1,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 12. 2018, č. j. MSMT-42462/2018-1, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 12. 2018, č. j. MSMT-42462/2018-1 (dále jen „napadené rozhodnutí“), byla žalobkyně vyrozuměna o tom, že její žádost o přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu Matematika není důvodná a že výsledek didaktického testu se nemění.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. Žalobkyně v žalobě uvádí, že jí bylo dne 6. 1. 2019 doručeno vyrozumění Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) o posouzení žádosti o přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu matematika č. j. MSMT-42462/2018-1 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto vyrozuměním bylo po zrušení vyrozumění č. j. MSMT-15587/2018-1 ze dne 13. 6. 2018 na základě rozhodnutí MŠMT č. j. MSMT-36222/2018-3 ze dne 28. 11. 2018 rozhodnuto o její žádosti, doručené MŠMT dne 23. 5. 2018, o přezkoumání výsledku didaktického testu společné části maturitní zkoušky z matematiky konané dne 2. 5. 2018, tak, že žádost není důvodná a výsledek didaktického testu se nemění.
3. Žalobkyně předně uvádí, že „vyrozumění“ je rozhodnutím o jejích právech a povinnostech a je třeba jej považovat za rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a to s odkazem na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 8. 2014, č. j. 6 As 68/2012-47.
4. Žalobkyně uvedla následující žalobní námítky: 1) žalovaný porušil § 2 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, tedy zásadu legality (zákonnosti) podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, neboť napadené rozhodnutí není v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu; 2) došlo k porušení § 3 správního řádu (zásady materiální pravdy), tj. že správní orgán nevyšel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a nevedl správní řízení tak, aby posílil důvěru žalobkyně ve správnost jeho rozhodování, napadené rozhodnutí tedy není přesvědčivé; 3) žalovaný porušil § 4 odst. 2 správního řádu, tedy nepoučil žalobkyni o jejích právech a povinnostech tak, jak měl; 4) žalovaný porušil § 4 odst. 4 správního řádu, když neumožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy; 5) byl porušen § 36 odst. 3 správního řádu tím, že žalovaný nedal žalobkyni možnost, aby se před vydáním napadeného rozhodnutí mohla vyjádřit k jeho podkladům, když správní orgán žalobkyni pouze doručil rozhodnutí, z jehož odůvodnění lze vyčíst, jaké důkazy byly provedeny; 6) žalovaný nedostal § 68 odst. 3 správního řádu tím, že odůvodnění napadeného rozhodnutí žalobkyni nepřesvědčilo o jeho správnosti a o správnosti postupu správního orgánu a správní orgán se v něm nevypořádal se všemi provedenými důkazy.
5. Žalobkyně uvedla, že jí byl přidělen kód žáka č. xxx. Dne 2. 5. 2018 skládala maturitní zkoušku z matematiky ve formě didaktického testu. Žalobkyně test absolvovala s výsledkem „neuspěla“ a získala bodové ohodnocení 16 bodů, tj. 32 % úspěšnosti. Pro úspěšné absolvování bylo třeba získat 33 %.
6. Po předložení maturitní práce žalobkyně zjistila, že v příkladu č. 4 je v hodnocení chyba. Žalobkyně předložila svou práci dvěma na sobě nezávislým pedagogům, Mgr. P. J. a Mgr. B. V., kteří zjistili chybu v hodnocení příkladu č. 4. Příklad č. 4 tedy žalobkyně zpracovala zcela správně. V zadání byly podmínky, tedy obor, ve kterém se má příklad řešit, uvedeny. Žalobkyně však ve stresu na konci řešení příkladu zbytečně uvedla podmínky, které byly chybné. Za toto uvedení by ovšem body být strženy neměly, neboť v klíči správných řešení ze dne 15. 5. 2018 bylo uvedeno: „*Buď jedna numerická chyba, nebo nedokončené krácení lomeného výrazu, a to buď jednočlenem, nebo lineárním*

dvojčlenem. / ztráta 1 b. Chybné úpravy lomeného výrazu, resp. chybějící postup řešení. / 0 bodů.“ Žalobkyně tedy měla postup příkladu správně a stejně tak i výsledek, což dle výše uvedeného mělo být hodnoceno 2 body, avšak žalobkyně získala ohodnocení pouze 1 bodem. Jeden bod byl podle jejího názoru stržen za nadbytečný chybný údaj, za což by však body být strhávány neměly.

7. O dané chybě v hodnocení informoval vyučující žalobkyně Mgr. J. okamžitě telefonicky Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání (dále jen „CERMAT“). Bylo mu sděleno, že námitky musí zaslat e-mailem. Námitky zaslal dne 18. 5. 2018. V odpovědi, která mu byla doručena dne 29. 5. 2018, se uvádí, že se hodnotí vše, co žák uvede do záznamového archu. Dne 15. 5. 2018 byl vyvěšen oficiální klíč řešení. V mezidobí nejdéle do 30. 5. 2018 byl původní klíč řešení nahrazen novým, přičemž k postupu hodnocení v příkladu č. 4 je nyní uvedeno: „*Buď jedna numerická chyba, nebo nedokončené krácení lomeného výrazu, a to buď jednočlenem, nebo lineárním dvojčlenem, **nebo chybné podmínky.*** / ztráta 1b. *Chybné úpravy lomeného výrazu, resp. chybějící postup řešení. / 0 bodů.*“
8. Žalobkyně konstatuje, že jí nebylo umožněno se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, proto nemohla výše uvedené skutečnosti namítat již v rámci žádosti o přezkoumání před MŠMT. Postupem žalovaného tedy byla zkrácena na svých právech, minimálně na právu na spravedlivý proces.
9. Žalobkyně nesouhlasí se závěrem MŠMT, že hodnocení žadatele bylo správné jak z hlediska obsahového, tak metodologického, s dodržением kritérií hodnocení zkoušek a dílčích zkoušek společné části maturitní zkoušky a kritérií celkového hodnocení maturitní zkoušky zveřejněných na webu www.novamaturita.cz. Žalobkyně se podivuje, proč, pokud by byla všechna zadání úloh tak jasná a správně řešení zřejmé, by byl v mezidobí vydán nový klíč? V první verzi klíče bylo jasně napsáno, že jeden bod je stržen za jednu numerickou chybu, nebo nedokončené krácení lomeného výrazu, a to buď jednočlenem, nebo lineárním dvojčlenem, a dva body za chybné úpravy lomeného výrazu, resp. chybějící postup řešení. Proto je postup, jakým byla ohodnocena žalobkyně, jasně v rozporu s tím, co bylo uvedeno v původním klíči. Žalobkyně se nedopustila ani jedné z výše uvedených chyb. Navíc podmínky řešení příkladu č. 4 byly v samotném zadání příkladu již uvedeny. Je tedy zřejmé, že se jedná pouze o chybný přepis a jejich nadbytečné uvedení.
10. Žalovaný celou věc nemůže zlehčovat pouze odkazem na administrativní pochybení. Matematika je exaktní věda a je jasné, jak má být která úloha řešena. Žalovaný mění výchozí podmínky „jak se mu zachce“, navíc v době, kdy dochází k hodnocení testů, čímž způsobuje nejistotu a nedůvěru v dotčených studentech.
11. Žalobkyně odmítá rovněž argument žalovaného, že Klíč správných řešení je toliko informativní materiál. Všechny podklady pro rozhodnutí ani nejsou vyvěšeny v závazné podobě. Správně řešení znají jen certifikovaní hodnotitelé. Studenti se obracejí v dobré víře na stránky www.novamaturita.cz, s tím, že si budou moci ověřit správnost svého řešení úloh, nicméně postup hodnotitelů nikdo nezná, což zakládá bezprecedentní nejistotu studentů a zasahuje do jejich právní jistoty a dobré víry.
12. Žalobkyně dále odkázala na judikaturu NSS (rozsudek ze dne 17. 12. 2009, č. j. 9 As 1/2009-141; z 8. 9. 2011, č. j. 7 As 79/2011-120; z 21. 2. 2013, č. j. 7 As 190/2012-19 a ze dne 17. 1. 2013, č. j. 7 As 165/2012-22) a rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 16. 8. 2012, č. j. 62 A 67/2012-47, s tím, že má právo na kontrolu výsledku své maturitní zkoušky.
13. Žalobkyně tedy navrhla napadené rozhodnutí žalovaného jako nezákonné zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení a přiznat jí náhradu nákladů řízení.
14. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvádí, že hodnocení dvou nezávislých pedagogů, které si obstarala žalobkyně, postrádá relevanci. Osoby hodnotící didaktické testy totiž podstupují speciální školení v oblasti hodnocení a znají závazné jednotné pokyny pro hodnocení úloh, ve kterých je chyba, které se žalobkyně dopustila, stanoveny jako méně závažná, není za ni ovšem možné přidělit plný počet bodů, jak žalovaný uvedl již v napadeném rozhodnutí. Není povinností Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání zveřejňovat Klíč správných řešení, ten je pouze informativní a neobsahuje

vyčerpávající popis všech možných řešení, za něž lze přidělit dílčí body. Nemůže ani obsahovat všechny chyby, jichž se mohou maturanti dopustit. V závěru klíče je uvedeno, že „všechna ekvivalentní vyjádření jsou možná“. Řešení žalobkyně, tedy řešení s chybnými podmínkami, není ekvivalentním vyjádřením správného řešení úlohy.

15. Způsob hodnocení didaktických testů je neměnný od jarního termínu maturitní zkoušky v r. 2016 (viz přílohy č. 10, 11, 12 a 13 spisového materiálu). CERMAT administrativním nedopatřením pochybil, pokud při zveřejnění klíče nesdělil údaj o hodnocení uvedení chybných podmínek řešitelnosti. V minulosti vedlo uvedení chybných podmínek řešitelnosti vždy ke ztrátě bodu. CERMAT sice klíč řešení pozměnil, nicméně způsob hodnocení příkladu č. 4 zůstal shodný s předchozími zkušebními obdobími. Hodnocení příkladu č. 4 je tedy správné.
16. K e-mailu zaslanému Mgr. J. lze uvést, že se body strhávají za všechny chyby, kterých se maturant v záznamovém archu fakticky dopustí. Hodnocení je jednotné pro všechny maturanty. Úloha č. 4 byla u žalobkyně hodnocena jako u všech ostatních maturantů v jarním zkušebním období r. 2018, tj. za chybně uvedené podmínky jí byl stržen dle pokynů hodnotitele jeden bod.
17. Ohledně námítky týkající se nemožnosti seznámení se s podklady rozhodnutí žalovaný odkazuje na svou argumentaci v odůvodnění napadeného rozhodnutí.
18. Žalovaný upozornil na rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2017, č. j. 7 As 42/2017-19, podle něhož do vlastního hodnocení zkušebních otázek a úloh by soudy měly zasahovat pouze v případech zjevných věcných nesprávností, což v případě žalobkyně nenastalo, neboť žalobkyně netvrdila, že by zadání úlohy bylo nejasné či by umožňovalo více odpovědí a ona ne zvolila požadovanou odpověď. Dále žalovaný odkázal na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2016, č. j. 6 A 116/2012-41, kde studentka sice dospěla ke správnému výsledku, ale nevyhověla zadání příkladu, a proto jí správně nebyl přidělen žádný bod.
19. Podle názoru žalovaného žádost žalobkyně o přezkoumání výsledku didaktického testu byla řádně posouzena. Byly zaručeny rovné a spravedlivé podmínky hodnocení pro všechny žáky a nebyly porušeny žádné základní zásady správního řízení. Žalobkyně neuvedla žádné jiné důkazy než hodnocení dvou nezávislých pedagogů. S ohledem na shora uvedené tedy žalovaný navrhl žalobu zamítnout.

III.

Obsah správního spisu

20. Ze správního spisu předloženého žalovaným soud zjistil následující, pro rozhodnutí ve věci samé, podstatné skutečnosti:
21. Zadání matematické úlohy č. 4 v didaktickém testu z matematiky v jarním zkušebním období r. 2018 s hodnocením „*max. 2 body*“ zní:

„Pro $y \in \mathbb{R} \setminus \{0; 1; 2\}$ zjednodušte:

$$\frac{y - 1 - \frac{1}{y-1}}{2y^2 - 4y} =$$

V záznamovém archu uveďte celý postup řešení.“

22. V (původním) Klíči správných řešení pro Maturitní zkoušku 2018 – jarní termín (zveřejněném na webové stránce www.novamaturita.cz dne 15. 5. 2018; Příloha č. 15 správního spisu) se u úlohy č. 4 uvádí: „ $\frac{1}{2(y-1)}$ a postup řešení“, s oceněním „*max. 2 b.*“, u ocenění se ztrátou 1 bodu se uvádí: „*Buď jedna numerická chyba, nebo nedokončené krácení lomeného výrazu, a to buď jednočlenem, nebo lineárním dvojitě členem*“ a u ocenění 0 bodů se uvádí: „*Chybné úpravy lomeného výrazu, resp. chybějící postup řešení.*“

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

23. V (novém, nahrazeném) Klíči správných řešení pro Maturitní zkoušku 2018 – jarní termín (vyvěšeném na webové stránce www.novamaturita.cz následně dne 25. 5. 2018) se u úlohy č. 4 (Příloha č. 16 správního spisu) uvádí: „ $\frac{1}{2(y-1)}$ a postup řešení“, s oceněním „max. 2 b.“, u ocenění se ztrátou 1 bodu se uvádí: „*Buď jedna numerická chyba, nebo nedokončené krácení lomeného výrazu, a to buď jednočlenem, nebo lineárním dvojklenem, **nebo chybné podmínky***“ [zvýrazněno soudem], a u ocenění 0 bodů se uvádí: „*Chybné úpravy lomeného výrazu, resp. chybějící postup řešení.*“
24. Žalobkyně v záznamovém archu nejprve chybně opsala zadání a začala jej upravovat, pak si svou chybu uvědomila a výrazy škrtnla, tedy následující výrazy jsou v záznamovém archu přeskrtnuty:

$$\frac{y-1-\frac{1}{y-1}}{2y^2-4} = \frac{\frac{y^2-y-y+1-1}{y-1}}{2 \cdot (y-2)(y+2)} = \frac{\frac{2y^2-2y}{y-1}}{2 \cdot (y-2)(y+2)} =$$

$$\underbrace{2(y^2-4)} = 2 \cdot (y-2)(y+2)$$

$$\frac{y-1-\frac{1}{y-1}}{2y^2-4} = \frac{\frac{y-1-\frac{1}{y-1}}{1 \cdot y-1}}{2y^2-4} = \frac{\frac{y^2-y-y+1-1}{1 \cdot (y-1)}}{2y^2-4} = \frac{\frac{y^2-2y}{1 \cdot (y-1)}}{2y^2-4} = \frac{y-1}{2y^2-4}$$

$$= \frac{y(y-2)}{y-1} \cdot \frac{2(y^2-2)}{y-1}$$

25. Následně již žalobkyně správně v záznamovém archu uvedla:

$$\frac{y-1-\frac{1}{y-1}}{2y^2-4y} = \frac{\frac{y^2-y-y+1-1}{y-1}}{2y^2-4y} = \frac{\frac{y^2-2y}{y-1}}{2 \cdot y^2-4y} = \frac{y^2-2y}{y-1} \cdot \frac{1}{2y(y-2)} = \frac{y(y-2)}{y-1} \cdot \frac{1}{2y(y-2)} = \frac{1}{2y-2} =$$

$$\text{podmínky } [y \neq 1] [y \neq \pm 2] = \frac{1}{2(y-1)}$$

26. V Obecných pokynech k hodnocení uvedené úlohy se uvádí: „*Po ekvivalentních úpravách výrazu dostáváme:*

$$\frac{1}{2y-2}; y \in \mathbf{R} \setminus \{0; 1; 2\}, \text{ resp. } \frac{1}{2(y-1)}; y \neq 0; y \neq 1; y \neq 2; \text{ resp. pouze } \frac{1}{2y-2}.$$

„*Žákyně nejprve opsala chybné zadání, kdy ve jmenovateli místo výrazu $2y^2 - 4y$ zapsala jiný výraz $2y^2 - 4$. Toto zadání chybně upravila.*“

„*Poté celý zápis škrtnla a následně správně upravovala výraz uvedený v zadání. Součástí řešení uvedeného v záznamovém archu žákyně jsou podmínky, za kterých má výraz smysl. Žákyně však tyto podmínky stanovila chybně, neboť neodpovídají ani zadanému výrazu, ani chybně opsanému výrazu, který žákyně původně řešila.*“

Následně se zde v závěru uvádí, že: „*Žákyně uvedením chybných podmínek neprokázala takové osvojení konkrétního evaluačního požadavku, aby v dané úloze mohla být obhodnocena plným počtem bodů.*“

27. Dále správní spis obsahuje Žádost o přezkoumání zkoušky společné části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu ve zkušebním období jaro 2018, kterou podala žalobkyně, v níž se domáhá přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu matematika. Žádost žalobkyně odůvodňuje tak, že u maturitní zkoušky z matematiky konané dne 2. 5. 2018 získala 16 bodů, tj. měla 32 % úspěšnost z možných 33 %, které zaručují úspěšné složení zkoušky. Po

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

přezkoumání práce dvěma nezávislými pedagogy byla zjištěna chyba při hodnocení její práce. Příklad č. 4 byl zpracován zcela správně, na konci však ve stresu uvedla podmínky, které byly špatné. Za toto by však body strženy být neměly. Žalobkyně uvádí, že měla správně postup příkladu i výsledek, za což měla získat 2 body, a ne pouze 1 bod. Jeden bod jí byl stržen za nadbytečný chybný údaj, za což by však body být strhávány neměly. O dané chybě v hodnocení uvědomil její vyučující okamžitě CERMAT, námitky zaslal rovněž e-mailem, vyrozumění o přezkoumání však neobdrželi. Tento jediný neuznaný bod zabránil žalobkyni ve vykonání maturitní zkoušky ve 3. termínu. Nyní má zajištěno zaměstnání při MŠ Xxx Xxx, s tím, že by ráda toto povolání vykonávala a samostatně se podílela na hrazení povinných odvodů, aniž by další rok studia musel být hrazen státem.

28. Správní spis dále obsahuje Vyrozumění MŠMT ze dne 13. 6. 2018, č. j. MSMT-15587/2018-1, určené žalobkyni, o přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu Matematika, na podkladě žádosti žalobkyně ze dne 23. 5. 2018, s tím, že žádost není důvodná a výsledek didaktického testu se nemění. Toto vyrozumění bylo zrušeno rozhodnutím MŠMT ze dne 28. 11. 2018, č. j. MSMT-36222/2018-3. To však ve správním spise obsaženo není.
29. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že po zrušení vyrozumění č. j. MSMT-15587/2018-1 ze dne 13. 6. 2018 na základě rozhodnutí MŠMT č. j. MSMT-36222/2018-3 ze dne 28. 11. 2018, na základě žádosti žalobkyně o přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu Matematika, doručené MŠMT dne 23. 5. 2018, se podává žadateli vyrozumění: „*Žádost není důvodná a výsledek didaktického testu se nemění.*“ Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že došlo k přezkoumání výsledku didaktického testu ze zkušebního předmětu Matematika, tedy k posouzení správnosti použitých metodických postupů při hodnocení odpovědí vypracovaných žalobkyní spadajících z časového hlediska do doby od digitalizace záznamového archu do vygenerování výsledku didaktického testu. MŠMT dospělo k závěru, že hodnocení bylo správné, a to na podkladě protokolu o výsledcích společné části maturitní zkoušky žadatele, protokolu o průběhu zkoušky v učebně, záznamového archu vyplněného žadatelem a klíče správných řešení. V procesu tvorby zadání, zpracování dokumentů a výpočtu výsledků nebyly shledány žádné chyby.
30. Pokud se týká žalobní námitky ohledně nemožnosti seznámit se s podklady rozhodnutí, žalovaný uvádí, že žadatel se může seznámit se všemi podklady před podáním žádosti o přezkoumání didaktického testu nahlédnutím do veškeré dokumentace u ředitele školy, příp. se může zaregistrovat na výsledkovém portálu <https://vpz.cermat.cz>, prostřednictvím kterého lze získat ohodnocený záznamový arch. Další dokumenty (zadání testových úloh, klíč správných řešení, validační protokol, přijatá opatření CZVV k závěrům validační komise a její jmenné a profesní složení) jsou veřejnosti zpřístupněny v den uvolnění výsledků školám na webu www.novamaturita.cz, odborný posudek Nezávislé odborné komise je zveřejněn na webu www.msmt.cz.
31. Žalovaný dále v napadeném rozhodnutí uvedl, že Mgr. J. ani Mgr. V. nejsou certifikovanými hodnotiteli otevřených úloh didaktického testu z matematiky, tedy nejsou přesně obeznámeni s procesem hodnocení těchto úloh a nebyli proškoleni a seznámeni se závaznými jednotnými pokyny pro hodnocení úloh, ve kterých je chyba, které se žadatel dopustil, stanovena jako méně závažná, za kterou ovšem není možné přidělit plný počet bodů. Je pravdou, že v důsledku administrativního pochybení při zveřejnění klíče správných řešení na webu www.novamaturita.cz nebylo explicitně uvedeno, že za chybně uvedené podmínky bude stržen 1 bod, avšak doplněný klíč správných odpovědí byl na předmětném webu zveřejněn od 25. 5. 2018 a obsahoval i chybu, které se žadatel dopustil. Úloha č. 4 však byla žadateli hodnocena správně. Stejná chyba představující ztrátu 1 bodu byla popsána v klíčích z minulých let, i v podzimním zkušebním období r. 2017, kdy žadatel konal svůj předchozí pokus o složení didaktického testu z matematiky (úloha č. 4). Dále žalovaný uvedl, že klíč správných řešení není dokumentem, který by měl oporu v platné školské legislativě, nýbrž je pouze informativním materiálem, který však neobsahuje popis všech možných řešení ani všech chyb, jichž se mohou maturanti dopustit, ale obsahuje chyby nejčastější.

Klíč obsahuje všechna správná řešení s tím, že „všechna ekvivalentní vyjádření jsou možná.“ Žadatelovo řešení s chybnými podmínkami však není ekvivalentním vyjádřením správného řešení úlohy. Hodnocení maturitních testů musí být objektivní, body se strhávají za všechny chyby, kterých se maturant v záznamovém archu fakticky dopustí. Hodnocení je jednotné pro všechny maturanty konající didaktický test. Úloha č. 4 byla žadateli hodnocena stejně, jako všem ostatním maturantům konajícím didaktický test z matematiky v jarním zkušebním období 2018, tj. za chybně uvedené podmínky mu byl stržen dle pokynů hodnotitele jeden bod.

32. Z posudku Nezávislé odborné komise k didaktickému testu z matematiky v jarním zkušebním období 2018 ze dne 14. 5. 2018 vyplývá, že všechny úlohy v didaktickém testu i didaktický test jsou konstrukčně v pořádku, všechny úlohy jsou formulovány jednoznačně, mají jednoznačně správná řešení uvedená v klíči správných řešení, odpovídají svou náročností požadavkům kladeným na maturanty v Katalogu požadavků zkoušek společné části maturitní zkoušky z matematiky platného od školního roku 2015/2016 (č. j. MSMT-6858/2014-CERMAT). Všechny úlohy i test jako celek vykazují dobré a stabilní, Centrem doložené psychometrické vlastnosti pro daný typ zkoušky.

IV.

Posouzení žaloby

33. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
34. Soud rozhodl o věci bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť ani jeden z účastníků řízení ve lhůtě nevyjádřil s takovým projednáním věci svůj nesouhlas, má se tedy za to, že s takovým postupem souhlasí.
35. Předně soud uvádí, že podle ustálené judikatury je „vyrozumění“ o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle [§ 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb.](#), o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (dále jen „školský zákon“) třeba považovat za rozhodnutí podle § 65 odst. 1 s. ř. s. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 8. 2014, č. j. 6 As 68/2012-47: „I. V řízení o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle [§ 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb.](#), o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, je třeba podle [§ 180 odst. 1 správního řádu](#) z roku 2004 aplikovat v otázkách, jejichž řešení je nezbytné, [správní řád](#). Proti rozhodnutí o této žádosti není opravný prostředek přípustný. II. Rozhodnutí („vyrozumění“) o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle [§ 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb.](#), o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, je třeba považovat za rozhodnutí podle § 65 odst. 1 s. ř. s. III. Soud je v řízení o žalobě proti rozhodnutí o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle [§ 82 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb.](#), o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, povinen přezkoumat toto rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, a to i z hlediska věcné správnosti hodnocení testových otázek a úloh.“
36. Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění účinném v době rozhodování správního orgánu, stanoví následující: Podle § 81 školského zákona koná žák maturitní zkoušku ve škole, již je žákem, na základě přihlášky podané řediteli školy. Dílčí zkoušky konané formou didaktického testu a ústní formou může žák konat, pokud úspěšně ukončil poslední ročník středního vzdělávání (§ 78a odst. 4 školského zákona). Maturitní zkouška se skládá dle § 77 školského zákona ze společné a profilové části. Žák získá střední vzdělání s maturitní zkouškou, jestliže úspěšně vykoná obě části maturitní zkoušky. Společná část maturitní zkoušky podle § 78 školského zákona obsahuje zkušební předměty český jazyk a literatura (povinně), cizí jazyk a matematika (cizí jazyk nebo matematika dle volby žáka). Zkouška ze zkušebního předmětu matematika se koná formou didaktického testu. U didaktického

testu se jedná o písemný test, který je jednotně zadáván a centrálně vyhodnocován (§ 78 odst. 4 školského zákona).

37. Podle § 22 vyhlášky č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, je didaktický test vyhodnocován CERMATem (resp. Centrem pro zjišťování výsledků vzdělávání, CZVV, které používá nadále zkratku CERMAT, viz <https://czvv.ceremat.cz/menu/o-nas>). Rozsah vědomostí a dovedností, které mohou být ověřovány zkouškami společné části maturitní zkoušky, stanoví podle § 78a školského zákona ministerstvo v katalogích požadavků zkoušek společné části maturitní zkoušky pro příslušný zkušební předmět. Žák vykoná úspěšně společnou část maturitní zkoušky, pokud úspěšně vykoná všechny povinné zkoušky, ze kterých se skládá společná část maturitní zkoušky (§ 78a odst. 6 školského zákona). Podle § 80 školského zákona ministerstvo (MŠMT) zřizuje CERMAT jakožto příspěvkovou organizaci, která zajišťuje zpracování a centrální vyhodnocení výsledků zkoušek společné části maturitní zkoušky, s výjimkou dílčích zkoušek konaných formou ústní, dále pak např. jmenuje komisaře a hodnotitele písemných prací a odměňuje je.
38. Podle § 82 odst. 2 školského zákona: „Každý, kdo konal zkoušku společné části maturitní zkoušky konanou formou didaktického testu, nebo byl z konání této zkoušky vyloučen, může písemně požádat ministerstvo o přezkoumání výsledku této zkoušky nebo přezkoumání rozhodnutí o vyloučení ze zkoušky. Ministerstvo žadateli odešle písemné vyrozumění o výsledku přezkoumání nejpozději do 30 dnů ode dne doručení žádosti.“
39. Podle § 82 odst. 3 školského zákona: „Žádost podle odstavce 1 nebo 2 lze podat příslušnému správnímu úřadu do 20 dnů od konce období stanoveného prováděcím právním předpisem pro konání příslušné závěrečné nebo maturitní zkoušky nebo v případě dílčích zkoušek společné části maturitní zkoušky od konce období stanoveného prováděcím právním předpisem pro konání příslušné dílčí zkoušky.“
40. Podle § 82 odst. 4 školského zákona: „Každý má právo nahlédnout do všech materiálů týkajících se jeho osoby, které mají význam pro rozhodnutí o výsledku zkoušky.“
41. Soud konstatuje, že ačkoliv námitky žalobkyně uvedené v žalobě jsou poněkud obecné, dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, jak bude vyloženo níže.
42. Stěžejní námitkou je skutečnost, že žalobkyně měla v předmětné úloze č. 4 správně postup řešení i výsledek, za což měla získat 2 body, a ne pouze 1 bod, s tím, že jeden bod jí byl stržen za nadbytečný chybný údaj, za což by však body být strhávány neměly, a dále skutečnost, že Klíč správných řešení pro jarní termín r. 2018 byl v mezidobí změněn, resp. nahrazen novým klíčem, přičemž chyba označená jako „chybné podmínky“ byla výslovně uvedena pod sankcí ztráty 1 bodu až v „novém“ klíči, zveřejněném od 25. 5. 2018.
43. V zadání příkladu č. 4 bylo uvedeno: „**Pro** $y \in \mathbf{R} \setminus \{0; 1; 2\}$ **zjednodušte:**

$$\frac{y - 1 - \frac{1}{y - 1}}{2y^2 - 4y} =$$

a dále: „**V záznamovém archu** uveďte celý **postup řešení**.“ Z takového zadání vyplývá, že po studentovi je požadováno, aby uvedl celý postup řešení a výsledek. Není zde výslovně nic uvedeno o tom, že by měl student uvést rovněž podmínky. Žalobkyně správně příklad vypočetla, tj. uvedla správný postup a správný výsledek, což mělo být podle názoru soudu hodnoceno dvěma body. Nad rámec uvedeného uvedla na záznamový arch rovněž podmínky, které však nebyly zcela správné (resp. byly správné pouze částečně). Za to jí však podle soudu bod být odečítán neměl.

44. Žalovaný se hájí zejména tím, že v klíčích z minulých let bylo u totožných úloh výslovně uvedeno, že se za chybné podmínky odečítá jeden bod. To však není zcela pravda. Ve spisu jsou žalovaným založeny klíče z minulých let, z nichž vyplývá následující: V klíči k maturitní zkoušce konané v r. 2016 – jarní termín je u srovnatelné úlohy č. 4 uveden plný počet 2 bodů za správný výsledek

a postup řešení, přičemž za „chybějící krácení (jednočlenem, nebo dvojitě členem), numerickou chybu, resp. chybné podmínky“ je zde „-1 b.“, za „výsledek bez postupu a jiné chyby – celkem 0 b.“ V klíči k maturitní zkoušce v r. 2016 – podzimní termín je v hodnocení úlohy č. 4 dán plný počet 2 bodů za správný výsledek a postup řešení, přičemž „ztráta 1 bodu“ postihuje „numerickou chybu, resp. chybné podmínky, resp. jedna chybějící úprava“, 0 body je hodnoceno „chybné úpravy výrazu, resp. chybějící postup řešení“. Pokud se týká klíče za r. 2017 – jarní termín maturitní zkoušky, pak u srovnatelné úlohy č. 4 je u hodnocení za správný výsledek a postup řešení přiznáno max. 2 bodů, za „numerickou chybu, resp. chybějící poslední krácení lomeného výrazu“ je „ztráta 1 bodu“, za „chybné úpravy lomeného výrazu, resp. chybějící postup řešení“ je dáno 0 bodů. V klíči u maturitní zkoušky za r. 2017 – podzimní termín jsou u úlohy č. 4 připisovány max. 2 body za správný výsledek a postup řešení, „1 bod“ je za „chybí jediný krok k dokončení, např. krácení, resp. jakákoli drobná chyba (připsání chybných podmínek, chybného závěru apod.)“, 0 body je hodnoceno: „chyby v úpravě lomeného výrazu, resp. nedostatečný počet úprav, resp. výraz je řešen jako rovnice, resp. chybějící postup“. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že ani CERMAT, resp. žalovaný, nemá jasno v tom, co považuje za zásadní a co za marginální chybu a za co lze přiznat 2 body, udělit pouze 1 bod, resp. odečíst 1 bod, či udělit 0 bodů. V klíčích z minulých let je někdy stanoveno, že za chybné podmínky je přidělen pouze 1 bod (podzimní termín r. 2017), někdy, že tato chyba vede ke ztrátě 1 bodu (podzimní termín r. 2016), resp. za ni náleží -1 bod (jarní termín 2016), někde tato chyba vůbec uvedena výslovně není (jarní termín r. 2017, původní klíč k jarnímu termínu r. 2018). Pokud je maximem 2 bodů ohodnoceno, pokud student dosáhne správného výsledku pomocí správného postupu, je to přesně tak, jak provedla žalobkyně. Cílem maturitní zkoušky nepochybně je, aby student dokázal nejen příklad správně vypočítat, ale rovněž osvědčil své znalosti tím, že uvede, jak ke správnému výsledku dospěl, tedy správný postup řešení. To žalobkyně podle názoru soudu splnila.

45. Pokud se týká skutečnosti, že žalobkyně v záznamovém archu předchozí postup, resp. chybně opsané zadání, škrtila, to by nemělo být hodnoceno vůbec. Hodnotitel v Obecných pokynech k hodnocení uvádí: „Žákyně nejprve opsala chybné [pozn. soudu: pravděpodobně bylo myšleno „chybné“, jelikož není možné, aby zadání bylo chybné] zadání, kdy ve jmenovateli místo výrazu $2y^2 - 4y$ zapsala jiný výraz $2y^2 - 4$. Toto zadání chybně upravila. Poté celý zápis škrtila a následně správně upravovala výraz uvedený v zadání. Součástí řešení uvedeného v záznamovém archu žákyně jsou podmínky, za kterých má výraz smysl. Žákyně však tyto podmínky stanovila chybně, neboť neodpovídají ani zadanému výrazu, ani chybně opsanému výrazu, který žákyně původně řešila.“ Není možné, aby hodnotitel bral v potaz chybně opsané zadání, které žákyně následně škrtila, jelikož si chybu uvědomila, dále však již pokračovala správně.
46. Podle názoru soudu zadání neukládá maturantům v řešení uvést i podmínky. Z toho plyne, že pokud maturant podmínky vůbec neuvede, nelze jeho splnění zadání hodnotit jako chybné. Pro případ, že postup a výsledek je správný, bylo předepsané řešení úlohy č. 4 podle zadání zcela splněno. To platí i v případě, že nad daný rámec zadání byly podmínky maturantkou uvedeny nesprávně nebo neúplně. Z povahy úlohy neplyne, že hodnotitelnou součástí správného řešení je uvedení podmínek.
47. Změna v hodnocení správnosti postupu, ke kterému hodnotitelé přistoupili později, nemá podle soudu na posouzení věci vliv. Pokud CERMAT udělal „administrativní“ chybu v Klíči správných odpovědí, když opomněl chybu „chybné podmínky“ výslovně uvést do kolonky, za kterou se odečítá jeden bod, nelze toto jeho pochybení přičítat k tíži studentce. Žalobkyně nemůže nést negativní následky chybného jednání CERMATu. To, že takováto chyba byla výslovně uvedena v klíčích z minulých let, nemůže na věci nic změnit. Nadto není zřejmé, zda v minulých letech byly zadávány shodné příklady, ani jak zadání vypadalo. V takovémto postupu žalovaného lze spatřovat prvky svévole a porušení zásady legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu. Dochází tak k tomu, že rozhodnutí žalovaného je naprosto nepředvídatelné.
48. V mediálně známém případě týkajícím se maturitní zkoušky z českého jazyka („Trpělivost růže přináší“; více např. na webové stránce <https://www.respekt.cz/spolecnost/trpelivost-ani-cas-sefovi-cermatu-ruze-neprinesly>) došlo k pochybení zadavatele testu a test musel být přebodován,

kdy tedy nebyl postižen za toto pochybení student. Podle rozsudku NSS ze dne 8. 9. 2011, č. j. 7 As 79/2011-120, který se týká rozhodnutí o nepřijetí ke studiu na vysoké škole, avšak jehož závěry lze podle názoru soudu vztáhnout i na tento případ: „*IV. Zjistí-li rektor, že otázka či úkol nebyly formulovány z vědeckých hledisek správně či nebyly dostatečně jednoznačné, nemůže jít toto pochybení k tíži uchazeče.*“ Tedy pochybení státní příspěvkové organizace CERMAT týkající se výslovného neuvedení předmětné chyby v Klíči správných řešení nemůže jít k tíži žalobkyně.

49. Soud akcentuje, že není možné, aby Klíč správných řešení, který je platný, byl následně v průběhu hodnocení práce měněn, a to s pouhým odkazem na „administrativní pochybení“. CERMAT požaduje po studentech bezchybné řešení, sám se však chyb dopouští. Soud konstatuje, že v daném případě byly porušeny skutečně základní zásady správního řízení i práva žalobkyně jako taková. Soud v této souvislosti poukazuje na obecně platnou zásadu zákazu retroaktivity, jak ji vyjádřil Ústavní soud ČR např. v nálezu ze dne 8. 6. 1995, sp. zn. IV. ÚS 215/94, publikovaný pod č. 30/1995 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu: „*Ke znakům právního státu neoddělitelně patří princip právní jistoty a ochrany důvěry občanů v právo. Tento postup zahrnuje zákaz retroaktivity právních norem, resp. jejich retroaktivního výkladu. Jestliže tedy někdo jedná v důvěře v nějaký zákon, nemá být v této své důvěře zklamán. Z tohoto pohledu nelze aplikaci práva, která de facto rozděluje restituenty na dvě kategorie (tj. na ty, o jejichž nárocích bylo rozhodnuto do rozdělení společného státu, a na ty, o jejichž nárocích, uplatněných do 31. 12. 1992, bylo rozhodnuto až po 1. 1. 1993), považovat za ústavně konformní.*“ Za „zákon“ si lze v nyní projednávané věci dosadit „Klíč správných řešení“, zveřejněný na webových stránkách, podle něhož si student může ověřit, zda úlohy vypočítal správně.
50. Soud uvádí, že ze záznamového archu žalobkyně je z úlohy č. 4, tedy z umístění textu, velikosti písma a z logiky věci evidentní, že žalobkyně postupovala tak, že nejprve chybně opsala zadání a začala počítat, přičemž si hned v úvodu na záznamový arch vlevo dolů vytkla podmínky (jak je zřejmé z jejich umístění i z velikosti písma). Následně zjistila, že jí příklad nevychází a uvědomila si chybně opsané zadání. Všechny výrazy tedy škrtnla, opsala správné zadání a následně pokračovala v počítání, kdy tedy uvedla správný postup a dospěla ke správnému výsledku. Je zřejmé, že finální výsledek je na záznamový arch poněkud „vmáčknut“ právě vedle chybných podmínek, které se vztahují k původnímu přeškrtnutému výpočtu a ve vztahu k němu by byly správné. Následně však žalobkyně ve stresu a časovém shonu pravděpodobně zapomněla tyto podmínky též škrtnout. V zadání jsou správné podmínky uvedeny již zpracovatelem testu: „**Pro** $y \in \mathbf{R} \setminus \{0; 1; 2\}$ “, tedy „y leží v množině reálných čísel bez čísel 0, 1, 2“. V zadání nebylo výslovně uvedeno, aby podmínky uvedl student. Chybné podmínky uvedené žalobkyní jsou tedy něčím, co bylo uvedeno nad rámec požadovaného zadání a uváděno být nemuselo. Pokud byly uvedeny (ač soud ze shora uvedeného dovozuje, že pouze žalobkyně zapomněla je též přeškrtnout), byly uvedeny nad rámec požadovaného a neměly být hodnoceny.
51. Žalovaný s odkazem na rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2017, č. j. 7 As 42/2017-19, uvedl, že do vlastního hodnocení zkušebních otázek a úloh by soudy měly zasahovat pouze v případech zjevných věcných nesprávností, což v případě žalobkyně nenastalo, neboť žalobkyně netvrdila, že by zadání úlohy bylo nejasné či by umožňovalo více odpovědí a ona ne zvolila požadovanou odpověď. Soud uvádí, že ve shora uvedeném rozsudku NSS uvedl, že: „*Soud je při přezkumu rozhodnutí o žádosti o přezkoumání výsledku maturitní zkoušky povinen respektovat zásadu zdrženlivosti a sebeomezení; zkoumá tak, zda zadání úlohy bylo zřetelné a jednoznačné a zda způsob vyhodnocení správnosti řešení je logický a objektivní.*“ V daném případě soud dospěl k závěru, že způsob vyhodnocení správnosti řešení nebyl logický, resp. byl zmatečný a nejednoznačný a rovněž nebyl stabilní a kontinuální, neboť klíče řešení neobsahovaly vždy stejné chyby a jejich hodnocení. Proto soud musí do uvedeného hodnocení zasáhnout. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 8. 2012, č. j. 62 A 67/2012 – 47: „*Součástí ochrany poskytované správním soudnictvím nemůže být přezkum vědomostí, znalostí a schopností studenta při vykonávání maturitní zkoušky ani přezkum tomu odpovídajícího hodnocení ze strany hodnotitele, tj. zda vědomostí, znalostí a schopností byly ohodnoceny „správně“; součástí této ochrany však musí být přezkum zákonnosti těch postupů, které lze podřadit pod výkon státní správy navazující na podání žádosti o přezkoumání průběhu a*

výsledku maturitní zkoušky za podmínky § 82 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání.“

52. Jak uvedl NSS v usnesení rozšířeného senátu ze dne 19. 8. 2014, č. j. 6 As 68/2012-47, v bodě 45: *„Z tohoto hlediska neexistuje žádný zákonný důvod, který by bránil vyhovění žalobě např. v případě, kdy by žalobce důvodně namítal, že v didaktickém testu správně zodpověděl otázku, která mu však nebyla uznána a stěžovatel [pozn. soudu: MŠMT] se ztotožnil s (věcně nesprávným) názorem CERMATu, že odpověď žalobce správná nebyla. Rozšířený senát uznává, že posuzování takových námitek může v určitých případech vést k procesním komplikacím, na rozdíl od předkládajícího senátu však má za to, že takové situace jsou řešitelné v souladu s procesními předpisy (§ 52 s. ř. s., § 125 až 131 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.). Ostatně není nijak neobvyklé, že správní soudy rozhodují spory, jejichž řešení je závislé na posouzení odborných otázek, které se vymykají znalostem soudu. Ve věci přezkoumání výsledku maturitní zkoušky může jako odborný podklad sloužit posudek CERMATu, jakožto odborné organizace zákonem zřízené za účelem odborného posuzování těchto odborných otázek. Tento odborný podklad může soud hodnotit jako jakýkoli jiný důkaz, především z hlediska jeho úplnosti a přesvědčivosti, tj. zejména zda logicky vypořádává všechny relevantní skutečnosti a důvody uváděné žadatelem o přezkum výsledku maturitní zkoušky. Pokud žalobce v soudním řízení navrhne jiné důkazy, které závěry o správnosti hodnocení výsledku maturitní zkoušky vyvrací, pak je věcí soudu, aby jednotlivé důkazy vyhodnotil podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti.“* Nejvyšší správní soud rovněž ve shora citovaném usnesení v závěru bodu 42 uvedl, že: *„Správní soudy by se neměly v rámci přezkumné činnosti omezovat na kontrolu zákonnosti z hlediska formálního a procesního, nýbrž neměly by se vyhýbat ani posouzení hmotněprávních či skutkových otázek souvisejících s příslušným rozhodnutím správního orgánu, jsou-li takové otázky žalobcem nastoleny.“*
53. Odkaz žalovaného na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2016, č. j. 6 A 116/2012-41, soud shledává jako nepřipadný, když situace žalobkyně v nyní přezkoumávané věci je odlišná, a to zejména z důvodu, že se pochybení nedopustila ona, když měla správně postup i výsledek, nýbrž zejména žalovaný, resp. CERMAT, jak bylo uvedeno výše.
54. MŠMT se tedy nedostatečně vypořádalo s žalobkyní tvrzenými skutečnostmi. Vycházelo zejména z podkladů získaných od hodnotitelů a z posudku Nezávislé odborné komise, kteří pouze stroze konstatovali, že: *„Všechny úlohy v didaktickém testu i didaktický test jsou konstrukčně v pořádku, všechny úlohy jsou formulovány jednoznačně, mají jednoznačně správná řešení uvedená v klíči správných řešení, odpovídají svou náročností požadavkům kladeným na maturanty v Katalogu požadavků zkoušek společné části maturitní zkoušky z matematiky platného od školního roku 2015/2016 (č. j. MSMT-6858/2014-CERMAT). Všechny úlohy i test jako celek vykazují dobré a stabilní, Centrem doložené psychometrické vlastnosti pro daný typ zkoušky“*. Tedy zejména byly jako směrodatné použity jako zdroj informací podklady od osob, které se samy měly dopustit pochybení (CERMAT, hodnotitelé práce). Podle [§ 3 správního řádu](#) je každý správní úřad (tedy i MŠMT) povinen vždy postupovat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v [§ 2 správního řádu](#) (tzv. zásada omezené materiální pravdy).
55. Městský soud v Praze s ohledem na shora uvedené zrušil napadené rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost (§ 78 odst. 1 s. ř. s.), a to zejména pro nesprávně zjištěný skutkový stav, kdy soud hodnotí jinak než žalovaný podklady pro hodnocení maturitní práce žalobkyně. Žalobkyně měla být v zájmu zachování zásady právní jistoty a dobré víry a zákazu retroaktivity hodnocena podle (původního, prvního) Klíče správných řešení, který byl na webových stránkách zveřejněn dne 15. 5. 2018.
56. Vázán právním názorem soudu žalovaný v novém rozhodnutí zejména znovu a pečlivě posoudí postup žalobkyně při řešení úlohy č. 4 didaktického testu z matematiky, a to podle Klíče správných řešení, který byl platný v době skládání maturitní zkoušky žalobkyní, tedy podle Klíče správných řešení pro maturitní zkoušku 2018 – jarní termín, který byl zveřejněn na webových stránkách dne 15. 5. 2018 (tedy podle „původního“ klíče). Na základě jazykového vyjádření, tedy toho, co z tohoto Klíče přímo vyplývá, posoudí, zda byla úloha č. 4 zpracovaná žalobkyní hodnocena

správně. Toto zohlední ve stanovení výsledku didaktického testu. Přitom vezme v úvahu, že z čistě jazykového vyjádření a s ohledem na principy legitimního očekávání, právní jistoty a dobré víry, jak byly popsány výše v odůvodnění rozsudku, v daném případě žalobkyni podle názoru soudu za správný výsledek i postup řešení úlohy č. 4 náleží dva body. Zároveň je třeba zdůraznit, že úspěšné vykonání maturitní zkoušky je podmínkou pro přijetí ke studiu na vyšší odborné a vysoké škole, resp. nezbytnou podmínkou pro výkon některých povolání, což žalobkyni bylo znemožněno a mohlo ovlivnit celý její život. Zároveň je třeba zdůraznit čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod zaručující právo na svobodnou volbu povolání a právo na podnikání a provozování jiné hospodářské činnosti a čl. 33 Listiny základních práv a svobod, z něhož vyplývá právo na vzdělání.

57. S ohledem na to, že v řízení o žádosti o přezkoumání výsledku části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu podle § 82 odst. 3 školského zákona, se správní řád aplikuje pouze v otázkách, jejichž řešení je nezbytné (srov. výše citované usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 6 As 68/2012-47 ze dne 19. 8. 2014, bod I. výroku), je ve školském zákoně výslovně upraveno právo především toho, kdo podal danou žádost, nahlédnout do všech relevantních materiálů týkajících se jeho osoby významných pro rozhodnutí v daném řízení. Žalovanému lze dát za pravdu v tom, že pokud se týká práva nahlédnout do podkladů pro vydání vyrozumění, resp. do všech materiálů týkajících se osoby žáka podle § 82 odst. 4 školského zákona, jsou tyto dokumenty dostupné ve škole, kde zkoušku konal, podpůrně pak na výsledkovém portálu žáka na <https://vpz.cermat.cz> a na webových stránkách www.novamaturita.cz, odborné posudky Nezávislé odborné komise jsou pak dostupné na webových stránkách MŠMT.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

58. Jelikož byla žalobkyně v řízení úspěšná, Městský soud v Praze zrušil napadené rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost (§ 78 odst. 1 s. ř. s.) a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude žalovaný vázán právním názorem soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
59. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000 Kč a z odměny advokáta za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba) po 3.100 Kč podle § 11 odst. 1 písm. a), d), § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), včetně náhrady hotových výdajů (2 x 300 Kč) podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, a DPH ve výši 1 428 Kč, neboť právní zástupce žalobkyně je plátcem DPH. Celkem tedy žalobkyni náleží 11 228 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 24. listopadu 2021

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu