

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D. a JUDr. Naděždy Treschlové ve věci

žalobkyně: **Bc. Silvie H.**
bytem xxx

proti
žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna**
sídlem Orlická 2020/4, Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22.10.2014, č.j. RO/3746/14/Dvo,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

K Městskému soudu v Praze byla dne 9.1.2015 podána žaloba, v níž je uvedeno, že žalobkyně se domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí Rozhodčího orgánu Všeobecné zdravotní pojišťovny specifikovaného v záhlaví tohoto rozsudku, kterým žalovaná zamítla její odvolání a potvrdila rozhodnutí Všeobecné zdravotní pojišťovny, regionální pobočky v Ústí nad Labem ze dne 22.9.2014, č.j. S-VZP-14-01855442-U72G, o zamítnutí žádosti žalobkyně o úhradu nákladů vynaložených na zdravotní služby poskytnuté během dovolené v Turecku v roce 2009. Vedle zrušení napadeného rozhodnutí se žalobkyně domáhá i zrušení rozhodnutí prvostupňového.

Spolu s žalobou byla soudu doručena plná moc ze dne 5.1.2015, v níž je uvedeno, že žalobkyně uděluje plnou moc zmocněnci JUDr. Dušanu H., Ph.D., pro celé soudní řízení správní v předmětné věci, plná moc se vztahuje také na řádné a mimořádné opravné prostředky a na žádost o osvobození od soudních poplatků. Dne 3.1.2017 však žalobkyně učinila podání, v němž soudu oznámila, že plná moc ze dne 5.1.2015 nebyla podepsána její osobou, zastoupení zmocněncem na základě této plné moci tak není platné, neboť uvedená plná moc byla zfalšována. K výzvě soudu zmocněnec uvedl, že originál plné moci již nemá a podpisu plné moci nebyl přítomen; důvod zastoupení v řízení byla rodinná výpomoc.

Žalobkyně již dále se soudem nekomunikovala, zásilky, včetně předvolání k jednání před soudem, jí byly doručovány právní fikcí. K jednání, které se konalo dne 28.3.2019, se žalobkyně nedostavila.

Podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.), kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku

porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ust. § 28 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 64 s.ř.s. udělí účastník, který je v řízení zastoupen zástupcem, písemně nebo ústně do protokolu plnou moc.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud žalobu odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Jak plyne z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16.12.2008, č. j. 8 Aps 6/2007-247 (č. 1773/2009 Sb. NSS), podmínkou řízení na straně žalobce je mimo jiné předložení plné moci žalobcem, je-li zastoupen.

V tomto řízení žalobkyně výslovně uvedla, že neprojevila vůli, aby ji zastupovala osoba, která jejím jménem podala žalobu v předmětné věci. Soud ověřil, že ani ve správním spisu předloženým žalovanou se plná moc, která by tuto osobu opravňovala k zastupování v řízení před správními soudy, nenachází. Žaloba byla tedy podána osobou neoprávněnou k jejímu podání ve smyslu ust. § 65 odst. 1. s.ř.s.

V řízení nebylo možné nadále pokračovat pro absenci projevu vůle účastníka označeného jako žalobce žalobu podat, proto soud žalobu odmítl.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 28. března 2019

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Vyhnalová