



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyň JUDr. Dany Černé a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **Jaroslava B.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupená JUDr. Ottou Hradilem, advokátem se sídlem Uničov, Olomoucká 16 proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební**, Praha 1, Mariánské náměstí 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.8.2007, sp.zn.: S-MHMP269407/2007/OST/Lš/Be,

**t a k t o :**

I. Žaloba se z a m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobkyně podala u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 28.8.2007 sp.zn. S-MHMP269407/2007/OST/Lš/Be, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 3 ze dne 21.2.2007 č.j. OV/3557/2051/06/Ur a kterým bylo toto stavební povolení pro stavbu „Stavba nového třípodlažního dvorního objektu ve dvoře domu Xxx v xxx na pozemcích parc.č. xxx v k.ú. xxx“ potvrzeno.

Žalobkyně zrekapitulovala průběh správního řízení a zdůraznila, že povolené řešení umožňuje uvolnění a vybagrování základu opěrné zdi, která je nezbytná pro stabilitu garáží u domu Xxx, jehož je žalobkyně majitelkou. Žalobkyně namítla, že byla zkrácena na svých právech v průběhu řízení před správním úřadem, neboť jí nebyla přiznána práva vyplývající z námítky vznesené během stavebního řízení. Stavební úřad nenechal vypracovat navržený znalecký posudek odborného statika, který by najisto vyjasnil, zda stavebními pracemi stavebníka může být ohrožena sousedící stavba žalobkyně, to je garáže, které jsou postaveny na ochranné zdi, která může být stavební činností poškozena. Stavební úřad bez znaleckého

posudku opřel své rozhodnutí o domněnky a tvrzení projektanta a stavebníka a nevyjasnil důvodnost či nedůvodnost námítky žalobkyně. Napadené rozhodnutí se neopírá o odborné a nezávislé posouzení znalce statika.

Žalobkyně zdůraznila a zopakovala, že navrhovaný znalecký posudek měl posoudit vliv stavby na celou vedlejší opěrnou kamennou zeď pod jejími garážemi a zejména na možnost zřícení této zdi v důsledku stavebních prací či působení budované stavby. Žalobkyně odkázala na tvrzení uplatněná v průběhu stavebního řízení a namítla, že jí nebyly zaslány k nahlédnutí příslušné podklady před podáním žaloby. Dále žalobkyně poukázala na to, že v předchozím stavebním řízení, kdy byla povolována výstavba na pozemcích parc.č. xxx a parc.č. xxx v k.p. xxx, nebyla vedena jako účastník řízení. Projekt, na který odkazuje stavební úřad, řeší zajištění stavební jámy pro výstavbu nových garáží. Nezabývá se však ohrožením opěrné zdi pod garážemi žalobkyně. Pokud dojde ke škodlivým následkům v důsledku stavební činnosti, státní orgán se nemůže zříct své odpovědnosti v souvislosti s nesprávným rozhodnutím. Při výstavbě nových garáží má být odkopána zemina až pod základy opěrné kamenné zdi, za kterou je násep, na němž stojí garáže ve vlastnictví žalobkyně. Předložený posudek se zabývá sice zajištěním svahu (stavební jámy), ale nezabývá se zajištěním kamenné opěrné zdi nad stavební jámou. Rovněž zajištění pomocí hřebů není dle názoru žalobkyně ve schválené podobě věrohodné. Toto řešení opět nezajišťuje ochranu ochranné zdi. Závěrem žalobkyně navrhla, aby soud doplnil dokazování znaleckým posudkem statika, který by věc posoudil.

K žalobě žalobkyně mj. připojila své podání adresované Městskému soudu v Praze, ve kterém uvedla, že souhlas k nástavbě domu Xxx dala poté, kdy byla stavebníkem i architektem informována, že stání pro motorová vozidla budou řešena jinde a ne ve dvoře domu xxx. Stavební úřad pak využil neoprávněně konstatování nadřízeného správního orgánu, že v řízení o povolení nástavby jednal s nepodloženě širokým okruhem účastníků řízení. Na základě tohoto pak stavební úřad se žalobkyní nejednal jako s účastníkem řízení při vydání rozhodnutí o povolení předmětné stavby.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že posuzovaná dokumentace ke stavebnímu povolení je druhým řešením, které bylo vypracováno na základě požadavků žalobkyně. V původní projektové dokumentaci byla stěna navrhovaného objektu v přímém kontaktu s opěrnou zdí pozemku žalobkyně. Toto řešení bylo žalobkyní zamítnuto, protože kotvy, které jistily zátažné pažení, zasahovaly do jejího pozemku, tj. pod opěrnou zeď s garážemi. Aby bylo vyhověno požadavku žalobkyně, byl projekt přepracován tak, že stavba garáží a ateliérů je odstupňována tak, aby na zadní straně přiléhající k parcele žalobkyně byl vytvořen stupňovitě odskakovaný objekt, který sleduje pomyslný svah směřující na pozemek stavebníka. Vlastní objekt v horní části je od opěrné zdi, tj. od hranice pozemku žalobkyně, vzdálen 2,695 m. Se snižující se výškou se tato vzdálenost zvětšuje vždy o 1,3 m. Základová spára objektu je tedy od opěrné zdi žalobkyně vzdálena o 5,295 m. Je navrženo provizorní pažení stavební jámy pomocí šikmé stěny ze stříkaného betonu zajištěné pomocí tzv. hřebů kotvených do zeminy. Tyto hřeby nezasahují na pozemek žalobkyně, tj. pod opěrnou zeď s nástavbou garáží. Dále je předmětným projektem řešeno působení spodní vody a zamezení posunu objektu. Konstatování, že bude proveden stavební výkop pod opěrnou zdí pod úroveň slabě žíravé spodní vody, je nepravdivé. Hloubka základové spáry objektu je 7,095 m pod nejvyšším bodem terénu u opěrné zdi. K otázce požadovaného vypracování znaleckého posudku v rámci správního řízení žalovaný uvedl, že projekt „zajištění stavební jámy ve dvoře Xxx“ je zpracován autorizovaným inženýrem pro geotechniku. Správní orgán neměl důvod zpochybnit jeho oprávnění pro zpracování projektu a vykonávání odborné činnosti v rámci

autorizace. Závěr odborně zpracovaného projektu garantuje jeho správnost, úplnost a proveditelnost. Žalovaný není oprávněn zpochybňovat závěry obsažené v předloženém projektu ani povinen opatřit si další projekt k předmětné stavbě. Žalobkyně neuvádí žádné skutečnosti ani důkazy, které by nasvědčovaly, že závěry projektu jsou nesprávné. Její obavy vyjadřované v průběhu řízení nejsou podloženy. Měla možnost v případě nesouhlasu s odborným posudkem svůj názor doložit jiným odborným posouzením. Pokud se jedná o projektovou dokumentaci k samotné stavbě, ta byla vypracována autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, který je oprávněn provádět i statické výpočty pozemních objektů. Protože se v daném případě jednalo o náročnější stavbu, byl přizván ke spolupráci i autorizovaný inženýr pro geotechniku. I tento autorizovaný inženýr je oprávněn provádět statické výpočty. Z uvedeného vyplývá, že od počátku byla projektová dokumentace zpracovávána autorizovanými inženýry s oprávněním pro provádění statických výpočtů. Proto je několikrát opakovaný požadavek žalobkyně na zpracování znaleckého posudku od statika bezpředmětný. Napadeným rozhodnutím byly vypořádány všechny odvolací námitky a pokud se týká předložení spisového materiálu žalobkyni pro potřeby vypracování žaloby, k tomuto požadavku žalobkyni žalovaný sdělil, že spisový materiál byl vrácen stavebnímu úřadu. Z jakých důvodů stavební úřad žalobkyni správní spis nepředložil, není žalovanému známo a tuto skutečnost nemůže nijak ovlivnit. Stanovení okruhu účastníků řízení při stavbě na pozemcích parc. č. xxx a xxx v k.p. xxx není pro posouzení dané věci rozhodné, neboť se nejedná o stavbu, na kterou se vztahuje napadené rozhodnutí.

K tvrzení žalobkyně o nesprávném technickém řešení žalovaný dále uvedl, že podle projektové dokumentace zůstává rostlý terén u opěrné zdi ve stejné výšce jako dosud. Nedochází k odkopání zeminy pod základy historické kamenné zdi. Podle stavební dokumentace je přesně stanoveno rozmístění hřebů včetně jejich délky. Délky plně korespondují s projektem vypracovaným Ing. Podhorským. Tento projekt byl zakreslen do stavební části projektové dokumentace. Zásypy v blízkosti opěrné zdi není třeba provádět, neboť projektová dokumentace s odkrytím opěrné zdi nepočítá.

Městský soud v Praze ve věci nařídil jednání, neboť žalobkyně nesouhlasila s tím, aby o žalobě rozhodl bez jednání. Žalobkyně poté, co jí bylo předvolání k jednání doručeno, soudu sdělila, že se k jednání nedostaví, neboť není schopna do Prahy z důvodu zdravotního stavu dojet. Žádala, aby byla vyslechnuta u dožádaného soudu v Olomouci. V tomto podání zopakovala, že povolení ke stavbě je nezákonné, a dále poukázala na informace získané z televizního vysílání o vedoucím odboru výstavby Úřadu městské části Praha 3 Ing. U., který byl podezřelý ze zneužití pravomoci úřední osoby. Z těchto informací dovozovala, že i napadené rozhodnutí, resp. prvostupňové rozhodnutí, mohlo být vydáno nezákonným způsobem.

Soud zvážil tuto žádost žalobkyně a dospěl k závěru, že její vyjádření před dožádaným soudem pro rozhodnutí ve věci není třeba. Žalobkyně v podané žalobě jednoznačně vymezila, z jakých důvodů žalobu podává. Rozšiřování žalobních bodů v současné době již není možné. Soud si dovoluje tvrdit, že vyjádření žalobkyně před dožádaným soudem by nemohlo přinést žádné nové skutečnosti, neboť žalobkyně se ve svých podáních vyjadřuje opakovaně ke stejným skutečnostem a se stejnými argumenty. Pokud se jedná o samotnou pozici vedoucího stavebního úřadu, zde informace později zveřejněné nemohou mít vliv na posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí. Proto soud jednal bez přítomnosti žalobkyně. Při jednání zástupkyně žalovaného s odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí a na vyjádření k žalobě zdůraznila, že statické posouzení stavby bylo provedeno dostatečně v rámci projektové dokumentace. Tato byla přepracována, stavba byla upravena kaskádovitě právě

z důvodu, aby nezasahovala na okraj pozemku a aby byl respektován nesouhlas žalobkyně s tím, aby hřeby zpevňující sráz zasahovaly pod povrch jejího pozemku. Při výstavbě a v podstatě do současné doby nedošlo k tvrzenému posunu ani k poškození předmětné opěrné zdi. Z důvodů uvedených v napadeném rozhodnutí pak navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Městský soud v Praze pak rozhodl, že žaloba se zamítá a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a to rozsudkem ze dne 25.11.2010 č.j. 6 Ca 291/2007-43.

Ke kasační stížnosti žalobkyně Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 30.4.2012 č.j. 8 As 50/2011-75 rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25.11.2010 č.j. 6 Ca 291/2007-43 zrušil a věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení z toho důvodu, že soudem nebyl vyrozuměn o probíhajícím řízení stavebník Ing. Milan K. jako zúčastněná osoba. Ke kasačním námitkám se Nejvyšší správní soud nevyjádřil.

Po vrácení věci k dalšímu řízení Městský soud v Praze Ing. Milana K. informoval o podané žalobě a podle § 34 odst. 2 s.ř.s. jej vyzval, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto vyrozumění soudu oznámil, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení s tím, že takové oznámení lze učinit pouze ve stanovené lhůtě. Toto vyrozumění bylo jmenovanému doručeno dne 20.7.2012. Oznámení o tom, že chce v řízení vystupovat jako zúčastněná osoba, ve stanovené lhůtě soudu nezaslal, a proto soud pokračoval v řízení bez zúčastněné osoby.

Ze správního spisu, který byl soudu předložen, vyplývá, že stavebník Ing. Milan K. podal u stavebního úřadu žádost o vydání stavebního povolení na stavbu společných garáží a nájemních ateliérových bytů na pozemcích parc.č. xxx a parc. č. xxx náležejících k činžovnímu domu Xxx, , k.p. xxx. Projektová dokumentace k této stavbě byla vypracována Ing. Kolářem, který má k vypracování takové projektové dokumentace příslušné oprávnění. Ve správním spise je dále založena projektová dokumentace k zajištění stavební jámy ve dvoře Xxx vypracovaná Ing. Milošem Podhorským. Předmětem tohoto řešení je dočasné zajištění stavební jámy vyhrábáním svahu a trvalé zajištění jámy pomocí železobetonové konstrukce, která je součástí železobetonového skeletu zajištěného mikropilotami. Prostor mezi svazem a stěnou konstrukce bude vyplněn a zhutněn zeminou a bude provedeno odvodnění svahu. Železobetonová konstrukce bude provedena z betonu ze síranovzdorného cementu, mikropiloty a hřeby budou osazeny do zálivky s příměsí zeolitu, část mikropilot bude před osazením ošetřena předepsaným nátěrem.

Ze správního spisu je dále zřejmé, že oznámení o zahájení stavebního řízení a současně oznámení o konání ústního jednání bylo mj. doručeno i paní B.. Tohoto jednání se jmenovaná nezúčastnila, ale zaslala stavebnímu úřadu písemné vyjádření, ve kterém uvedla, že nemůže dát souhlas k výstavbě garáží, neboť má obavu, aby nedošlo ke zhroucení opěrné zdi garáží jejího domu. Dobagrováním svahu na severní straně ve vzdálenosti 2,47 m od zdi a provrtáním opěrnými hřeby až pod základy opěrné zdi dojde k narušení a zhroucení této opěrné zdi. Stěny podzemních garáží mají být ze železobetonu, který má však životnost 50 let. Až by se tato železobetonová stěna rozpadla, sesula by se do vybagrované jámy i opěrná zeď s garážemi. Ke zhroucení však může dojít mnohem dříve. Zdůraznila, že byla nezákonně vyloučena z okruhu účastníků řízení ohledně úprav prováděných na dvorech v zadním traktu domů Xxx. Ze zápisu z jednání dne 18.7.2006 vyplývá, že tohoto jednání se zúčastnil vnuk paní B. a odkázal na její vyjádření. Důvody, pro které nesouhlasí s navrhovanou stavbou, jmenovaná uvedla i v plné moci, kterou vystavila k zastupování pro svého vnuka.

Ve správním spise jsou dále založena podání žalobkyně a reakce stavebního úřadu a stavebníka na tato podání s tím, že žalobkyně byla vyzývána stavebním úřadem, aby sdělila své konečné stanovisko, a bylo jí vysvětlováno, jakým způsobem byla předmětná stavba na sousedním pozemku projektově zajištěna.

Dne 21.2.2007 odbor výstavby Úřadu městské části Praha 3 rozhodnutím zn. OV/3557/2051/06/Ur vydal stavební povolení pro stavbu nového třípodlažního dvorního objektu ve dvoře domu Xxx v Praze xxx na pozemcích č. parc. xxx, k.p. xxx. Ve stavebním povolení stanovil pro provedení stavby podmínky, kterými je mj. stanoveno, že stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace, která je součástí tohoto rozhodnutí. Dále stavební úřad zamítl námitku žalobkyně jako majitelky domu Xxx, na pozemku č. parc. xxx, k.p. xxx, že v souvislosti s výstavbou povolované stavby dojde ke zřízení opěrné zdi pod garážemi jejího domu. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad uvedl, že stavební řízení proběhlo v několika časových etapách a že dokumentace dvorního objektu byla přepracována, zejména s ohledem na zakládání stavby, včetně dočasného i trvalého zajištění stavební jámy. Současná dokumentace zohledňuje a řeší obavy majitelky sousedního pozemku o stabilitu opěrné zdi ve dvoře (vyhřebíkování svahu pro dočasné zajištění stavební jámy nezasahuje pod pozemek paní B.). Stanovisko, že dojde ke zřízení opěrné zdi pode jejími garážemi, majitelka sousedního objektu nikdy nedoplnila řádným odborným posudkem. Naopak, předložená projektová dokumentace je zpracována oprávněnými osobami, k otázce zajištění stavební jámy byla vypracována samostatná stavební dokumentace. Byl doložen i rešeršní posudek základových poměrů domu. Dalšími majiteli sousedních nemovitostí byl se stavbou vysloven souhlas. Stavba obsahuje v prvním nadzemním podlaží garáže, ve druhém a třetím nadzemním podlaží ateliéry. Vnitroblok má výrazné terénní převýšení a směrem k ulici Seifertova jsou terénní nerovnosti vyrovnány opěrnou zdí na hranici sousedního pozemku. Součástí projektové dokumentace je návrh dočasného zajištění stavební jámy a pak trvalého zajištění stavební jámy pomocí železobetonové konstrukce, která je součástí železobetonového skeletu zajištěného mikropilotami. Dočasné zajištění stavební jámy bude provedeno pomocí vyhřebíkování svahu. Odůvodnění stavebního povolení pak obsahuje podrobný popis postupu při osazování svahu hřeby a zajištění samotné stavby následnou železobetonovou konstrukcí. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí je také zřejmé, že ze strany příslušných orgánů a dalších subjektů nebyly k navrhované stavbě vzneseny žádné připomínky. Stavební úřad konstatoval, že je z hlediska stavebních předpisů povolení stavby možné.

Proti tomuto rozhodnutí podala paní B. odvolání, o kterém rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím tak, že se odvolání zamítá a shora uvedené stavební povolení se potvrzuje. V odůvodnění rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že součástí předložené projektové dokumentace je projekt „Zajištění stavební jámy ve dvoře Xxx“ zpracovaný autorizovaným inženýrem pro geotechniku Ing. Podhorským“. Tento projekt řeší zajištění stavební jámy pro výstavbu předmětných garáží. Odvolací orgán zopakoval, že dočasné zajištění stavební jámy bude provedeno vyhřebíkováním svahu, které nezasahuje pod pozemek odvolatelky. Trvalé zajištění převezme železobetonová konstrukce podchycená a zajištěná proti posunu mikropilotami. Prostor mezi svahem a stěnou konstrukce bude vyplněn a zhutněn zeminou. Situováním základů v poloze jakoby „na dně“ vnitrobloku, nemůže dojít k sesuvu zajištěného svazu vedle zamýšlené stavby. Navrhovaný objekt žádnou částí nezasahuje na sousední pozemky. Odvolací orgán neshledal rozpor s článkem 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen OTPP), podle něhož stavba musí být navržena a provedena tak, aby zatížení a jiné

vlivy, kterým je vystavena během výstavby a užívání, nemohly způsobit náhlé nebo postupné zřícení, popř. jiné destruktivní poškození kterékoli její části nebo přilehlé stavby. K požadavku odvolatelky, aby v případě poškození byla její opěrná zeď opravena, odvolací orgán uvedl, že toto není předmětem správního řízení, odpovědnost za škodu je řešena soukromoprávními předpisy. Ohledně životnosti železobetonové konstrukce v důsledku agresivní vody a vlhka poukázal odvolací orgán na projekt zajištění stavební jámy ve dvoře Xxx, který obsahuje i ochranu proti event. síranové a uhličitánové agresivitě vody. Předmětná stavba je tedy v souladu s článkem 22 odst. 2 OTTP a s článkem 30 odst. 3 a odst. 5 téže vyhlášky. Stavební úřad nebyl povinen odvolatelku vyzývat, aby svůj nesouhlas doložila odborným posudkem. Pokud měla odvolatelka za to, že projektová dokumentace není správná, mohla si vyžádat a nechat vypracovat vlastní odborný posudek. Odvolatelka byla účastnicí předmětného řízení, stanovení okruhu účastníků řízení při stavbě na pozemcích parc.č. xxx a parc. č. xxx v k.p. xxx není pro posouzení věci významné, neboť na těchto pozemcích není povolovaná stavba umístěna. Odvolatelka neuvádí žádné skutečnosti ani důkazy, které by nasvědčovaly, že závěry projektu odborně zpracovaného autorizovaným inženýrem jsou nesprávné. Z uvedených důvodů proto odvolací orgán odvolání zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil.

Městský soud v Praze na základě žaloby v rozsahu žalobních bodů, kterým je vázán (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl opětovně k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně. Při přezkoumání rozhodnutí soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.).

V daném případě žalobkyně nesouhlasí se závěrem, že předloženou projektovou dokumentací je prokázáno, že nedojde k narušení a zničení ochranné zdi, která je potřebná pro zajištění stability garáží patřících k domu v xxx ulici v Praze xxx. Žalobkyně tvrdí, že při budování základů povolované stavby bude zasažena oblast pod základy stávající opěrné zdi. Toto své tvrzení však ničím konkrétním nedokládá. Naopak stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí o vydání stavebního povolení podrobně rozvedl, jakým způsobem bude při realizaci stavby postupováno, aby bylo zajištěno dočasné a následně pak trvalé zajištění stavební jámy bez dotčení pozemku ve vlastnictví žalobkyně. Jak uvedl žalovaný ve vyjádření k žalobě, z projektové dokumentace jsou zřejmé odstupy povolované stavby od hranice pozemků a dále lze z délky hřebů dovodit, že nebudou zasahovat na pozemek žalobkyně, tedy pod základy předmětné opěrné zdi. Rovněž odkrytí základů opěrné zdi při provádění při výstavbě předmětné stavby z projektové dokumentace nevyplývá. Projektová dokumentace byla vypracována v obou případech osobami k tomu oprávněnými, což žalobkyně nezpochybňuje. Vzhledem k tomu, že vypracování projektové dokumentace ve stavebnictví vyžaduje v potřebné míře určité speciální znalosti, bylo zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů stanoveno, jaké předpoklady musí autorizovaní inženýři splňovat, aby byli oprávněni vykonávat působnost stanovenou právními předpisy. To znamená, že udělená autorizace představuje záruku toho, že projektová dokumentace bude vypracována osobou, která má mimo jiné příslušné vzdělání, praxi a složila požadovanou zkoušku, tedy skýtá záruku, že jí vypracované podklady budou v souladu s podmínkami v místě stavby a s technickými požadavky na stavbu. Dle názoru soudu tedy žalovaný nepochybil, jestliže vycházel ze skutečností uvedených v obou zmiňovaných projektových dokumentacích. Jejich autoři svým postavením zaručují, že věc byla po technické stránce správně posouzena. Jestliže žalobkyně tato technická řešení obsažená v projektové dokumentaci nepokládá za správná, bylo na ní, aby uvedla a doložila

konkrétními podklady, že projektová dokumentace k předmětné stavbě je nesprávná a že v důsledku povolené stavby postavené podle schválené projektové dokumentace dojde k poškození či zborcení opěrné zdi. Jedním z prostředků, který by mohla k takovému prokázání využít, by mohl být i znalecký posudek statika. Takový důkaz však žalobkyně nepředložila, tedy svá tvrzení nijak neprokázala.

Za oprávněný nelze považovat ani její návrh, aby si takový znalecký posudek vyžádal stavební úřad. Podle § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu, správní orgán usnesením ustanoví znalce. Usnesení se oznamuje pouze znalci. O zamýšleném ustanovení znalce, popřípadě o ustanovení znalce správní orgán vhodným způsobem účastníky vyrozumí. Správní orgán znalci uloží, aby posudek vypracoval písemně a předložil mu jej ve lhůtě, kterou současně určí. Může znalece také vyslechnout. Posouzení předmětné stavby z hlediska odborných znalostí je dostatečně zajištěno tím, že projektovou dokumentaci zpracovali autorizovaní inženýři, kteří jsou v rámci autorizace oprávněni k provádění statických výpočtů. Ze této situace nelze přisvědčit žalobkyni, že byla zkrácena na svých právech účastnice řízení. Žalobkyně měla možnost vyjadřovat se k předmětu řízení, této možnosti také využívala. O její námitce stavební úřad rozhodl a žalovaný se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal s jednotlivými námitkami uvedenými v odvolání. Skutečnost, že nezaujal stejný názor jako žalobkyně, nelze hodnotit jako nerespektování práv žalobkyně jako účastnice řízení. Soud považuje za potřebné poukázat na to, že z obsahu správního spisu jednoznačně vyplývá, že v případě stavby nového třípodlažního dvorního objektu ve dvoře domu Xxx v Xxxě stavební úřad se žalobkyní od počátku stavebního řízení jednal jako s účastnicí řízení. Pokud v nějakém jiném stavebním řízení, které se týkalo stavby prováděné Ing. K., žalobkyni postavení účastnice řízení příznáno nebylo, tato okolnost není pro přezkoumání napadeného rozhodnutí významná, neboť je třeba vycházet z vymezení předmětu soudního řízení, který je dán napadeným rozhodnutím.

Z důvodů uvedených shora pak soud neshledal jako důvodný ani návrh žalobkyně, aby řízení doplnil znaleckým posudkem statika k posouzení oprávněnosti jejích námitek. Dle názoru soudu doplnění dokazování v tomto směru není třeba, neboť z projektové dokumentace je zřejmé, že do opěrné zdi ve vlastnictví žalobkyně nebude provedenou stavbou nijak zasahováno.

Ze všech shora uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně, a proto ji podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobkyně ve věci úspěch neměla a žalovanému náklady řízení nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k

podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 30.srpna 2012

JUDr. Karla Cháberová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Marcela Brabcová