

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D. a JUDr. Naděždy Treschlové ve věci

žalobce: **Z. Č.**
bytem xxx, xxx
zastoupen advokátkou JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.
sídlem Panská 895/6, Praha 1

proti
žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1

za účasti
osoby zúčastněné na řízení 1): **JTH Epsilon s.r.o.**
sídlem Krupská 33/20, Teplice
zastoupena advokátem JUDr. Vítem Kučerou
sídlem Obrovského 2407, Praha 4

osoby zúčastněné na řízení 2): **Kaufland Česká republika v.o.s.**
sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6

osoby zúčastněné na řízení 3): **Městská část Praha - Křeslice**
sídlem Štychova 2/34, Praha 11

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2021, č.j. MHMP 414655/2021, o návrhu žalobce ze dne 22. 6. 2021 na přiznání odkladného účinku žalobě

t a k t o :

Žalobě se n e p ř i z n á v á odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í

- 1 Žalobce se žalobou ze dne 28. 4. 2021 domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „žalovaný“) ze dne 20. 4. 2021, č.j. MHMP 414655/2021/11.7.2019, sp.zn. S-MHMP 1951721/2020/STR (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (dále jen správní úřad 1. stupně“ nebo „stavební úřad“) ze dne 2. 1. 2020 č.j. MCP11/20/000207/OV/Bar, sp.zn. OV/19/067293/Bar (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“ nebo „stavební povolení“) o povolení stavby obchodního domu „Kaufland Křeslice“, Praha, Křeslice, ul. xxx, a o povolení komunikace a parkoviště v rámci této stavby (dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx vš e v k.ú. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Drozenová.

- 2 Žalobce v žalobě obecně uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné a věcně nesprávné, s tím, že konkrétní žalobní důvody doplní až v zákonné lhůtě, neboť v daném okamžiku je pro něj prioritní spěšné rozhodnutí o odkladném účinku žalobě, jehož přiznání soudu spolu s podanou žalobou navrhl.
- 3 Usnesením ze dne 28. 5. 2021 č.j. 6 A 46/2021-49 Městský soud v Praze rozhodl o nepřiznání odkladného účinku žalobě pro nenaplnění zákonných podmínek ust. § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“). Usnesení nabylo právní moci dne 7. 6. 2021.
- 4 Podáním ze dne 22. 6. 2021 žalobce podanou žalobu doplnil, kdy zejména rozvinul žalobní argumentaci nastíněnou v žalobě. V uvedeném podání ze dne 22. 6. 2021 žalobce zároveň znovu navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek.
- 5 Obdobně jako v návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 28. 4. 2021 žalobce nejprve zdůraznil, že v případě nepřiznání odkladného účinku budou v době vydání meritorního rozhodnutí o této žalobě již realizovány nezvratné změny v území a v takovém případě bude žalobci navzdory eventuálnímu úspěchu v meritu věci zcela odepřena reálná soudní ochrana, a to ochrana včasná a spravedlivá, což demonstroval na dvou soudních řízeních vedených Krajským soudem v Praze. S ohledem na potřebu zmírnit dopad napadeného rozhodnutí navrhl též, aby byl případ projednán Městským soudem v Praze přednostně.
- 6 Dále žalobce reagoval na závěry usnesení Městského soudu v Praze o nepřiznání odkladného účinku žalobě ze dne 28. 5. 2021 č.j. 6 A 46/2021-49. Zopakoval, že povolená stavba bude mít nevrátne negativní vlivy na životní prostředí, například v důsledku skrývky ornice a zastavění typově nejkvalitnější zemědělské půdy, negativně bude ovlivněn též vodní režim znečištěním povrchových vod i jejich zrychleným odtokem, dojde též k dalšímu zvýšení znečištění ovzduší, které pak poškozují sousedící dendrologickou zahradu. Nesouhlasil s názorem Městského soudu v Praze, že soudní ochrana může být účinná i bez přiznání odkladného účinku žalobě.
- 7 Dále žalobce rozvedl svoji předchozí argumentaci vznesenou v návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 28. 4. 2021, která dle jeho názoru osvědčuje výjimečnou povahu případu.
- 8 Uvedl, že jeho újma spočívá i v naprostém popření jeho procesních práv na účast v řízení, kdy žalovaný se nezákonně vypořádal s námitkami směřujícími do věci samé v odvolacím řízení, aniž by zrušil prvostupňové rozhodnutí. Nebude-li žalobě přiznán odkladný účinek, bude mít stavební úřad i osoba zúčastněná na řízení možnost do budoucna obdobně vyloučit jakoukoliv veřejnost z řízení bez faktické možnosti nápravy. V nepřiznání odkladného účinku pak žalobce v důsledku spatřuje definitivní odepření účastnického práva v daném řízení.
- 9 Výjimečnost žalobce dále shledává v okolnosti, že stavbou areálu dojde k rozšíření komerční plochy, která se již nyní svojí velikostí v rámci republiky vymyká, směrem k rodinnému domu žalobce na plochu, která sloužila jako nárazníková zóna, mimo jiné jako prostor pro rozlité povrchových vod v době povodní. Žalobce doložil, že sousední obce v době plánování upozornily, že území z důvodu pravidelného ohrožení dešťovými vodami není příliš vhodné pro zástavbu.
- 10 Žalobce namítl, že v rozporu s tvrzeními žalovaného pravděpodobně nebudou prováděna žádná opatření k čištění a regulaci odtoku dešťových vod a ty budou v případě intenzivnějších dešťů ohrožovat pozemky žalobce. Stavebník nedisponuje stavebním povolením pro stavbu zařízení staveniště, v němž má být uvedena problematika řešena. Vsakovací jímka pro dobu stavby tedy nebyla povolena ani realizována, přesto již stavební práce probíhají. V době přívalových dešťů

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Droženová.

dochází k rozvodnění navazujícího Černého potoka, který protéká po pozemcích žalobce; poukázal mimo jiné na záplavy Černého potoka v Dendrologické zahradě z roku 2013. Staveniště čítající přes 1,5 hektaru je tedy odvodňováno přes pozemky žalobce bez jakýchkoli kompenzačních opatření, což dle žalobce ospravedlňuje výjimečný postup. Žalobce uvedl, že veškerá opatření budou mít pouze zmírňující charakter, negativní vliv bude existovat i po jejich vybudování.

- 11 Dále žalobce uvedl, že v době provozu stavby bude dešťová voda po desítky let vypouštěna do vodoteče, která následně protéká po pozemku žalobce. Tato voda nebude nikdy objektivně čistá, například v zimním období bude znečištěna od soli.
- 12 Žalobce zdůraznil též hlučnost a prašnost, zmínil překročení hlukových limitů, což vyplývá z hlukových studií předložených stavebníkem, dle nichž původní odhad 1800 vozidel denně byl shledán hlukově nadlimitní, proto byl stavebníkem účelově snížen na 15 % původního odhadu, aby splnil hlukové limity.
- 13 Uvedl též, že charakter provozu způsobí nežádoucí nárůst výskytu hlodavců, přítomnost vodního toku vedoucího od odpadních kontejnerů plánované stavby lze i z tohoto hlediska považovat za výjimečnou okolnost případu.
- 14 Dále žalobce poukázal na nejasně formulovanou podmínku areálového osvětlení, díky níž hrozí nadměrné množství světla i v nočních hodinách, což je častou příčinou snížené kvality spánku.
- 15 Újmu spatřoval i při budování přeložky technické infrastruktury, během níž bude žalobce omezen na příjezdu ke své nemovitosti, objízdná trasa bude místo 400 metrů delší než 5 kilometrů, bude částečně vedena po panelové komunikaci nevhodné pro cestování, hrozí též případné komplikace při zásahu složek integrovaného záchranného systému.
- 16 Všechny tyto vlivy způsobí zhoršení životního prostředí žalobce, například negativní vlivy na mikroklima přivodí nutnost klimatizovat žalobcovy nemovitosti či budovat protipovodňová opatření. Uvedené vyplývá z žalobcem předloženého posudku vlivu stavby supermarketu Kaufland na cenu okolních nemovitostí v Praze 10 – Křeslice ze dne 17. 6. 2021, v němž je uveden závěr o znehodnocení žalobcových nemovitostí, které se z klidné přírodní oblasti ocitnou v rušné nákupní zóně, znehodnocení se bude pohybovat okolo 10 % obvyklé ceny nemovitostí.
- 17 Žalobce uvedl, že uvedená újma je nepoměrně větší, než jaká může vzniknout jiným osobám, v tomto ohledu se vyjádřil obdobně jako v návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 28. 4. 2021, vyzdvihl především absenci dobré víry stavebníka, který v průběhu správního řízení porušoval řadu svých povinností, jmenovitě například nedodržel podmínku koordinace projektu s výstavbou protipovodňového zařízení na Botiči.
- 18 Také o možném rozporu odkladného účinku žaloby s veřejným zájmem se žalobce vyjádřil obdobně jako v návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 28. 4. 2021, zopakoval argumentaci tam uvedenou, doplnil ji o deklaraci veřejného zájmu na ochraně Dendrologické zahrady před dalšími nebo zesílenými povodněmi.
- 19 Žalovaný s přiznáním odkladného účinku žalobě nesouhlasil. Byl toho názoru, že žalobce v návrhu neuvedl žádné nové relevantní skutečnosti, proto žalovaný odkázal na své vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 28. 4. 2021.
- 20 Rovněž osoba zúčastněná na řízení 1) se k návrhu vyjádřila nesouhlasně, namítla, že řada žalobcových argumentů je založena na otázce zákonnosti napadeného rozhodnutí, ve zbytku

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Droženová.

žalobce předložil pouze nepodložená a obecná tvrzení. Podotkla, že žalobce není spolkem, jehož cílem je mimo jiné ochrana přírody a krajiny, není tedy nadán kvalifikovanou legitimací; žalobce tak nese povinnost tvrdit a prokázat vznik konkrétní a závažné újmy vůči své osobě. To však žalobce neučinil, jím namítaná újma nesplňuje požadavky na konkrétnost a bezprostřednost. Nesouhlasila s tím, jak žalobce bagatelizuje újmu, která by přiznáním odkladného účinku vznikla na její straně, naopak uváděla, že taková újma by byla ve skutečnosti značná.

- 21 Osoby zúčastněné na řízení 2) a 3) se k podanému návrhu nevyjádřily.
- 22 Jak již městský soud podrobně odůvodnil v usnesení ze dne 28. 5. 2021 č.j. 6 A 46/2021-49, účelem přiznání odkladného účinku žalobě není oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Jedná se o zvláštní nástroj, jež je mimořádným opravným prostředkem směřujícím proti pravomocnému správnímu rozhodnutí, přichází v úvahu pouze ve výjimečných situacích, v nichž by, s ohledem na poměry konkrétního žalobce, mohl výkon či případně jiné právní následky rozhodnutí vést k velmi závažným až nevratným následkům. Přiznáním odkladného účinku soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není případně jako celek zákonným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé případy, které zákonodárce vyjádřil v ust. § 73 odst. 2 s.ř.s.
- 23 Podle něj soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Citované ustanovení tedy podmiňuje přiznání odkladného účinku žalobě současným splněním především těchto tří podmínek:
1. výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu,
 2. tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám,
 3. přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
- 24 Soud posoudil návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě a dospěl k názoru, že své povinnosti konkrétně specifikovat a osvědčit újmu, která by svým charakterem svědčila o závažnosti a ojedinělosti žalobcovy situace, žalobce nedostál.
- 25 Žalobce v podstatné části svých argumentů poukazuje na újmu hrozící životnímu prostředí, kdy zmiňuje újmu způsobenou skryvkou ornice a zastavením typově nejkvalitnější zemědělské půdy, negativní vlivy na vodní režim po znečištění povrchových vod i jejich zrychleným odtokem, zvýšení znečištění ovzduší, poškození sousedící dendrologické zahrady. Podle přesvědčení městského soudu však uvedené argumenty nemohou být důvodem pro přiznání odkladného účinku žalobě, neboť údajná újma (kterou nadto soud obdobně jako v případě návrhu ze dne 28. 4. 2021 považuje za předestřenou v obecné rovině), nehrozí dle žalobce právě jemu, ale lze ji považovat spíše za újmu na veřejném zájmu. Žalobce je však aktivně legitimován k podání správní žaloby podle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. a nikoliv správní žaloby ve veřejném zájmu podle ust. § 66 s.ř.s., případně podle ust. § 65 odst. 2 s.ř.s.), proto musí v návrhu na odkladný účinek své žaloby mimo jiné tvrdit, zda a jakým konkrétním způsobem byl dotčen na svých veřejných subjektivních právech, a pouze v tomto rozsahu je oprávněn domáhat se odkladného účinku žaloby. Argumenty stavící obecně na újmu hrozící životnímu prostředí, bez zřejmosti reálného, individualizovaného a bezprostředního dopadu do sféry žalobce, tak nemohou obstát.
- 26 Žalobce dále namítá újmu v podobě hrozby rozlití povrchových vod v době přívalových dešťů a povodní, včetně hrozby rozvodnění potoka, který protéká po jeho pozemcích. Takto vymezenou

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Droženová.

hrozící újmu však soud nepovažuje za dostatečně specifikovanou a doloženou, a nepovažuje ji ani újmu reálnou, která by skutečně v bezprostřední budoucnosti žalobci prokazatelně hrozila. Tvrzená újma svým charakterem zůstává v hypotetické rovině. Odkazuje-li žalobce na Plánovací smlouvu z června 2017, v níž okolní obce označují území za ne příliš vhodné pro zástavbu kvůli pravidelnému ohrožování dešťovými vodami, pak je třeba doplnit, že v uvedeném stanovisku se okolní obce výslovně vyjadřovaly o území investora, tj. osoby zúčastněné na řízení 1), nikoli o nemovitosti žalobce. Odkazuje-li pak žalobce na dokumentaci o povodních v roce 2013 a zaplavení dendrologické zahrady, má soud za to, že tehdejší povodně byly, spolu s povodněmi z roku 2002, ojedinělé, extrémní a postihly naprostou většinu území České republiky. Žalobcem označené důkazy tedy nelze považovat za berný argument na podporu tvrzení, že žalobcovy pozemky jsou reálně a v reálném čase ohroženy dalšími záplavami.

- 27 Městský soud v Praze považuje za vhodné zdůraznit, že usnesení, kterým se přiznává odkladný účinek žalobě podle ust. § 73 odst. 2 až 5 s.r.s., je mezitímním rozhodnutím s dočasnými účinky. Z jeho dočasné povahy pak vyplývá, že skutečnosti, z nichž je hrozící újma dovozována, se musí týkat zejména bezprostřední budoucnosti, tj. od doby nabytí právní moci právního rozhodnutí do vydání rozhodnutí soudu, neboť pouze po tuto dobu bud odkladný účinek žaloby dočasně působit. Poukaz toliko na obecné a navazující důsledky napadeného rozhodnutí, k nimž může dojít někdy v budoucnu (přistoupí-li k němu ještě další okolnosti), zpravidla nesvědčí o hrozící újmě v bezprostřední budoucnosti. (Srovnej: rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2019 č.j. 1 As 171/2019-48.)
- 28 Žalobce dále tvrdí hrozbu újmy spočívající v okolnosti, že vodotečí vedoucí přes pozemek v jeho vlastnictví bude protékat znečištěná dešťová voda, dále újmu v podobě hluchosti a prašnosti, v nárůstu výskytu hlodavců, v možném nadměrném osvětlení, které bude narušovat kvalitu spánku, v nutnosti klimatizovat své nemovitosti či budovat protipovodňová opatření. Ani tyto skutečnosti, přednesené ve zcela abstraktní rovině, k závěru o vážné a reálně hrozící újmě žalobce vést nemohou. Žalobce ani v této části návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě netvrdí ani neprokazuje, že mu v důsledku pravomocného správního rozhodnutí hrozí jasná, konkrétní a mimořádná újma.
- 29 Pokud jde o tvrzenou újmu spočívající v omezení při budování přeložky technické infrastruktury, tuto již žalobce specifikoval poměrně podrobně. Městský soud v Praze však konstatuje, že charakter újmy nevnímá jako nijak mimořádný. Dle názoru soudu je omezení spojené s přeložkou infrastruktury (nutnost cestovat objízdnou trasou, částečně po panelové komunikaci) v posuzovaném případě omezením standardním, běžně spojeným s výstavbou tohoto typu, a soud tak nehodnotí žalobcem tvrzenou újmu jako natolik mimořádnou, aby odůvodnila přiznání odkladného účinku žalobě.
- 30 Žalobce dále Městskému soudu v Praze předložil dokument ze dne 17. 6. 2021, nazvaný Posouzení vlivu stavby hypermarketu řetězce Kaufland na cenu okolních nemovitostí v Praze 10 – Křeslice, vypracovaný Ing. Věrou L., autorizovanou inženýrkou pro pozemní stavby. Ani tento dokument není způsobilý přesvědčit soud o hrozící závažné a bezprostřední újmě na straně žalobce. Pomíneli soud skutečnost, že posouzení učinil autorizovaný inženýr a nikoli znalec z oboru oceňování nemovitostí, musí i tak konstatovat, že z posouzení nevyplývá, že by napadené rozhodnutí žalobce zásadně ovlivňovalo v možnosti užívat jeho nemovitosti, že by toto rozhodnutí vedlo k faktické a závažné újmě, a že by žalobcovo vlastnické právo a pohoda bydlení byly zasaženy natolik, aby byl důvod přiznat odkladný účinek žalobě. V posouzení nejsou uvedeny žádné individuální okolnosti výjimečného charakteru, nezmiňuje se nic, co by nebylo možné očekávat po realizaci stavby posuzovaného typu v sousedství. Soud tak ani na základě předloženého posouzení nevidí, že by výkon napadeného rozhodnutí způsobil zásah do žalobcovy sféry v nepřijatelné míře.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Droženová.

- 31 Ostatní námitky obsažené v návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě byly žalobcem uplatněny již v prvním návrhu, který podal spolu s žalobou. Městský soud v Praze je přesvědčen, že se s nimi řádně a komplexně vypořádal v odůvodnění usnesení ze dne 28. 5. 2021 č.j. 6 A 46/2021-49, a proto městský soud ohledně jejich vypořádání odkazuje na odůvodnění tohoto usnesení.
- 32 S ohledem na vše uvedené má soud za to, že není naplněna základní pozitivní podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, a to vznik konkrétní mimořádné újmy na straně žalobce. Proto se soud již nezabýval tím, zda jsou dány negativní podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem, a návrh žalobce na přiznání odkladného účinku jako nedůvodný zamítl.
- 33 Se zřetelem k rozsahu předmětné stavby však soud uvážil ve smyslu ust. § 56 odst. 1 s.ř.s., že ve věci jsou dány závažné důvody pro přednostní projednání a rozhodnutí věci, a proto po provedení všech nezbytných procesních úkonů bude ve věci vydáno meritorní rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není podle ust. § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

Praha 15. července 2021

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Drozenová.