

- 3 Objasnil, že je vlastníkem pozemků parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx v k.ú. xxx, součástí pozemku parc. č. xxx je i stavba, dům č.p. xxx, ve kterém žalobce se svou rodinou bydlí. Pozemky i stavba žalobce se nachází v bezprostřední blízkosti plánované stavby.
- 4 Zdůraznil, že v případě nepřiznání odkladného účinku budou v době vydání meritorního rozhodnutí o této žalobě již realizovány nezvratné změny v území a v takovém případě bude žalobci navzdory eventuálnímu úspěchu v meritu věci zcela odepřena reálná soudní ochrana, a to ochrana včasná a spravedlivá. Spor i jeho výsledek bude mít již jen formální, reálně neúčinný dopad. Uvedl, že požaduje provedení včasného soudního přezkumu, přičemž bez odkladného účinku žaloby takový včasný přezkum zajistit nelze a vzniká reálné riziko zahájení nebo i zhotovení stavby před rozhodnutím soudu. Riziko, že by byla výstavba zahájena nevratnými zásahy v území před skončením soudního přezkumu, žalobce chápe jako velmi výraznou a již prakticky neodčinitelnou újmu. Při nepřiznání odkladného účinku žalobě by dle žalobce došlo k porušení čl. 9 odst. 4 Aarhuské úmluvy, neboť poskytovaná soudní ochrana by pak nebyla včasná a spravedlivá, ve skutečnosti by nebyla žádná. Odkázal na judikaturu správních soudů, mimo jiné na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 39/2006-55, ze dne 14. 6. 2007, dle něž by mělo být návrhům na přiznání odkladného účinku v případě, že hrozí nevratná realizace záměru (typicky provedení stavby) zásadně vyhověno.
- 5 Újmu způsobenou napadeným rozhodnutím a realizací stavby žalobce spatřuje v následujících skutečnostech.
- 6 Ve vzdálenosti mezi pozemky žalobce a „hlavním“ pozemkem povolené stavby (parc. č. xxx), které činí méně než 100 metrů; vzdálenost mezi pozemky žalobce a pozemkem parc. č. xxx, na kterém bude stavba také prováděna, je pak cca 2 metry.
- 7 V ovlivnění množství a kvality vody odtékající z prostoru stavby, kdy produkovaná odpadní a/nebo dešťová voda jednak může znečišťovat přilehlý Černý potok a tím negativně ovlivnit pohodu žalobcova bydlení a kvalitu života, jednak může způsobit rozvodnění Černého potoka a tím zaplavení a znehodnocení žalobcova majetku, neboť po nahrazení stávající orné půdy zpevněnými plochami dojde ke zhoršení vsakovacích poměrů a může se mnohonásobně zvýšit rychlost odtoku povrchových vod, a v případě přívalových dešťů tak může docházet – a také dochází – k rozvodnění potoka. Zároveň ještě nebude vybudována areálová kanalizace. Žalobce poznamenal, že kvalita a kvantita vod ze stavební činnosti není předmětem samostatného rozhodnutí, ale přímo závisí na organizaci výstavby, která je předmětem tohoto rozhodnutí.
- 8 V zhoršení pohody bydlení žalobce i celé jeho rodiny zvýšeným hlukem, prašností, pachy, vibracemi, osvětlením, znečištěním podzemních vod při samotné stavební činnosti i vlivem těžké nákladní dopravy.
- 9 V omezení příjezdu a příchodu k nemovitostem žalobce při budování přeložky technické infrastruktury na pozemku parc. č. xxx v ulici xxx. Tato ulice je hlavní přístupovou cestou k nemovitostem žalobce. V této souvislosti žalobce namítl, že z důvodu porušení zákona nebyl účastníkem stavebního řízení, a nemohl se proto proti omezení při budování přeložky technické infrastruktury účinně bránit.
- 10 V provozu areálového osvětlení, který byl předmětem stavebního povolení. V této souvislosti žalobce brojil proti podmínce č. 19 stavebního povolení, namíтал její neurčitost z důvodu, že z ní není zřejmé, zda se omezení osvětlení týká pouze osvětlení parkoviště nebo i reklamních ploch obchodního domu, a z důvodu, že 1/3 osvětlení bude v provozu časově neurčitě vymezeným obdobím mezi odkódováním a zakódováním obchodního domu.

- 11 V porušení procesních práv na účast v řízení. K tomu žalobce uvedl, že nebyl vymezen jako účastník řízení, přestože byl účastníkem územního řízení a správní orgán si byl vědom žalobcova zájmu účastnit se stavebního řízení, dokonce mu účast verbálně přislíbil, jednal s ním jako s účastníkem ve stavebním řízení o doprovodných stavbách. Žalobce zejména namítl, že správní orgány vypořádaly žalobcovy námítky k věci samé v odvolacím řízení při rozhodování o tom, že žalobce měl být účastníkem řízení, aniž by současně došlo k zrušení prvostupňového rozhodnutí. Další procesní pochybení spočívalo v nevypořádání části odvolacích námitek, další pochybení pak spočívalo v nepředložení rozporovaných stanovisek nadřízenému orgánu, ale vlastní posouzení námitek týkajících se rozporovaných stanovisek.
- 12 Žalobce namítl, že nepřiznání odkladného účinku by pak znamenalo, že porušení jeho procesních práv nebude již nikdy zhojeno, protože stavba bude velmi pravděpodobně realizována před rozhodnutím soudu.
- 13 Žalobce shrnul, že je vystaven všem negativním vlivům stavebních prací i provozu stavby. Konkrétně stavba dotýká jeho vlastnického práva, práva na příznivé životní prostředí a ochranu soukromí a rodinného života. Zdůraznil nevratnost této újmy, zejména na životním prostředí. Újmu dopadající dle žalobce nevratně a devastujícím způsobem na jeho životní podmínky způsobí nejen výstavba, ale i následky výstavby a provoz obchodního domu.
- 14 K újmě, která by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám, žalobce uvedl, že žalovanému žádná újma nevznikne, osobě zúčastněné na řízení 2) (dále též „stavebník“) pak nevznikne újma větší, nežli žalobci, neboť stavebník bude muset strpět pouhý odklad záměru stavby jednoho z mnoha obchodních domů Kaufland do doby splnění zákonných a jinak stanovených podmínek výstavby, jeho případná ztráta není nevratná a je kompenzovatelná penězi. K okolnostem, které dle žalobce újmu stavebníka oslabují, žalobce následně v návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě vylíčil nekorektní či nezákonné jednání stavebníka v průběhu stavebního řízení, a to kácení zeleně na základě nezákonného rozhodnutí o povolení kácení, dožadování se, aby byl žalobcovu odvolání odepřen odkladný účinek, přičemž v této souvislosti vyšlo najevo, že stavebník nebyl v dobré víře při stavbě oplocení, porušení oznamovací povinnosti při zahájení skryvky ornice, nezákonný postup při získání souhlasu orgánů veřejného zdraví k hlukové zátěži, kdy stavebník po zjištění, že hluková zátěž bude nadlimitní, nechal přepočítat uvažovaný objem provozu na 15 % původního, nedodržení podmínky Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy koordinovat stavbu s výstavbou suchého polderu na Botiči k zamezení rizika záplav v době zvýšených dešťových průtoků, přistoupení k řadě nepovolených a nesprávných kroků s presumpcí jejich nesprávnosti, tedy absence dobré víry v právní moc napadeného rozhodnutí, zjevné povědomí o výsledku správního řízení předem, o čemž svědčí zahájení stavebních prací jen jediný pracovní den po vydání napadeného rozhodnutí.
- 15 K možnému rozporu odkladného účinku žaloby s veřejným zájmem žalobce uvedl, že na straně stavebníka jde o ryze soukromý, komerční záměr developerské společnosti, která hodlá realizovat svůj investiční záměr, jehož cílem je s největší pravděpodobností zisk společnosti, tedy zájem soukromý a parciální, neboli jej lze považovat za kontrastní vůči eventuálnímu veřejnému zájmu. Žalobce si je vědom, že i výstavba obchodního domu může za určitých okolností vykazovat znaky veřejného zájmu, není tomu tak ovšem za dané situace, kdy se staví pouze další zařízení v oblasti, kde již podobná existují.
- 16 Žalobce má za to, že odkladný účinek nejen že není v rozporu s veřejným zájmem, naopak je z hlediska veřejného zájmu žádoucí. Především je ve veřejném zájmu ochránit zemědělskou půdu nejvyšší kvality a třídy ochrany, kterou je dle vyjádření Úřadu Městské části Praha 11 ze dne 23. 1.

2017 možné odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Ochrana zemědělského půdního fondu je zákonem definovaným veřejným zájmem, kdežto výstavba komerčních center výslovně zákonně ochrany nepoživá, a je tedy v posouzení racionálního zákonodárce nepoměrně méně důležitá. Dále je ve veřejném zájmu chránit nezastavěnou krajinu, která je rovněž na rozdíl od komerčních center chráněna zákonem. V neposlední řadě je ve veřejném zájmu i ochrana zdraví místních obyvatel, kteří jsou již nyní zasaženi nadlimitní hlukovou zátěží a pokud dojde k realizaci záměru, jak je nyní povolen, tzn. bez vynucení dodržení maximálního objemu nově generované dopravy, dojde k nepřípustnému navýšení hlukové a imisní zátěže dále za překročené limity.

- 17 Žalovaný s přiznáním odkladného účinku žalobě nesouhlasil. Měl za to, že žalobce nepřesvědčivě tvrdil a nedostatečně prokázal újmu a její míru, která mu může v příčinné souvislosti s výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí správního orgánu vzniknout. Poukázal také na to, že většina argumentů souvisí s umístěním stavby, nikoli se stavebním řízením.
- 18 Žalovaný se vyjádřil k jednotlivým argumentům žalobce o hrozící újmě. K vzdálenosti pozemků žalobce s dotčenými pozemky uvedl, že samotná tato skutečnost není důvodem, proč může být žalobce napadeným rozhodnutím dotčen na svých právech. Nadto uvedl, že rozhodná je vzdálenost umístěvané stavby od pozemků žalobce, nikoli vzdálenost hranic obou pozemků.
- 19 K znečištění a možnému rozvodnění potoka žalovaný odkázal na Souhrnnou technickou zprávu, kde je navržen způsob odvodnění staveniště, do doby zprovoznění odtoku dešťových vod do vodoteče je navržena vsakovací jímka, která byla umístěna územním rozhodnutím ze dne 11. 10. 2018 a povolena stavebním povolením ze dne 9. 6. 2020.
- 20 K zhoršení pohody bydlení žalobce i celé jeho rodiny prašností, pachy, vibracemi, osvětlením, znečištěním podzemních vod při stavební činnosti i vlivem těžké nákladní dopravy žalovaný uvedl, že nelze požadovat, aby bylo zamítnuto povolení stavby z důvodu dočasného nepohodlí vlastníků okolních nemovitostí, kterému tito vlastníci budou po dobu výstavby vystaveni. Vlivy probíhající lze omezit vhodně stanovenými opatřeními, která jsou požadována právě i z důvodu ochrany vlastníků a obyvatel okolních nemovitostí. Žalovaný poté vylíčil, jaké požadavky jsou uvedeny v posuzovaném případě v podmínce č. 16 stavebního povolení pro provádění stavebních a montážních prací, kdy se jedná zejména o dodržení nočního klidu a omezení hluku o svátcích a víkendech, protihluková opatření byla navržena na základě hlukové studie z roku 2016.
- 21 K omezení žalobcova vlastnického práva budováním přeložky technické infrastruktury žalovaný uvedl, že tyto přeložky byly umístěny územním rozhodnutím ze dne 11. 10. 2018, jejich stavba nepodléhá stavebnímu povolení, nejsou tedy předmětem projednávaného řízení.
- 22 K areálovému osvětlení žalovaný uvedl, že se na něj vztahuje podmínka č. 19 stavebního povolení, provoz je stanoven tak, aby bylo osvětlení mimo provozní dobu obchodního domu zcela vypnuto. V době provozu pak bude jeho intenzita regulována podle denní doby a způsobu a intenzity provozu obchodního domu, před kolaudací je pak vyžadována studie vlivů světelných prvků stavby na okolní zástavbu, zpracovanou oprávněnou osobou, která prokáže splnění normových hodnot.
- 23 K porušení procesních práv žalovaný uvedl, že žalobce v daném případě podal odvolání jako opomenutý účastník, vzhledem k tomu, že v odvolání kromě namítnutí neúčasti v řízení uplatnil věcné námitky, tyto byly posouzeny a shledány pro zrušení napadeného stavebního povolení jako nedůvodné. V případě nového projednání lze důvodně předpokládat, že by stavební úřad s největší pravděpodobností rozhodl shodně, tj. provedení stavby by znovu povolil, žalovaný proto

upřednostnil dobrou víru stavebníka v pravomocné stavební povolení, kdy zrušení stavebního povolení by šlo k jeho tíži, přestože v řízení nepochybil stavebník, ale stavební úřad.

- 24 K okolnostem, které žalobce popsal v souvislosti s možnou újmou na straně stavebníka, žalovaný uvedl, že tyto jsou pro poměření možné újmy na straně žalobce a na straně stavebníka v případě přiznání odkladného účinku žalobě irelevantní.
- 25 K absenci rozporu s veřejným zájmem žalovaný uvedl, že má-li být předmětná stavba realizována v území, které je v územním plánu určeno k tomuto využití, je tím realizováno naplnění zásad politiky územního rozvoje, které má ve svém důsledku sloužit k uspokojení potřeb občanů. Stavba je tak s veřejným zájmem v souladu, zásah do průběhu realizace stavby by byl v rozporu s veřejným zájmem. Žalovaný v této souvislosti upozornil, že žalobce není v řízení povolán k ochraně veřejného zájmu.
- 26 Osoba zúčastněná na řízení 1) uvedla, že je původním vlastníkem pozemků, na nichž má být stavba povolená stavebním povolením realizována. Osoba zúčastněná na řízení 1) s návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě nesouhlasila. Nastínila průběh územního a stavebního řízení a řízení souvisejících a s ohledem na postoj žalobce v těchto řízeních vyslovila přesvědčení, že žalobce se pouze snaží zneužít institutu odkladného účinku žaloby ke zkomplikování celého záměru stavby. Měla za to, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro vyhovění návrhu, neboť zde není žádná mimořádná okolnost a žalobce netvrdí případnou újmu, natož aby ji prokázal. V této souvislosti poukázala na neperfektnost podané žaloby, která tudíž nemůže být podkladem pro úspěšné využití institutu přiznání odkladného účinku. K požadavku hrozící újmy uvedla, že tato musí být zjišťována individualizovaně, nikoli shledávána plošně, a uvedla, že v dané věci žalobci nehrozí větší újma než stavebníkovi. Následně se osoba zúčastněná na řízení 1) vyjádřila jednotlivě ke každému tvrzení, která mají dle žalobce odůvodňovat přiznání odkladného účinku, přičemž objasňovala, proč dle jejího názoru není újma dostatečně tvrzena.
- 27 Osoba zúčastněná na řízení 2), je, jak je uvedeno výše, stavebníkem dotčené stavby. Stavebník odmítl návrh na přiznání odkladného účinku, měl za to, že zákonné podmínky pro jeho přiznání nejsou splněny, návrh označil za nedůvodný a šikanózní. Poukázal na to, že žaloba dosud není perfektní, přičemž návrh na vydání odkladného účinku musí být vázán na řádně podanou žalobu. Dále uvedl, že žalobce podle jeho názoru neunesl břemeno tvrzení ani břemeno důkazní k vzniku újmy na straně žalobce. Ke své vlastní újmě namítl, že by mu nevznikla pouze újma finanční, ale též újma způsobená zásahem do práv na legitimním očekávání, na právní jistotu a ochranu práv nabytých v dobré víře. Vyslovil přesvědčení, že stavební záměr je v souladu s veřejným zájmem.
- 28 Městský soud v Praze o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě uvážil takto.
- 29 Podle ust. § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
- 30 V dané věci soud shledal, že pro přiznání odkladného účinku žalobě nejsou splněny zákonem stanovené podmínky.
- 31 Městský soud v Praze zdůrazňuje, že smyslem přiznání odkladného účinku žalobě není obecně oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Jde o zvláštní nástroj, který má zabránit situaci, kdy by v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního

orgánu došlo ke zcela konkrétní, závažné, nevratné a nenahraditelné újmě. Poskytnutí odkladného účinku žalobě se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem, neboť soud ještě před rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Je proto je vyhrazeno pouze mimořádným případům, které se vyznačují okolnostmi vymykajícími se běžným situacím.

- 32 Městský soud si je vědom, že mimořádnost institutu odkladného účinku žaloby nevyklučuje, aby existovala typová rozhodnutí, která se sama o sobě vyznačují tak zásadními dopady nevratné povahy, že prokázání podmínek pro přiznání odkladného účinku bude v zásadě pravidlem (například rozhodnutí o odstranění stavby). Stavební povolení však mezi taková typová rozhodnutí, jejichž účinnost by měla být pravidelně k návrhu žalobce odložena, podle přesvědčení městského soudu nepatří, už jen proto, že stavební zákon má řadu instrumentů, jejichž prostřednictvím lze vady v rozhodovací činnosti stavebních úřadů napravit (např. změna stavebního povolení nebo dokonce odstranění stavby dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, případně obnova (stavebního) řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů). S ohledem na uvedené skutečnosti městský soud nepovažuje soudní ochranu poskytovanou žalobci bez současného přiznání odkladného účinku jeho žalobě za ryze formální, jak se žalobce domnívá.
- 33 K argumentaci žalobce čl. 9 odst. 4 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášené sdělením Ministerstva zahraničních věcí pod č. 124/2004 Sb. m. s. (dále jen „Aarhuská úmluva“), který klade důraz mimo jiné na včasný a účinný přístup k soudnímu přezkumu správních rozhodnutí týkajících se ochrany životního prostředí, Městský soud v Praze na tomto místě uvádí, že Aarhuská úmluva výslovně odkazuje na vnitrostátní úpravu (viz čl. 9 odst. 2 Aarhuské úmluvy), vnitrostátní úprava České republiky je v tomto ohledu s Aarhuskou úmluvou v souladu, neboť přezkum jakýchkoli soudních rozhodnutí (i v oblasti ochrany životního prostředí) umožňuje soudní řád správní, včasnost a tím i účinnost soudního přezkumu je zajištěna například institutem přednostního projednání žaloby či právě odložení účinku žaloby. Pokud tedy správní soud řádně posoudí splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě dle s. ř. s., pak postupuje ve shodě s čl. 9 odst. 4 Aarhuské úmluvy, a to i tehdy, když v konkrétní věci podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě neshledá.
- 34 Žalobce svůj názor o nezbytnosti vyhovět návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě podporuje rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 6. 2007 č.j. 1 As 39/2006-55. Městský soud připomíná, že dle odkazovaného rozsudku „*musí být žalobcům z řad dotčené veřejnosti vyhovováno ke jejich návrhům na přiznání odkladného účinku správní žaloby tak, aby nemohlo docházet ke situacím, kdy v době rozhodování o správní žalobě již byl povolený záměr nevratně realizován (typicky provedení stavby). Pokud by návrhu na přiznání odkladného účinku vyhovováno nebylo, došlo by ke porušení čl. 9 odst. 4 Aarhuské úmluvy a čl. 10a směrnice 85/337/EHS, neboť poskytovaná soudní ochrana by nebyla včasná a spravedlivá.*“ Podle názoru Městského soudu v Praze však nelze citované stanovisko Nejvyššího správního soudu vykládat tak, že každému návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, jde-li o provedení stavby, má být správními soudy bez dalšího vyhovováno. Citované stanovisko je třeba interpretovat v kontextu věci posuzované rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 6. 2007 č.j. 1 As 39/2006-55, kdy v odkazované věci Nejvyšší správní soud rozhodoval o soudním přezkumu správního rozhodnutí v oblasti ochrany životního prostředí, a újma, o níž soud uvažoval jako o nevratné, tedy byla rovněž zvažována ve sféře životního prostředí. Zásahy do životního prostředí bývají svým charakterem nevratné; to však dle Městského soudu v Praze neznamená, že by každá tvrzená újma v soudním řízení správním ve věci přezkumu stavebního povolení, při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, měla být hodnocena jako nevratná.

- 35 Mimořádnost povahy odkladného účinku je dána tím, že se bez věcného posouzení zasahuje do právní jistoty účastníků, jakkoli prozatímně, nelze proto připustit opačný extrém, že pouze obava z akademické povahy konečného zrušujícího rozhodnutí soudu povede k přiznání odkladného účinku. Návrhům na přiznání odkladného účinku žalobě, i když jde o provedení stavby, proto nemůže být vyhovováno automaticky, a i v těchto případech je třeba individuálně posoudit naplnění zákonných podmínek ust. § 73 odst. 2 s. ř. s.
- 36 Ty v daném případě naplněny nebyly, jak bude objasněno dále.
- 37 Městský soud k splnění podmínek dle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. nejprve považuje za potřebné zdůraznit, že řízení o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě není soud oprávněn posuzovat důvodnost podané žaloby, tedy to, zda žalobou napadené rozhodnutí je či není vydáno v souladu se zákonem. Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě soud zkoumá skutečně toliko existenci důvodů stanovených v ust. § 73 odst. 2 s. ř. s.
- 38 Uvedené ustanovení stanoví pět podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, přičemž všechny citované podmínky musí být splněny současně (*kumulativně*): (i) návrh žalobce na přiznání odkladného účinku, (ii) vyjádření žalovaného, (iii) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu, (iv) tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, (v) přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Při nesplnění byť jen jedné z uvedených podmínek nelze odkladný účinek žalobě přiznat.
- 39 Městský soud v Praze nejprve zvažoval, zda je v posuzované věci splněna první uvedená podmínka, tedy existence soudního řízení a návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby. V posuzované věci totiž nastala specifická situace, kdy žalobce sice podal žalobu, a tím zahájil soudní řízení, nicméně současně uvedl, že jednotlivé žalobní body soudu vylíčí až dodatečně. Soud je přitom povinen o odkladném účinku žaloby uvážit ve vztahu k žalobě, která je projednatelná, neboť při rozhodování o odkladném účinku nesmí přesáhnout rámec soudního řízení vymezený tím, čeho může žalobce při maximálním úspěchu ve věci dosáhnout.
- 40 Městský soud v Praze nicméně z podané žaloby, byť je cílena na odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku, zjistil, že obsahuje také námitky, které se týkají věci samé, a tedy svou povahou představují žalobní body. Jinými slovy, žalobní námitky jsou s argumenty pro odložení účinku žaloby smíšené. Proto soud dospěl k závěru, že žaloba je projednatelná; první podmínka, tedy existence soudního řízení včetně vymezení předmětu soudního řízení, je dostatečně naplněna.
- 41 Také druhá podmínka je splněna; žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby vyjádřil.
- 42 Městský soud v Praze poté posuzoval splnění třetí a čtvrté z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. osvědčení existence kvalifikované újmy ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2014, č.j. 6 Afs 73/2014-56: „*újma, která má brožit žadateli o jeho přiznání, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba resp. kasační stížnost odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy,*

půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žadateli vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod.“

- 43 Tvrdit a prokázat třetí a čtvrtý z předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly kvalifikovanou újmu, která je nepoměrně větší než újma jiných osob, je povinen žalobce, protože je to on, kdo se přiznání odkladného účinku domáhá svým návrhem (ust. § 73 odst. 2 s. ř. s.). Ohledně újmy žalobce přitom nestačí v návrhu pouze poukázat na možnost vzniku takové újmy. Vznik újmy musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem plynoucím z rozhodnutí. Zároveň musí jít o následek určité intenzity, aby jej bylo vůbec možno označit za újmu.
- 44 Vyvrátit žalobcem prokazovanou existenci třetí a čtvrté podmínky může žalovaný, neboť ten je účastníkem řízení, napadené rozhodnutí vydal a k návrhu na přiznání odkladného účinku se má vyjádřit (ust. § 73 odst. 2 s. ř. s.). Protože žalovaný jako orgán veřejné správy vykonává státní správu, je ve správním řízení povinen přihlížet i k ochraně práv třetích osob.
- 45 Z uvedeného vyplývá, že je především na žalobci, aby návrh na přiznání odkladného účinku žalobě dostatečně odůvodnil, aby soudu sdělil konkrétní rozhodné skutečnosti a připojil důkazy k jejich prokázání.
- 46 Újma, která žalobci podle jeho tvrzení hrozí v případě, že by návrhu soud nevyhověl, je čtvrtá.
- 47 V první řadě jde o omezení vyvolaná stavební činností (zvýšená prašnost, hluk, pachy, vibrace, osvětlení, znečištění podzemních vod, omezení vyvolaná nákladní dopravou, dále omezení přístupu k pozemku během přeložky technické infrastruktury, riziko záplav pozemku).
- 48 Za druhé jde o zásah do vlastnického práva žalobce a práva na soukromí a rodinný život v případě realizace stavby (zhoršení pohody bydlení, konkrétně provozem areálového osvětlení, obecněji pak provozem areálu obchodního domu jako takového).
- 49 Třetí okolností, v níž žalobce spatřuje újmu, je újma na procesních právech účasti na řízení (opomenutí žalobce jako účastníka stavebního řízení a následně vady při vypořádání námitek k věci samé).
- 50 Čtvrtá sféra újmy je pak představována újmou na životním prostředí (znečištění přilehlého potoka).
- 51 Ve vztahu k prvnímu okruhu újmy (omezení vyvolané stavební činností) městský soud konstatuje, že z ničeho, co žalobce uvedl, vznik jasné, konkrétní kvalifikované újmy, jež by se měla vůči žalobci závažným způsobem projevit, neplyne.
- 52 Předně je třeba uvést, že tvrzení žalobce o újmě způsobené stavební činností jsou soudu přednesena ve zcela obecné rovině. Až na jednotlivosti (přeložka infrastruktury, riziko záplav – k tomu viz níže) žalobce neuvedl nic, co by soud mohlo přesvědčit o hrozbě jakékoli vyšší újmy. Soud pochopitelně rozumí, že výstavba nepochybně dočasně sníží pohodu bydlení v okolí, avšak tento poznatek pro úspěch návrhu na přiznání odkladného účinku nepostačuje. Jak soud zjistil ze stavebního povolení, které žalobce přiložil k podané žalobě, vlivy způsobené stavební činností jsou poměrně standardně regulovány podmínkou č. 16 stavebního povolení. Z žalobcova tvrzení ani z přiloženého stavebního povolení nevyplývá, že by mělo jít o jiné než obvyklé zatížení spojené s výstavbou tohoto typu, a soud tedy nemá, na základě čeho by tvrzenou neurčitou újmu posoudil jako natolik mimořádnou, že by odůvodnila přiznání odkladného účinku žalobě.

- 53 Žalobce poněkud detailněji namítl hrozbu záplavy a tím znehodnocení jeho pozemku, vlivem skutečnosti, že zbudováním zpevněných ploch před vybudováním areálové kanalizace bude docházet k zhoršení vsakovacích poměrů. Ani takto formulovaná námitka újmy však nesplňuje požadavek na konkrétnost vymezení, je vznesena v příliš obecné rovině, nelze z ní dovodit nic bližšího o konkrétní možné újme na pozemku a rozsahu této újmy. Soud podotýká, že tvrzená újma musí hrozit reálně, nemůže být předestřena jen jako hypotetická blíže nespécifikovaná a ničím nepodložená hrozba (v tomto případě znehodnocení pozemku záplavou). Navíc soud uvádí, že argumentoval-li žalobce zhoršením vsakovacích poměrů, je jeho tvrzení v rozporu s obsahem vyjádření žalovaného poukazujícího na to, že po dobu výstavby do zprovoznění odtoku dešťových vod do vodoteče bude odvodnění staveniště zabezpečeno vsakovací jímku, jejíž stavba byla povolena stavebním povolením ze dne 9. 6. 2020.
- 54 Žalobce dále namítl omezení přístupu k nemovitostem při budování přeložky technické infrastruktury. Uvedl, že jde o hlavní přístupovou cestu k jeho nemovitostem, a žalobce tak bude omezen pracemi při přeložce. Soud nejprve konstatuje, že na rozdíl od žalovaného dovozuje příčinnou souvislost mezi výkonem napadeného rozhodnutí a přeložkou infrastruktury, a to i přes skutečnost, že přeložky infrastruktury nepodléhají stavebnímu povolení. Přeložka infrastruktury s povolenou stavbou obchodního domu nepochybně souvisí, bez stavby obchodního domu by k přeložce infrastruktury nedošlo. Přesto však soud nemohl žalobci přisvědčit, že by napadená související činnost způsobila žalobci závažnou újmu. Žalobcem vymezená újma totiž není ani v tomto případě dostatečně konkrétní. Žalobce neuvádí ani neosvědčuje ničeho bližšího o rozsahu a intenzitě omezení z přeložky vyplývající. Soud tedy nemá jak posoudit, zda újma v daném případě překročí obvyklé zatížení spojené s přeložkami infrastruktury, a tedy nemůže újmu shledat jako závažnou, odůvodňující přiznání odkladného účinku žalobě.
- 55 Městský soud v Praze tedy uzavírá, že obecná tvrzení žalobce o imisích a omezeních způsobených výstavbou nelze považovat za hrozící vážnou újmu. Soud přitom považuje za významné, že i pokud by snad ve vztahu k omezením vyvolaným stavební činností bylo možné uvažovat o jisté běžně očekávané újme, která žalobci v souvislosti se stavební činností vznikne, nelze rozumně pochybovat o tom, že by tato újma nemohla být svým rozsahem větší, než újma, která by přiznáním odkladného účinku vznikla stavebníkovi, kterému plynou práva z pravomocného územního rozhodnutí, pravomocného stavebního povolení a rovněž z napadeného rozhodnutí. Odklad stavebních prací totiž nelze považovat za újmu nízké intenzity, neboť s ním souvisí značná omezení stavebníka, včetně eventuálního marného vynaložení nákladů či odložení plánovaných příjmů z budované stavby.
- 56 Druhý okruh újmy, která dle žalobce hrozí při nepřiznání odkladného účinku žaloby, spočívá v zásahu do sféry žalobce v případě realizace stavby, tedy jde o újmu způsobenou skutečností, že byl postaven a je provozován obchodní dům.
- 57 Městský soud v Praze konstatuje, že i pro druhý okruh újmy jsou veškerá tvrzení žalobce o jeho újme velmi strohá a zůstávají v čistě obecné rovině, navíc soudu nebylo na podporu těchto obecných tvrzení ničeho doloženo. Žalobce tvrzenou hrozící újmu řádně nespécifikoval; dokonce ani vůbec nevysvětlil, k jaké změně by provozem obchodního domu došlo. Žalobce tudíž řádně netvrdil, jaká konkrétní újma by mu měla v důsledku nepřiznání odkladného účinku žalobou napadeného rozhodnutí vzniknout a ani ji nikterak neosvědčil. Soud nepochybně, že okolní prostředí, včetně nemovitosti žalobce, bude v důsledku výkonu žalobou napadeného rozhodnutí a realizace stavby obchodního domu ovlivněno; to však samo o sobě nepostačuje. Provedení stavby je logickým důsledkem stavebního řízení, a nelze tuto skutečnost bez dalšího považovat za závažnou újmu. Žalobce tudíž svůj návrh odůvodnil nedostatečně; zejména neuvadl, jaká zcela

konkrétní a individualizovaná nenahraditelná újma mu v příčinné souvislosti s žalobou napadeným rozhodnutím vznikne.

- 58 Ani tvrzení žalobce o vzdálenosti dotčených pozemků a stavby od nemovitostí žalobce, z něž soud usuzuje, že žalobce namítá nedostatečnou vzdálenost, není důvodné. Za situace, kdy stavba urbanisticky zapadá do okolí, není nijak nestandardní, že se nachází v sousedství jiných nemovitostí. Z tvrzení předestřené žalobcem nevyplývá, že by stavba obchodního domu byla od nemovitostí ve vlastnictví žalobce vzdálena neúměrně blízko; vzdálenost 100 metrů od hranice žalobcova pozemku nelze dle názoru soudu bez dalšího, vzhledem k charakteru dotčeného území, považovat za nepřiměřeně blízkou. Nemovitosti žalobce se nachází na okraji městské zástavby zastavěné rodinnými domy, v širším okolí nicméně je, jak žalobce sám uvádí, lokalizováno několik staveb podobného charakteru (obchodní domy, aquapark). Nemovitosti žalobce jsou tedy i nyní vystaveny určitým přirozeným imisím z okolní výstavby. Sama skutečnost, že tyto imise budou ve zcela abstraktní míře zvýšeny provozem dalšího obchodního domu, bez dalších konkrétních tvrzení specifikujících tuto újmu k závěru o vážné újmě žalobce vést nemůže.
- 59 V souvislosti s poměřením újmy hrozící žalobci s újmou stavebníka žalobce v návrhu na odkladný účinek žalobě namítá hlukovou zátěž. Žalobce zmiňuje Akustický posudek č. P05-21 zpracovaný Ing. Karlem Šnajdrem v únoru 2021, který byl zpracován jako nezávislé posouzení záměru stavby pro potřeby Městské části Praha Křeslice. Soud nemá odkazovaný posudek v době rozhodování o návrhu na odkladný účinek žaloby k dispozici. Soud tedy nemá, jak hlukovou zátěž v úplnosti posoudit, obzvláště je-li soudu z obsahu stavebního povolení známa podmínka č. 5, dle níž musí být veškeré reálné zdroje hluku, včetně hluku z dopravy, ještě řádně ověřeny při zkušebním provozu obchodního domu.
- 60 Z textu posudku citovaného žalobcem v návrhu na odkladný účinek soud dovodil, že argumentaci tímto posudkem je třeba uvážit v rámci hodnocení újmy způsobené provozem stavby, nikoli stavební činností, neboť citovaný text se věnuje hlukové zátěži způsobené automobilovou dopravou (nikoli tedy stavební činností). Dle citovaného textu je předpokládáno překročení hlukových limitů, včetně nočního dopravního provozu v ulici xxx č.p. xxx. Nic dalšího k tvrzené újmě způsobené hlukem ovšem soud v posuzované věci z podaného návrhu nezjistil, a žalobce neobjasnil, jak hluk způsobený automobilovou dopravou zasáhne do jeho sféry. Soud pak není povolán k tomu, aby takové informace za žalobce zjišťoval, případně domýšlel, a proto konstatuje, že žalobce i v tomto bodě přednesl svá tvrzení o újmě nedostatečným způsobem, takže si soud nemohl udělat představu o intenzitě této újmy pro žalobce. Soud zdůrazňuje, že nedodržení hlukových limitů nemusí být bez dalšího důvodem pro přiznání odkladného účinku žalobě, obzvláště za situace, kdy žalobce neuvede ničeho o tom, jak se nedodržení těchto limitů projeví právě vůči jeho osobě.
- 61 Žalobce dále namítl újmu způsobenou provozem areálového osvětlení. V této souvislosti zpochybnil podmínku č. 19 stavebního povolení. Případná nezákonnost této podmínky však nemůže být důvodem pro přiznání odkladného účinku, neboť námitka se svou povahou týká samotného meritů věci, zatímco pro otázku vzniku újmy na straně žalobce, která by mohla nastat výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí, je opět příliš obecná a neurčitá. Žalobce netvrdil, natožpak aby jakkoli prokazoval, jak konkrétně by měla být jeho právní sféra osvětlením ohrožena nebo poškozena.
- 62 Městský soud v Praze tedy shrnuje, že ani pokud jde o důsledky provozu stavby, nemohl soud vyhovět návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby pro nedostatek tvrzení a důkazních návrhů ze strany žalobce. V podaném návrhu se žalobce uchýlil k ničím nepodloženému, spekulativnímu a naprosto obecnému tvrzení o narušení pohody bydlení a újmě na vlastnickém právu a právu na

rodinný a soukromý život v důsledku realizace stavby obchodního domu. Takováto argumentace není dostatečná pro přiznání odkladného účinku; pokud by soud žalobci vyhověl a akceptoval bez dalšího jím předestřené důvody, popřel by tím smysl právní úpravy obsažené v ust. § 73 s. ř. s. Pokud by totiž soud přiznával odkladný účinek žalobám i v případech, kdy se návrhy opírají toliko o obecná a nepodložená tvrzení, dopouštěl by se paušálního rozhodování, čímž by popřel subsidiaritu a mimořádnost právního institutu odkladného účinku.

- 63 Třetí okruh žalobcem tvrzené újmy představuje újma na jeho procesních právech, kdy žalobce zjednodušeně řečeno namítá opomenutí žalobce jako účastníka stavebního řízení a následně vady správního řízení při vypořádání jeho námitek k věci samé.
- 64 K tomu Městský soud v Praze uvádí, že porušení procesních práv žalobce sice nevylučuje automaticky možnost nenahraditelné újmy žalobce výkonem rozhodnutí, nicméně i zde musí být patrná příčinná souvislost mezi výkonem či jinými následky rozhodnutí a závažným zásahem do žalobcovy sféry, kdy tento zásah představuje mimořádnou újmu. Žádnou takovou závažnou újmu žalobce v souvislosti s porušením jeho procesních práv netvrdí, ani neprokazuje.
- 65 I kdyby tedy právo žalobce na spravedlivý proces porušeno bylo, což však spadá až do následného přezkumu důvodnosti žaloby proti žalobou napadenému rozhodnutí, nejedná se o natolik intenzivní a na první pohled zjevný zásah do práv žalobce, který by odůvodnil přiznání odkladného účinku žalobě.
- 66 V posledním, čtvrtém okruhu žalobcem tvrzené újmy je argumentováno újmou na životním prostředí, kdy žalobce poukazuje na hrozbu znečištění přílehlého potoka, nepřímo též na znehodnocení zemědělské půdy nejvyšší kvality. Žalobce neuvádí, k jaké konkrétní a jednoznačné újmě by v tomto směru mělo při nepřiznání odkladného účinku žalobě dojít, naprosto nijak pak neuvádí, jakým způsobem se tato újma dotkne jeho osoby. Soud uvádí, že obecné a neurčité poukazy žalobce na újmu hrozící životnímu prostředí nejsou pro rozhodování o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě relevantní, neboť podmínkou pro přiznání odkladného účinku je skutečnost, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly konkrétní závažnou újmu právě a pouze pro žalobce, nikoliv případně pro jiné subjekty či objekty.
- 67 Městský soud v Praze tedy shrnuje, že tvrzení o vzniklé újmě a jejím nepoměru s újmou hrozící jiným osobám žalobce dostatečně nespécifikoval a neosvědčil, pouhé konstatování, že žalobcovy životní podmínky by byly významně ovlivněny, je natolik obecné a nevypovídající o skutečné situaci žalobce, že není způsobilé přesvědčit soud o fatálních následcích napadeného rozhodnutí pro žalobce. Tvrzení žalobce tedy nelze považovat za dostatečné k prokázání vzniku vyžadované vážné újmy.
- 68 Ohledně hrozící újmy soud poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2019, č.j. 6 As 175/2019-29, v němž soud uvedl, že: „*Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé pouze na konkrétní situaci stěžovatele. Stěžovatel musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, její intenzitu a z jakých konkrétních okolností vznik této újmy vyvozuje. Stěžovatelem uvedená tvrzení musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu (resp. s napadeným správním rozhodnutím) obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení proto musí stěžovatel navrhnout dostatečně přesvědčivé důkazy.*“
- 69 I s přihlédnutím k citovanému rozsudku soud dospěl k závěru, že újma, která výkonem napadeného rozhodnutí může vzniknout žalobci, není nepoměrně větší, než újma hrozící

stavebníkovi při přiznání odkladného účinku, a proto třetí a čtvrtá podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě podle § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou splněny. Není již nutné posuzovat, došlo k naplnění páté podmínky, tedy zda by případné přiznání odkladného účinku bylo v rozporu s veřejným zájmem.

- 70 Závěrem soud poznamenává, že rozhodnutí o odkladném účinku žaloby nepředjímá rozhodnutí o věci samé. Posouzení souladu napadeného rozhodnutí se zákonem, a to v mezích žalobních bodů, jak po stránce hmotněprávní, tak i procesní, totiž není předmětem rozhodování o odkladném účinku, ale právě až rozhodnutí ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení není podle ust. § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

Praha 28. května 2021

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu