

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D. a JUDr. Naděždy Treschlové ve věci

žalobce: **Mgr. Bc. Pavel K., Ph.D. MBA**
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Oldřichem Nejdlem
se sídlem Valentinská 56/11, Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
se sídlem Nad Štolou, Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2021, č. j. MV-16960-6/KM-2021,

t a k t o :

Věc se p o s t u p u j e Krajskému soudu v Plzni.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2021, č. j. MV-16960-6/KM-2021 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým žalovaný dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Policie ČR – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje ze dne 20. 1. 2021, č. j. KRPP-2135-3/ČJ-2021-0300PB-106 (dále jen „*prvostupňové rozhodnutí*“), kterým byla odmítnuta žádost žalobce o informace ze dne 5. 1. 2021, podaná ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*informační zákon*“) dle ust. § 2 odst. 3 informačního zákona. Žalobce požádal Policii ČR – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, dne 5. 1. 2021 dle informačního zákona poskytnutí těchto informací „[a] *zpřístupnění spisového přehledu ve věci vedené Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Domažlice pod sp. zn. KRPP-99634-/TČ-2020-030181, [b] zpřístupnění meritorního rozhodnutí ve věci vedené Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Domažlice pod sp. zn. KRPP-99634-TČ-2020-03181, [c] zpřístupnění kompletního spisového materiálu, ve věci vedené Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Domažlice pod sp. zn. KRPP-99634-/TČ-2020-030181.*“ Žalobce se domáhal zrušení i prvostupňového rozhodnutí. Současně se domáhal, aby městský soud žalovanému uložil zpřístupnit žalobci spisový přehled, meritorní rozhodnutí a kompletní spisový materiál ve věci vedené Policií ČR – Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem Domažlice pod sp. zn. KRPP-99634-/TČ-2020-030181.

Podle ust. § 7 odst. 1, 2, 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud. (2) Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti. (5) Není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

V posuzované věci vydalo rozhodnutí o žádosti o informace v prvním stupni Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, jehož sídlo se nachází v obvodu Krajského soudu v Plzni. K řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného je tudíž v souladu s ust. § 7 odst. 2 s. ř. s. dána místní příslušnost Krajského soudu v Plzni. Městský soud rekapituluje, že napadené rozhodnutí je rozhodnutím, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí o žádosti žalobce o poskytnutí informací ve smyslu informačního zákona dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, tj. jde o rozhodnutí o opravném prostředku (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2017, č.j. 1 As 236/2017-53).

K řízení o žalobě tak není místně příslušný Městský soud v Praze, nýbrž Krajský soud v Plzni. Městský soud v Praze, u něhož byla žaloba podána, proto v souladu s ust. § 7 odst. 5 věta první s. ř. s. rozhodl o postoupení věci místně příslušnému krajskému soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 19. října 2022

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Tikovská, DiS.