



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Aleny Krýlové a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Mgr. Patrick K., xxx**, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**, Kongresová 1666/2, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí ředitele Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ve věcech služebního poměru, ze dne 10.8.2011, číslo 219/2011,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí označenému v záhlaví rozsudku, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí ředitele Obvodního ředitelství policie Xxx ve věcech služebního poměru č. 537/2011 ze dne 20.5.2011, kterým byl podle § 122 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, dnem 1.6.2011 žalobci snížen osobní příplatek na výši 3000,- Kč měsíčně.

Správní orgán prvního stupně rozhodnutí odůvodnil tím, že jmenovaný neplní služební úkoly a své povinnosti v mimořádné kvalitě. Nesplnil pokyn státního zástupce ke spisu č.j. ORIV-14173/TČ-2009-001493 ze dne 2.9.2010 po sp. zn. 2 ZN 3230/2009-26, kterým státní zástupce uložil řídit se pokyny v přípise, jímž byl spis vrácen z Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy (KŘP HMP) dne 2.8.2010. Jmenovaný dne 4.10.2010 spis předložil zástupci vedoucího odboru hospodářské kriminality (ZV OHK) s návrhem na postoupení spisu zpět na KŘP HMP. ZV OHK však jmenovanému spis vrátil dne 6.10.2010 s pokynem v IS ETŘ, neboť nesplnil pokyny státního zástupce i ZV OHK.

Jmenovaný pak vyhotovil formulář postoupení spisu na KŘP HMP s datem 4.10.2010, který po vrácení ZV OHK upravil tak, že přepsal datum na 22.11.2010 a spis opět předložil, aniž by splnil dané pokyny.

Dále správní orgán prvního stupně konstatoval, že v jiném trestním spise č.j. ORIV-20851/TČ-2009-001493 se jmenovaný sám ukončil jako zpracovatel, ač k tomu nebyl oprávněn. Ve spise č.j. ORIV-7073/TČ-2009-001493 pak bylo kontrolou služebního funkcionáře konstatováno, že nebyl dodržen spisový pořádek dle ZP PP č. 200/2007.

Správní orgán prvního stupně uzavřel, že jmenovaný vedl spisy v rozporu s IAŘ, ZP PP č. 200/2007 a ZP PP č. 30/2009. Spisy byly chaoticky řazeny, dokumenty byly v IS ETŘ přepisovány, sám sebe ukončil jako zpracovatele, ač k tomu nebyl oprávněn, nerespektoval pokyny jak dozorového státního zástupce, tak i pokyny nadřízených služebních funkcionářů. Protože jmenovaný neplní služební úkoly v mimořádné kvalitě, byl snížen jeho osobní příplatek.

Žalobce v odvolání podaném proti rozhodnutí prvního stupně namítl nedodržení podmínek řízení a nedostatek odůvodnění vydaného rozhodnutí. Poukázal na to, že v návrhu na změnu osobního příplatku ze dne 2.5.2011 je popsán skutkový děj podobný ději popsanému v Záznamu významné události. Uvedl, že podle seznamu příloh bylo k návrhu na změnu osobního příplatku přiloženo množství dokumentů, žalobcova vyjádření ze dne 21.4. a 26.4. však mezi nimi nebyla. Ve věci nebylo zahájeno žádné řízení ve věcech služebního poměru dle § 178 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., přestože se rozhodnutí týká práv a povinností. Bylo narušeno právo na obhajobu, nebylo možné náležitě zjistit skutkový stav a kvalifikovaně rozhodnout, rozhodnutí není řádně odůvodněno.

Odvolání bylo zamítnuto a rozhodnutí prvního stupně bylo potvrzeno žalobou napadeným rozhodnutím. Odvolací orgán popsal dosavadní průběh řízení a zjištěné důvody pro snížení osobního příplatku a uvedl, že rozhodnutí prvního stupně přezkoumal z pohledu jeho zákonnosti v celém rozsahu, a shledal, že nevykazuje vady a je v souladu se zákonnými požadavky stanovenými v § 181 zákona. Námitky, že nebyly dodrženy podmínky řízení a rozhodnutí trpí vadou v nedostatku odůvodnění, jsou podle odvolacího orgánu neopodstatněné, neboť *předmětem řízení ve věcech služebního poměru jsou jen ta subjektivní práva a ty povinnosti příslušníka, které pro něho vyplývají z hmotně právních předpisů, zejména ze zákona a prováděcích předpisů k němu, případně dalších předpisů, které obsahují právní normy z oblasti právní úpravy služebního poměru.* Otázka osobního příplatku je řešena samostatně v § 122 zákona a jedná se o složku služebního příjmu, která má fakultativní (nepovinný) charakter. Osobní příplatek umožňuje ocenit individuální výsledky služební činnosti a zpružnit systém odměňování. O snížení osobního příplatku rozhoduje služební funkcionář a reaguje tím na dlouhodobější změnu v kvalitě nebo v rozsahu plnění služebních povinností. Přestane-li příslušník plnit své zákonné povinnosti kvalitně, není pro poskytování osobního příplatku právní důvod. Odvolací orgán po prostudování podkladů, které tvoří přílohu návrhu na změnu osobního příplatku shledal, že odvolatel v rámci zpracování přiděleného spisu ORIV 14173/TČ-2009-001493 od počátku srpna 2010, kdy došlo k vrácení spisu z OHK SKPV KŘP hl. m. Prahy, až od doby podání návrhu na snížení osobního příplatku, neplnil úkoly uložené mu jednak v rámci vrácení spisového materiálu, tak i pokyny uložené zástupcem vedoucího odboru hospodářské kriminality.

Dozorový státní zástupce Obvodního státního zastupitelství Praha 10 dokonce svým přípisem ze dne 4.4.2011, sp. zn. 2 ZT 54/2011 upozornil služebního funkcionáře OŘP Xxx, že ze strany odvolatele jsou ignorovány jeho dříve uložené pokyny a poukázal i na chaotické řazení spisového materiálu a neopodstatněné průtahy v řízení zapříčiněné zpracovatelem. Kontrolní činnosti Zástupce vedoucího OHK byly dále u spisového materiálu čj. ORIV-7073/TČ-2009-001493 dne 18.4.2011 zjištěny opakované nedostatky – chaotické řazení spisového materiálu a průtahy v řízení, které zpracovatel odůvodňoval nejasnými pokyny nadřízeného, které však jsou v souladu s jasně formulovanými pokyny státního zástupce; jedná se o rozdílný právní názor zpracovatele proti těmto pokynům.

Odvolací orgán dále konstatoval, že se „Záznamem významné události“ byl odvolatel seznámen dne 21.4.2011 a k věci se vyjádřil dne 26.4.2011. Dne 2.5.2011 byl podán návrh na změnu osobního příplatku, v němž bylo navržené snížení osobního příplatku řádně odůvodněno. Kopii návrhu odvolatel převzal dne 11.5.2011. Na základě uvedeného je irelevantní tvrzení odvolatele, že mu bylo narušeno právo na obhajobu; odvolatel měl v každém stádiu řízení dostatečné informace, aby toto právo mohl uplatnit, což učinil dne 26.4.2011, kdy se vyjadřoval k „Záznamu významné události“. Odvolatel byl seznámen i s návrhem na změnu osobního příplatku, tedy přesně věděl, na základě jakých skutečností bude služební funkcionář rozhodovat.

Odvolací orgán uzavřel, že je zřejmé, že cca od srpna 2010 do doby podání návrhu na snížení osobního příplatku na počátku května 2011 došlo u odvolatele k dlouhodobému poklesu v kvalitě vykonávaných činností, která se přes opakované pokyny nadřízených funkcionářů nezlepšila.

Žalobce v podané žalobě namítl, že byl zkrácen ve svých právech tím, že mu v úvodní fázi „řízení“ nebylo umožněno bránit se a předkládat argumenty proti snížení osobního příplatku. To je podle žalobce zřejmé i z návrhu na změnu osobního příplatku, který ve svém závěru obsahuje obsah připojených písemností, mezi nimiž se však nenachází vyjádření žalobce ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011, která byla do spisu prokazatelně doložena, a která všechna obvinění vyvrací.

Žalobce má dále za to, že mělo být zahájeno řízení dle § 178 zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v jehož rámci měl být napevno zjištěn skutkový stav věci, vyslechnuti svědci (minimálně státní zástupce JUDr. Marek Bodlák) a žalobce měl být poučen o svých právech.

Dále žalobce uvedl, že rozhodnutí prvního stupně nebylo zrušeno, byť žalobce v podaném odvolání konstatoval, že nebyly dodrženy podmínky řízení a nebyly zjištěny důvody pro vydání rozhodnutí. Odvolací orgán na námitky odvolání vůbec nerefletoval, nezajistil si ani žalobcova vyjádření ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011 a rozhodl tudíž nespravedlivě. Již tato zmíněná pochybení podle žalobce odůvodňují zrušení obou vydaných rozhodnutí.

Žalobce dále žádal, aby soud posoudil, zda by odůvodnění rozhodnutí č. 537/2011 o snížení osobního příplatku považoval za dostačující i v případě, pokud by se prokázalo, že není pravda, že žalobce nesplnil pokyn státního zástupce ze dne 2.9.2010 a v odůvodnění rozhodnutí by zůstala pouze zbylá pochybení (tj. že žalobce se

v ETŘ - elektronické trestní řízení, program využívaný policií pro vytváření a evidenci písemností- jednou ukončil jako zpracovatel a v jednom případě přepsal datum na formuláři), a to za situace, kdy by proběhlo standardní řízení dle § 178 zákona.

Žalobce navrhl, aby si soud nechal předložit kompletní spis a listiny dodané v přílohách. Pokud by soud posuzoval i samotnou „pravdivost“ obvinění (nesplnění pokynů Městského státního zastupitelství a Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy ve spise ORIV-14173/TČ-2009-001493), pak by si měl nechat předložit i tento spisový materiál, z něhož je podle žalobce zřejmé, že pokyn byl splněn.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce byl dne 11.5.2011 seznámen s návrhem na změnu osobního příplatku a ze strany služebního funkcionáře šlo o první úkon ve věci ve smyslu § 178 odst. 2 písm. b) služebního zákona; součástí byl i celý soustředěný materiál, jak vyplývá ze seznamu příloh uvedeného na předmětném návrhu. Podnětem na snížení osobního příplatku se staly podkladové materiály, které byly soustředěny z činnosti žalobce při zpracování a vedení trestního spisu čj. ORIV-14173/TČ-2009-001493, z nichž vyplývá, že žalobce neplnil pokyny služebních funkcionářů ani státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10, která dne 2.9.2010 žalobci uložila řídit se pokyny náměstka ředitele Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy uvedenými v přípisu, kterým byl spis vrácen zpět. Uvedené konstatuje v přípisu ze dne 4.4.2011 i dozorový státní zástupce Obvodního státního zastupitelství JUDr. Marek Bodlák který současně žádal o zvýšení kontroly nad žalobcem, aby nedocházelo z jeho strany k expedování rozhodnutí a dalších písemností bez vědomí jeho nadřízených a zamezilo se tak zbytečným průtahům v řízení, k nimž díky jeho svévolným postupům dochází. Odvolací orgán dále uvedl, že následovala kontrola ze strany žalobcova nadřízeného, předmětem kontroly se staly trestní spisy čj. ORIF-20851/TČ-2009-1493, kde bylo zjištěno, že žalobce se sám jako zpracovatel ukončil, ač k tomu nebyl oprávněn, a čj. ORIV-7073/TČ-2009-001493, kde bylo zjištěno, že žalobce nedodržel spisový pořádek dle Závazného pokynu policejního prezidenta č. 200/2007, kterým se vydává spisový a skartační řád Policie ČR, ve znění Závazného pokynu policejního prezidenta č. 121/2008.

Podle žalovaného nebyla práva žalobce nikterak krácena, o čemž svědčí vyjádření žalobce ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011, tato vyjádření jsou součástí celé dokumentace, na jejímž základě bylo rozhodnutí vydáno. Žalovaný zopakoval, že řízení bylo zahájeno prvním úkonem vůči žalobci, tj. dne 11.5.2011, odmítl nutnost provést výslech státního zástupce JUDr. Bodláka, když jeho přípis byl ve věci dostačující a poukázal i na usnesení, jímž státní zástupce zrušil zahájené trestní stíhání. Podle žalovaného nejsou pochybnosti o zjištěném stavu věci, rozsah soustředěných podkladů je dostatečný a odpovídá ust. § 180 odst. 1, 2 služebního zákona. O tom, že žalobce byl poučen, svědčí jeho vyjádření na Záznamu významné události ze dne 21.4.2011, dále podání, jímž omlouvá zmeškání lhůty a uvádí, že k Záznamu o významné události podá písemné vyjádření do 22.4.2011. Možnost se k věci vyjadřovat a hájit své zájmy žalobci upřena nebyla a vyjádření žalobce ze dne 21. a 26.4.2011 měl odvolací orgán k dispozici. V rámci odvolacího řízení odvolací orgán dokumentaci nedoplňoval a po jejím posouzení odvolání zamítl.

Žalobce v podání ze dne 20.11.2011 žádal, aby soud dospěje-li předběžně k závěru, že by podanou žalobu chtěl zamítnout, nařídil ve věci jednání, kde žalobce

míní osvětlit některé aspekty řízení a samotných jednání, jež jsou žalobci kladena za vinu. Dále namítl, že z vyjádření žalovaného je patrná snaha dezinterpretovat fakta, např. zaměňovat vyjádření k Záznamu o významné události za vyjádření k řízení dle zákona o služebním poměru.

Při ústním jednání před soudem žalobce trval na žalobě a v ní uvedených důvodech. Uvedl, že postupoval podle pokynů svých nadřízených a tyto pokyny plnil, jak lze vyvodit z obsahu dokumentů založených ve správním spise. Pokud došlo k přepsání data ze 4.10. na 23.11., stalo se tak proto, že to po něm vedení odboru požadovalo. Žalobce měl komunikační problémy se státním zástupcem JUDr. Bodlákem, vzhledem k tomu, že se blížilo promlčení, předložil mu koncept usnesení. JUDr. Bodlák tento koncept zrušil, ačkoliv šlo pouze o koncept. Státní zástupce byl následně vyměněn. Žalobce má za to, že JUDr. Bodlák měl být v průběhu správního řízení vyslechnut. Dále žalobce uvedl, že v průběhu správního řízení poukázal na zmatečný postup svého nadřízeného a na neschopnost služebních funkcionářů zajistit dodržování elementárních ustanovení o řízení. Žádal, aby soud žalobě vyhověl a zajistil tak ochranu a právní jistotu policistů.

Zástupce žalovaného u jednání před soudem uvedl, že žalobce přednáší řadu svých subjektivních názorů, které nemají oporu v důkazech. Skutková zjištění však jsou nepochybná a žaloba není důvodná. Řízení bylo vedeno v souladu se zákonem a nepochybně byly zjištěny okolnosti, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí. Žádal zamítnutí žaloby a uvedl, že žalovanému náklady řízení před soudem nevznikly.

Z podnětu podané žaloby soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán a vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů, jak soudu ukládá ust. § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s.ř.s.).

Soud vycházel z těchto podstatných skutečností:

Podle § 178 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „služební zákon“) *řízení je zahájeno dnem, kdy služební funkcionář učiní první úkon vůči účastníku, jestliže se zahajuje řízení z podnětu bezpečnostního sboru.*

Řízení o snížení osobního příplatku bylo zahájeno z podnětu bezpečnostního sboru, k jeho zahájení tedy došlo dnem, kdy služební funkcionář ve věci učinil první úkon vůči žalobci.

Žalobce byl seznámen se Záznamem významné události ze dne 21.4.2011, v němž byla podrobně popsána zjištěná pochybení žalobce (se závěrem, že žalobci je vytýkáno vedení spisů v rozporu s IAŘ - ZP PP č. 200/2007 a 30/2009, tedy chaotické řazení, přepisování dokumentů v IS ETŘ, ukončování sebe jako zpracovatele, ač k tomu nebyl oprávněn a nerespektování pokynů jak státního zástupce, tak nadřízených) a jímž byl žalobce zároveň seznámen s tím, že bude podán návrh na změnu výše jeho osobního příplatku. Do kolonky „vyjádření hodnoceného“ žalobce uvedl, že vyjádření podá do 22.4.2011 do 10.00 hodin. V přípisu ze dne 21.4.2011 se pak omluvil, že tuto lhůtu nemůže dodržet a k věci se vyjádřil vyjádřením ze dne 26.4.2011.

Je tedy zřejmé, že žalobce byl obeznámen s tím, že jeho právem je k věci se vyjádřit.

Ve vyjádření ze dne 26.4.2011 žalobce nesouhlasil s tím, že nerespektuje pokyny státního zástupce, namítl, že z přípisu JUDr. Marka Bodláka nevyplývá, které konkrétní pokyny žalobce ignoruje, ale maximálně to, že žalobce má na prověřovanou věc jiný právní názor. Vysvětlení, proč údajně nerespektoval pokyn státního zástupce (OSZ10) z 2.9.2010, tkví v tom, že se již 25.8.2010 dozvěděl od městské státní zástupkyně konkrétní důvod, proč věc byla poprvé vrácena – údajně chyběl bod, od kterého by se na věc dalo pohlížet jako na podvod. Tento bod žalobce zhojil odborným vyjádřením a věc poslal zpět. Posouzení ekonomické situace bylo jediným konkrétním pokynem, který žalobci udělil plk. JUDr. Ivan Smékal dne 2.8.2010 ve svém obsáhlém vrácení věci a z něho vycházela i státní zástupkyně JUDr. Eva Novotná (OSZ10) ve svém pokynu z 2.9.2010. Věc však byla z KŘP vrácena a zpracovatelka zmínila, že věc byla nepřehledně řazená, což však neznamená, že by řazení bylo v rozporu se ZPPP (viz. čl. 25a ZPPP 200/2007). Při druhém vrácení navíc zkritizovala přibrání znalce (když před tím bylo požadováno posouzení ekonomické situace podniku) a sama spisový materiál srovnala, než ho žalobci opět vrátila. Je-li žalobci vytýkán postup či řazení spisu po druhém vrácení, pak vyjma sepsání § 160/1 a návrhu na § 79f tr. ř. do spisu nic nepřibylo a řazení zůstalo takové, jak bylo zasláno nadřízenou součástí. Žalobci se jako nejelegantnější jeví zahájit trestní stíhání, zajistit náhradní hodnoty, a až pak se zabývat tím, zda to bude souzeno jako podvod nebo úpadkový tr. čin – o příslušnosti ať si rozhodnou soudy. K vytýkanému přepisování dokumentů v IS ETŘ žalobce uvedl, že to je běžná praxe - vedení chce, aby byly návrhy předkládány s co nejčerstvějším datem, aby to nevypadalo, že se u nich nepracuje. Co se týká „ukončování sama sebe jako zpracovatele“, k tomu dle žalobce skutečně došlo, avšak jen v jednom případě ve spise ORIV-20851/TČ-2009-93, a to, jak blíže vysvětlil, v podstatě omylem.

Do správního spisu je dále založen návrh na změnu osobního příplatku ze dne 2.5.2011 z částky 6.200,- Kč na 3.000,- Kč, který je odůvodněn obdobně jako Záznam významné události. V seznamu příloh návrhu jsou vyjmenovány podklady, z nichž správní orgán vycházel, pod bodem 2) je jako příloha označeno „*faxové vyjádření k záznamu ze dne 21.4.2011 a doplněné dne 26.4.2011...*“; do spisu jsou založena vyjádření žalobce ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011, která nepochybně byla součástí spisového materiálu.

Návrh na změnu osobního příplatku je opatřen záznamem, podle kterého byl žalobcem převzat dne 11.5.2011.

Na základě shora uvedeného je soud toho názoru, že správní řízení bylo s žalobcem zahájeno dne 11.5.2011, a to podle § 178 odst. 2 písm. b) služebního zákona, tj. prvním úkonem služebního funkcionáře ve vztahu k žalobci. Žalobce byl řádně obeznámen s tím, jaká pochybení byla v jeho činnosti shledána. Byť do spisu není založen žádný doklad o tom, že žalobce byl poučen o svých procesních právech, je nepochybné, že nebylo porušeno jeho právo seznámit se s podklady rozhodnutí a že byl obeznámen i se svým právem k věci se vyjádřit. Vyjádření žalobce ze dne 26.4.2011 bylo sice podáno k Záznamu významné události, v němž však žalobci jsou vytýkána shodná pochybení jako v posléze zpracovaném návrhu na změnu osobního příplatku. Za

důvodnou tak nelze považovat žalobní námitku, že žalobce byl zkrácen na svých právech, neboť mu nebylo umožněno bránit se a předkládat argumenty proti snížení osobního příplatku. Pod bodem 2) seznamu příloh návrhu na změnu osobního příplatku je označeno „*faxové vyjádření k záznamu ze dne 21.4.2011 a doplněné dne 26.4.2011*“, přičemž vyjádření žalobce ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011 jsou založena do správního spisu. Důvodná tedy není ani žalobní námitka, že zkrácení žalobcových práv spočívající v neumožnění žalobci bránit se a předkládat své argumenty je zřejmé i z toho, že se mezi přílohami návrhu na změnu osobního příplatku nenacházejí zmíněná žalobcova vyjádření. Důvodná nemůže být rovněž žalobní námitka, že si odvolací orgán tato žalobcova vyjádření neopatřil; vyjádření žalobce jsou založena do správního spisu a vyjádření ze dne 26.4.2011 je výslovně zmíněno v závěru odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí.

Podle § 122 odst. 1 služebního zákona *osobní příplatek je nenárokovou složkou služebního příjmu, kterou lze ocenit výkon služby v mimořádné kvalitě nebo rozsahu. Rozhodnutí o přiznání, změně nebo odejmutí osobního příplatku musí být písemně odůvodněno.*

Soud je toho názoru, že nebylo zapotřebí (a to ani ve správním řízení, ani v přezkumném soudním řízení) jako svědky vyslýchat příslušné státní zástupce či nadřízené služební funkcionáře žalobce, neboť pro posouzení věci byly zcela postačující jejich přípisy a podání, z nichž správní orgán prvního stupně i odvolací orgán vycházely.

Přípisem ze dne 2.8.2010, čj. KRPA-30665-3/ČJ-2010-000092 vrátil nám. ředitele KŘP hl. m. Prahy JUDr. Smékal Obvodnímu ředitelství policie Xxx věc vedenou pod čj. ORIV-14173-157/TČ-2009-001493 s tím, že z obsahu prověřovacího spisu zatím nevyplývá podezření ze spáchání tr. činu podvodu podle § 205/1, 4 tr. zák. Poukázal na to, že Krajskému ředitelství policie hl.m. Prahy byl spis postoupen dne 25.6.2010 na základě místní a věcné příslušnosti. Podle dosud zjištěného skutkového stavu však nelze věc posuzovat ani jako zločin způsobení úpadku, neboť chybí posouzení ekonomické situace uvedené společnosti, tedy její schopnosti splácet své závazky. Na základě shromážděných poznatků zatím nelze rozhodnout, zda vůbec došlo ke spáchání jakéhokoli tr. činu, konstatování platební neschopnosti neodůvodňuje konkrétní podezření z podvodného či jiného trestného jednání. Nelze vyloučit, že po řádném objasnění věci by mohlo dojít k přehodnocení těchto závěrů, což by mohlo mít za následek změnu věcné příslušnosti. Státní zástupkyně MSZ v Praze se ztotožnila se závěrem, že dosud není ničím odůvodněna věcná příslušnost dle § 17 tr. řádu a že je na místě věc vrátit věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu k dalšímu prošetření. Ve spise chybí základní dokument nutný pro prověřování příp. tr. činnosti, a to výpis z obchodního rejstříku, na listě č. 326...je zařazen výpis jiné společnosti, chaoticky – nikoli abecedně- jsou řazeny „poškozené“ firmy.

Součástí správního spisu je dále pokyn státní zástupkyně OSZ pro Prahu 10 JUDr. Novotné ze dne 2.9.2010, čj. 2 ZN 3230/2009-26, v němž se uvádí, že dne 26.8.2010 byl doručen vyšetřovací spis čj. ORIV-14173-173/TČ-2009-001493 s návrhem na vyvolání sporu o věcnou příslušnost, při prostudování však bylo zjištěno, že věc byla předána Krajskému ředitelství SKPV, které věc vrátilo s pokyny, co je nutno ve věci provést, nevyloučilo pozdější převzetí věci a státní zástupkyně se s názorem KŘP ztotožnila. Z tohoto důvodu státní zástupkyně vyšetřovací spis vrací k došetření, a

ukládá řídit se pokyny nám. ředitele KŘP hl. m. Prahy JUDr. Smékala a poté spis předložit dozorovému státnímu zástupci.

V návrhu na změnu osobního příplatku se uvádí, že zpracovatel po té dne 4.10.2010 předložil spisový materiál ZVOHK npor. Bc. Jarmile R. s návrhem na postoupení věci podle věcné příslušnosti na KŘP MHP (do spisu je založen KONCEPT postoupení spisu ze dne 4.10.2010 podepsaný žalobcem, v němž především trvá na tom, že se v daném případě jedná o tr. čin podvodu i dle 4 odstavce § 250 tr. zák., a odkazuje na zpracované odborné vyjádření), npor. R. však zpracovateli spisový materiál dne 6.10.2010 vrátila s tím, že nebyl splněn pokyn OSZ pro Prahu 10 ze dne 2.9.2010, jímž bylo výslovně uloženo po doplnění spisu podle zadaných pokynů spis předložit dozorujícímu státnímu zástupci. Návrh na změnu osobního příplatku dále uvádí, že npor. R. v pokynu ze dne 19.2.2010 uložila zpracovateli uvést spis do řádného stavu, vyslechnout insolvenčního správce, doplnit výsledky podezřelých v naznačeném směru.

Do správního spisu je dále založen přípis nám. ředitele KŘP hl. m. Prahy JUDr. Smékala ze dne 4.3.2011, jímž předmětnou věc čj. ORIV-14173/TČ-2009-001493 opětovně vrací OŘ policie Xxx s tím, že ve věci nejde o podezření ze spáchání tr. činu podvodu a dosud nelze uvažovat ani o tr. činu způsobení úpadku. Vytkl, že nebyl vyslechnut jeden z podezřelých, výslech druhého podezřelého je naprosto nedostačující, nebyl vyslechnut insolvenční správce, chybí jakékoli další šetření ve směru prokázání případné tr. odpovědnosti konkrétních osob, je na místě zvážit, zda případné vyžádání znaleckého posudku nebude jen zbytečným mrháním finančními prostředky, jak tomu bylo již v případě odborného vyjádření, za situace, kdy policejní orgán kromě oslovení subjektů přihlášených k insolvenčnímu řízení žádné další podstatné kroky k prověření věci neučinil. Přípis závěrem obsahuje řadu zcela konkrétních pokynů, které je ve věci nutno učinit, a konstatování, že není na místě okamžitě kriminalizovat každou podnikatelskou činnost.

Pokud je tedy žalobci vytýkáno, že nesplnil pokyn státního zástupce ze dne 2.9.2010, sp. zn. 2 ZN 3230/2009-26, jímž mu bylo uloženo řídit se pokyny v přípisu KŘP HMP ze dne 2.8.2010, pak podle soudu je toto pochybení žalobci vytýkáno důvodně. Ačkoliv žalobce předmětnou věc řádně neobjasnil, jak mu bylo uloženo, opakovaně ji předkládal k postoupení KŘP hl. m. Prahy z důvodu věcné příslušnosti s tím, že se jedná o podezření z tr. činu podle § 250 odst. 1, 4 tr.

Nerespektování pokynů státního zástupce i nadřízeného policejního orgánu vyplývá i z přípisu státního zástupce JUDr. Marka Bodláka ze dne 4.4.2011, čj. 2 ZT 54/2011, v němž státní zástupce sdělil, že zrušil usnesení čj. ORIV-14173/TČ-2009-001493 o zahájení tr. stíhání vydané žalobcem, upozornil, že žalobce zřejmě přesvědčen o své neomylnosti často ignoruje pokyny dozorujícího státního zástupce. Uvedl: „Dvakrát se por. K. pokusil spis postoupit na KŘP hl.m. Prahy, neboť v jednání podezřelých spatřuje podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, 4 tr. zák. Poprvé tak učinil 25.6.2010, kdy spis byl vrácen zpět 12.7.2010, přičemž 25.8.2010 předložil spis na OSZ s tím, že má být vyvolán spor o příslušnost, a to aniž by tento postup měl aprobován vedoucím oddělení. Toto nebylo dozorujícím státním zástupcem akceptováno a bylo mu uloženo řídit se pokyny uvedenými v přípise, jímž byla věc z KŘ vrácena na OŘ. Následně opětovně postoupil spis na KŘ dne 4.10.2010. Dne 4.3.2010 byl spis opět vrácen, přičemž bylo konstatováno, že spis je řazen chaoticky a nebyly splněny pokyny již dříve uložené.“

Por. K. následně tři týdny poté, aniž by splnil uložené pokyny, vydává ono nesmyslné usnesení o zahájení trestního stíhání, které bylo dnešního dne zrušeno... Por. K. opakovaně nerespektuje pokyny státního zástupce ani nadřízeného policejního orgánu, svéhlavě prosazuje právní kvalifikace, pro něž nemá oporu ve spisových materiálech, řízení tak protahuje, při některých zřejmě obchází své služebně nadřízené....mohu konstatovat, že by se jen obtížně hledal spis zpracováváný por. K., kde by se negativně neprojevovala jeho snaha prosadit svou představu o právní kvalifikaci bez ohledu na skutková zjištění....“ .

Na základě shora uvedeného nelze dojít k závěru, že by žalobce splnil pokyny KŘP hl.m. Prahy ze dne 2.8.2010, jak mu bylo uloženo pokynem státního zástupce ze dne 2.9.2010. Rovněž nelze mít za to, že by vyjádření žalobce ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011 vyvrátila všechna vznesená obvinění, jak žalobce v žalobě tvrdí.

Pokud jde o další vytýkaná pochybení, žalobce v žalobě nevznesl žádnou konkrétní argumentaci, s níž by se soud mohl vypořádat. Pro úplnost soud poukazuje na vyjádření žalobce ze dne 26.4.2011, v němž žalobce uvedl, že přepisování dokumentů v IS ETŘ je běžnou praxí, k „ukončování sebe jako zpracovatele“ došlo jen v jednom případě; tato vytčená pochybení tedy žalobce nepopřel.

Pokud jde o vytýkané nedodržení spisového pořádku ve spise ORIV-7073/TČ-2009-001493, nedostatky byly zjištěny kontrolou provedenou dne 18.4.2011 (spis je řazen nepřehledně, chaoticky a odlišně od ZP PP č. 200/2007, usnesení o odložení věci z listopadu 2009 je založeno na čl. 385, stížnost proti němu podaná se nalézá o „pár listů jinde“...); v podané správní žalobě žalobce proti vytýkanému nedodržení spisového pořádku žádné konkrétní žalobní námitky nevznesl.

S ohledem na zjištěná pochybení nelze mít za to, že by žalobce vykonával služební povinnosti v mimořádné kvalitě nebo rozsahu ve smyslu § 122 odst. 1 služebního zákona a lze dospět k závěru, že byly splněny předpoklady pro snížení přiznaného osobního příplatku.

Žalobce v žalobě namítl, že odvolací orgán vůbec nerefletoval na jeho námitky uplatněné v odvolání, nezajistil si žalobcova vyjádření ze dne 21.4.2011 a 26.4.2011 a tudíž rozhodl nespravedlivě. Jak soud již uvedl shora, z obsahu správního spisu vyplývá, že žalobcova vyjádření ze dne 21. a 26.4.2011 jsou součástí správního spisu a odvolací orgán je měl k dispozici. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí zabýval důvody, pro které došlo ke snížení osobního příplatku, tedy se zabýval i námitkou odvolání, že rozhodnutí trpí vadou spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí. Žalovaný se zabýval i odvolací námitkou, že došlo k narušení práva žalobce na obhajobu, a tuto námitku shledal irelevantní s poukazem na to, že žalobce měl v každém stádiu řízení dostatečné informace, aby toto své právo mohl uplatnit, což i učinil dne 26.4.2011, kdy se vyjadřoval k Záznamu významné události; seznámen byl i s návrhem na změnu osobního příplatku, tedy přesně věděl, na základě jakých skutečností bude služební funkcionář rozhodovat. Žalobce v žalobě nekonkretizoval, s kterými námitkami odvolání se žalovaný nevypořádal. Není na soudu, aby sám aktivně zkoumal, kterou námitku odvolání žalovaný zcela pominul a zda má tato skutečnost vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí.

V případě námitky odvolání spočívající v nedodržení podmínek řízení, kterou odvolací orgán shledal neopodstatněnou s argumentací, že *předmětem řízení ve věcech*

služebního poměru jsou jen ta subjektivní práva a ty povinnosti příslušníka, které pro něho vyplývají z hmotně právních předpisů, nemá sice soud za to, že se jedná o řádné vypořádání této odvolací námítky. Z hlediska žalobních námitek, jak byly žalobcem vzneseny v podané žalobě, však soud v postupu správního orgánu neshledal vady, které by mohly mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c/ s.ř.s.).

Protože soud neshledal žalobu důvodnou, zamítl ji podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť žalobce nebyl ve věci úspěšný a žalovanému náklady řízení před soudem nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. dubna 2015

JUDr. Eva Pechová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylvie Kosková