

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Gabriely Bašné a soudkyně JUDr. Evy Pechové a Mgr. Martiny Weissové ve věci

žalobce: **T. P.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

proti
žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**
se sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 28. 7. 2020, č. j. UOOU-05226/19-22,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 29. 9. 2020 domáhal přezkoumání a zrušení v záhlaví tohoto usnesení označeného rozhodnutí žalovaného.
2. Žalobce v žalobě označil prvostupňové rozhodnutí, jakož i žalobou napadené rozhodnutí, a shrnul jejich výroky. Dále uvedl, že žalobou napadené rozhodnutí považuje za nezákonné, a proto mu *„nezbývá než brojit proti němu správní žalobou, kterou žalobce podává jako blanketní s tím, že ji následně zvláštním podáním odůvodní.“*
3. Žalobce k žalobě připojil žalobou napadené rozhodnutí, na kterém je uvedeno, že bylo doručeno dne 28. 7. 2020. Soud žalobce vyzval, aby žalobu doplnil o datum, kdy mu bylo žalobou napadené rozhodnutí doručeno. Následně žalobce dne 12. 10. 2020 soudu doručil podání nazvané Odůvodnění, kterým svou žalobu doplnil o žalobní body a návrh výroku rozsudku; den doručení žalobou napadeného rozhodnutí však v podání neuvedl. Soud proto vyzval žalovaného, aby soudu sdělil, kdy bylo žalobci žalobou napadené rozhodnutí doručeno, a toto tvrzení doložil kopií doručenkou. Žalovaný na výzvu soudu reagoval podáním ze dne 2. 11. 2020, přičemž z přiložené doručenkou vyplývá, že žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno do datové schránky dne 28. 7. 2020.
4. Podle § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění rozhodném (dále jen „s. ř. s.“) *„[ž]aloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku.“*
5. Podle § 71 odst. 2 s. ř. s. *„[k] žalobě žalobce připojí jeden opis napadeného rozhodnutí. Žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit. Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

6. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. „*[ž]alobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.*“
7. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve vyzvě poučen.*“
8. Soud konstatuje, že podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat rovněž žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Podle § 71 odst. 2 s. ř. s. žalobce může rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
9. V nyní projednávané věci žalobce podal žalobu prostřednictvím datové schránky dne 29. 9. 2020, přičemž lhůta pro podání žaloby podle § 72 odst. 1 ve spojení s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula právě tímto dnem, tj. dne 29. 9. 2019 (žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno do datové schránky dne 28. 7. 2020). Žalobce tedy žalobu podal v poslední den zákonem stanovené lhůty pro její podání.
10. Soud zdůrazňuje, že § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. žalobci ukládá povinnost uvést v žalobě konkrétní (tj. ve vztahu k žalobci a k projednávané věci individualizovaná) skutková tvrzení doprovázená (v témže smyslu) konkrétní právní argumentací, z nichž plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2020, č. j. 2 Afs 255/2020-17, resp. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58). Za žalobní bod je přitom nutno považovat každé vyjádření žalobce, z něhož byt' i jen v nejhrubších obrysech lze dovodit, že napadené správní rozhodnutí z určitého důvodu považuje za nezákonné. Jinými slovy, náležitost žaloby dle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. je splněna, pokud jsou z tvrzení žalobce seznatelné skutkové děje a okolnosti individuálně odlišitelné od jiných ve vztahu ke konkrétnímu případu žalobce, jež žalobce považoval za relevantní k jím domnělé nezákonnosti správního rozhodnutí; právní důvody nezákonnosti (či nicotnosti) napadeného správního rozhodnutí pak musí být tvrzeny alespoň tak, aby soud při aplikaci obecného pravidla, že soud zná právo, mohl dostatečně vymezit, kterým směrem, tj. ve vztahu k jakým právním předpisům bude směřovat jeho přezkum (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78).
11. Soud v této souvislosti rovněž poukazuje na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, v němž se mj. uvádí, že „*[s]myslem koncentrační zásady je v zákonné lhůtě pro podání žaloby postavit najisto rozsah důvodů (obsažených v žalobních bodech), na základě kterých bude soud přezkoumávat rozhodnutí správního orgánu (srov. shora citovaný rozsudek rozšířeného senátu č. j. 4 As 3/2008-78, bod [35], dle něhož účelem lhůty k uplatnění žalobních bodů je časové fixování základního rozsahu toho, co bude předmětem soudního přezkumu správního rozhodnutí, aby byla zajištěna patřičná míra právní jistoty účastníků řízení a rychlost řízení).*“ Nejvyšší správní soud v odkazovaném rozhodnutí dále konstatoval, že žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nemůže být proměněna v pouhé „*ohlášení podání žaloby*“, s tím, že by soud musel pravidelně žalobce vyzývat k doplnění žalobních bodů. Takovéto „*ohlášení*“ je obvyklé v řízení o kasační stížnosti, kde však souvisí s krátkou lhůtou pro podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), v kombinaci s mnohem delší, zákonem stanovenou lhůtou pro doplnění stížnostních bodů (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Naproti tomu v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu má žalobce pravidelně mnohem delší lhůtu pro podání žaloby (§ 72 odst. 1 s. ř. s.). Proto tuto dlouhou lhůtu, zásadně dvouměsíční, nelze dále nabourávat ohlašovacím principem, který má místo v případech lhůt krátkých, jako je tomu u kasační

stížnosti. Nejvyšší správní soud v citovaném rozhodnutí dovedl, že „[ž]alobce musí ve lhůtě pro podání žaloby uplatnit alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.). Pokud žalobní bod neuplatní vůbec, nebo až po lhůtě pro podání žaloby, bude žaloba odmítnuta podle § 37 odst. 5 s. ř. s.“

12. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že nyní projednávaná žaloba žádný žalobní bod neobsahovala. Žalobce v žalobě toliko uvedl, že žalobou napadené rozhodnutí „je nezákonné“. Přitom neuvedl žádná konkrétní skutková tvrzení ani konkrétní právní argumentaci, z nichž by plynulo, z jakých důvodů považoval žalobou napadené rozhodnutí za nezákonné. Žalobce si byl nadto povinnosti uvádět žalobní body sám dobře vědom, když žalobu nazval blanketní a avizoval podání příslušného doplnění „odůvodnění“ žaloby.
13. Soud shrnuje, že žaloba nespĺňovala zvláštní náležitost podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť neobsahovala ani jeden žalobní bod. Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, přitom „[u]platnění uplatnění alespoň jednoho projednatelného žalobního bodu nepředstavuje podmínku řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], ale zvláštní náležitost žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Absence takovéto náležitosti se odstraňuje postupem dle § 37 odst. 5 s. ř. s., soud pro odstranění této vady stanoví lhůtu odpovídající zbyvajícím částem lhůty pro podání žaloby. [63] Soud je povinen vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů vždy, je-li se zřetelem na konkrétní situaci pravděpodobné, že žalobce bude s to žalobu doplnit včas. [64] Neuplatní-li žalobce ve lhůtě pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.), soud žalobu odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s.“
14. V nyní projednávané věci žalobce podal žalobu v poslední den lhůty pro podání žaloby, tj. 29. 9. 2020, a to v pozdních nočních hodinách. Soud tak ani neměl možnost vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů dle § 37 odst. 5 s. ř. s., jelikož bylo zřejmé, že by mu nebylo včas doručeno ani samotné vytykáací usnesení, resp. bylo zcela zřejmé, že žalobce by již nebyl schopen žalobu včas doplnit. Soud proto žalobce k odstranění vad žaloby nevyzýval.
15. Soud dodává, že k doplnění žaloby, resp. žalobních bodů, které žalobce soudu doručil dne 12. 10. 2020, nemohl přihlídnout. Toto podání bylo totiž podáno po lhůtě k podání žaloby. Jak již bylo uvedeno výše, vadu žaloby spočívající v neuplatnění žádného žalobního bodu nelze po uplynutí lhůty k jejímu podání nijak zhojit.
16. Soudu proto nezbylo nežli žalobu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnout, neboť žaloba trpěla vadou, kterou již nelze odstranit.
17. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. listopadu 2020

Mgr. Gabriela Bašná v.r.
předsedkyně senátu