

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: **D. A. V.**, nar. xxx,  
státní příslušnost Ruská federace  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Václavkem  
sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1

## Ministerstvo vnitra

proti **Ministerstvo vnitra**  
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7  
žalovanému:

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2018, č. j. MV-144429-3/SO-2017**

### takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí ministra vnitra, jímž byl zamítnut žalobcův rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2017, č. j. VS-2638/835.3/2-2005. Prvostupňovým rozhodnutím byla zamítnuta žalobcová žádost o udělení státního občanství České republiky podle § 51 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, (dále jen „zákon o státním občanství“) v souladu s § 13 odst. 2 tohoto zákona.
2. Důvodem zamítnutí žádosti žalobce byla skutečnost, že na základě stanoviska Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky, vyžádaného v souladu s § 22 odst. 3 zákona o státním občanství, které obsahuje utajované informace, vyšlo najevo, že žalobce ohrožuje bezpečnost státu.
3. Soud o podané žalobě uvážil následovně:
4. Žaloba je nepřijatelná.
5. Z prvostupňového rozhodnutí i z rozhodnutí žalovaného jednoznačně vyplývá, že důvodem zamítnutí žalobcovy žádosti bylo zjištění, že žalobce ohrožuje bezpečnost státu. Tento závěr žalovaný učinil na základě stanoviska poskytnutého Policií České republiky a zpravodajských služeb České republiky, která obsahovala utajované informace.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Viterová

6. Podle § 26 zákona o státním občanství je rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení státního občanství podle § 22 odst. 3 tohoto zákona vyloučeno ze soudního přezkumu. Pro úplnost soud uvádí, že soulad obou těchto ustanovení s ústavním pořádkem potvrdil Ústavní soud v nálezech ze dne 11. 10. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 5/16, a ze dne 2. 7. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 39/17. Zdejší soud je tedy uvedenými ustanoveními zákona podle čl. 95 odst. 1 Ústavy vázán.
7. Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen §s. ř. s.‘) soud odmítne návrh, který je nepřípustný. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřípustná, domáhá-li se žalobce přezkumu rozhodnutí, které je z přezkoumání podle zvláštního zákona vyloučeno. Jelikož § 26 zákona o státním občanství přezkum napadeného rozhodnutí výslovně vylučuje, soud výrokem I. tohoto rozhodnutí podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) tohoto zákona žalobu odmítl.
8. Výrokem II. tohoto rozhodnutí dále soud s ohledem na § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. rozhodl, že žádny z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. Výrokem III. rozhodl soud o vrácení soudního poplatku podle § 10 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Platí totiž, že je-li krajskému soudu ve správním soudnictví od počátku řízení zjevné, že podaný návrh bude odmítnut, nemá podle § 6a odst. 4 zákona o soudních poplatcích vybírat soudní poplatek (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2013, č. j. 2 As 160/2012-9). Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dní od právní moci tohoto rozhodnutí, a to k rukám zástupce žalobce (§ 10a odst. 1 téhož zákona).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 30. dubna 2021

Milan Tauber v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Viterová