

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň JUDr. Petry Kamínkové a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobkyně: **JUDr. K. T.**, nar. xxx
dříve advokátka zapsaná v seznamu ČAK pod ev. č. xxx
sídlem Xxx, Xxx

proti
žalované: **Česká advokátní komora**
sídlem Národní třída 16, 110 00 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí odvolacího kárného senátu žalované ze dne 25. 2. 2022, sp. zn. K 42/2019, o třetím návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě a o návrhu Ing. J. T. a společnosti Yellow Dragon Enterprise LLC na přiznání práv osoby zúčastněné na řízení,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.
- II. Ing. J. T. ani společnost Yellow Dragon Enterprise LLC, IČ: 2020-000913195, se sídlem 1095 Sugar View Drive, Suite 500, Sheridan, WY 82801, USA nejsou osobami zúčastněnými na řízení v této věci.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí odvolacího kárného senátu žalované ze dne 25. 2. 2022, sp. zn. K 42/2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo podle § 32 písm. c) vyhlášky č. 244/1996 Sb., kterou se podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, stanoví kárný řád (advokátní kárný řád), zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno kárné rozhodnutí kárného senátu kárné komise žalované ze dne 3. 9. 2020, sp. zn. K 42/2019 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím bylo žalobkyni podle § 32 odst. 3 písm. e) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“) uloženo kárné opatření vyškrtnutí ze seznamu advokátů a povinnost nahradit náklady kárného řízení.
2. Žalobkyně dále navrhla, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku usnesením ze dne 7. 6. 2022, č. j. 3 Ad 6/2022 - 142 zamítl.
3. Žalobkyně podala dne 9. 6. 2022 druhý návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Soud návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku usnesením ze dne 24. 6. 2022, č. j. 3 Ad 6/2022 - 164 zamítl.
4. Žalobkyně podala ve dnech 28. 6. 2022 a 1. 7. 2022 dvě podání, která soud vyhodnotil podle jejich obsahu společně jako třetí návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.
5. V podání ze dne 28. 6. 2022 nadepsaném „*Žaloba - doplnění 4, oznámení o podání ústavní stížnosti, doplnění žalobního bodu, návrh na postup dle čl. 95 Ústavy ČR, návrh na přerušení řízení dle ust. § 48 odst. 1 písm. a)*

s.ř.s. a návrh na přiznání odkladného účinku žaloby“ žalobkyně uvedla, že podala ústavní stížnost proti rozhodnutí soudu, kterým zamítl její druhý návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, a navrhla, aby soud „znovu zvážil, zda z důvodu očekávané délky řízení před Ústavním soudem ČR přece jen nepřizná žalobě odkladný účinek.“

6. V podání ze dne 1. 7. 2022 nadepsaném „Žaloba – doplnění č. 5, upozornění na zásadu poctivosti v procesním právu a návrh na přiznání odkladného účinku žaloby“ pak výslovně uvedla, že jde o nový návrh na přiznání odkladného účinku.
7. Návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnila žalobkyně tím, že soud by měl vzít v úvahu zásadu poctivosti, a odkázala na komentář k usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2022, č. j. 8 As 9/2022 uveřejněný v Bulletinu advokacie č. 6/2022, str. 56. Dále odkázala na svou argumentaci v příložené ústavní stížnosti.
8. Žalovaná navrhla třetí žádost žalobkyně o odkladný účinek znovu zamítnout. K citaci komentáře k usnesení Nejvyššího správního soudu uvedla, že není zřejmé, jaký má k návrhu na přiznání odkladného účinku vztah. Žalovaná odkázala na své předchozí vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku a uvedla, že plně souhlasí s argumentací Městského soudu ze dne 24. 6. 2022.
9. Soud třetí návrh na přiznání odkladného účinku žalobě posoudil takto:
10. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
11. Zákon tedy pro přiznání odkladného účinku stanoví celkem tři předpoklady: výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu; tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Tyto tři předpoklady je nutno naplnit kumulativně, tedy při nesplnění byť jen jednoho z nich nelze žalobě přiznat odkladný účinek.
12. Soud neshledal ani třetí návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě důvodným.
13. Soud již ve svých usneseních ze dne 7. 6. 2022, č. j. 3 Ad 6/2022 - 142 (bod 18) a ze dne 24. 6. 2022, č. j. 3 Ad 6/2022 – 164 (bod 23) konstatoval, že nezpochybňuje, že vyškrtnutí ze seznamu advokátů představuje pro žalobkyni újmu. Tuto újmu však nevyhodnotil jako nepoměrně vyšší oproti újmě, která by mohla vzniknout jiným osobám. Soud dále dospěl k závěru, že přiznání odkladného účinku by bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem na řádném výkonu advokacie, který s ohledem na závažnost provinění v daném případě převyšuje individuální zájem žalobkyně na pokračování v činnosti advokátky (body 19, resp. 32 výše citovaných usnesení). Žalobkyně přitom neuvedla na podporu své třetí žádosti o odkladný účinek žádné nové skutečnosti.
14. Žalobkyně ve třetím návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě předně odkázala na zásadu poctivosti, připojila citaci z Bulletinu advokacie ohledně působení této zásady v procesním právu a uvedla, že tato zásada by měla být předmětem rozhodování již v řízení o přiznání odkladného účinku žaloby. Z odkazu žalobkyně na komentář uveřejněný v Bulletinu advokacie není zřejmé, jak se k její situaci vztahuje. Z tohoto odkazu nevyplývá žádná nová skutečnost odůvodňující přiznání odkladného účinku žalobě.
15. Žalobkyně dále odkázala na svou argumentaci v ústavní stížnosti. Soud předesílá, že není jeho úkolem nahrazovat činnost Ústavního soudu, jemuž byla ústavní stížnost směřována, a reagovat na obsáhlou polemiku žalobkyně se závěry usnesení ze dne 24. 6. 2022, č. j. 3 Ad 6/2022 – 164.
16. Argumentaci žalobkyně ve vztahu k důvodnosti přiznání odkladného účinku obsaženou v příložené ústavní stížnosti lze shrnout tak, že žalovaná uvádí nepravdivá skutková tvrzení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

Žalobkyně konkrétně uvedla, že s prostředky svých klientů vždy nakládala pouze s jejich souhlasem a že již od roku 2019 nahlašuje veškeré úschovy do elektronické knihy úschov.

17. K tomu soud uvádí, že možnost přiznání odkladného účinku žalobě má charakter mimořádný, protože zde soud před rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného správního rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné. Žalovanou shledané kárné provinění lze hodnotit jako závažné. Žalobkyně totiž opakovaně nenahlašovala platby přijaté na účet úschov do elektronické knihy úschov, neidentifikovala původ vložených peněz a důvod jejich vkladu, a prováděla platby z uložených prostředků klienta ve svůj prospěch. Žalobkyně tato provinění sporuje. Posouzení jejich námitek však není možné před rozhodnutím ve věci samé.
18. Soud proto uzavírá, že žalobkyně ve svém třetím návrhu na přiznání odkladného účinku neuvedla žádné nové skutečnosti, kterými by osvědčila nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám nedodržováním pravidel pro oblast úschov.
19. S ohledem na výše uvedené soud i třetí návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku zamítl (výrok I).
20. Přípisem ze dne 8. 7. 2022 oznámil manžel žalobkyně ing. J. T. soudu, že hodlá v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení dle § 34 odst. 1 s. ř. s. Jako xxx společnosti Yellow Dragon Enterprise LLC založené ve Wyomingu, IČ: 2020-000913195, se sídlem 1095 Sugar View Drive, Suite 500, Sheridan, WY 82801, USA (dále jen „společnost Yellow Dragon“), dále oznamuje, že práva osoby zúčastněné na řízení hodlá uplatňovat i tato společnost. Svůj návrh neodůvodnil, avšak odkázal na podání žalobkyně ze dne 9. 6. 2022 a ze dne 14. 6. 2022 a dále na své vlastní podání adresované Senátu ČR.
21. V podání ze dne 9. 6. 2022 žalobkyně uvádí, že ing. J. T. je jejím klientem, který je nemajetný, a proto ho zastupuje bezplatně v dovolacím řízení ve sporu ohledně exekučního řízení. Ing. T. odmítá, aby ho zastupoval jiný advokát, než žalobkyně. Napadeným rozhodnutím bylo navíc porušeno jeho právo na důvěrný vztah mezi advokátem a klientem a důvěra v mlčenlivost advokáta ve smyslu čl. 8 Úmluvy. Žalovaná lže, když tvrdí, že ing. T. nepodepsal souhlas s dispozicí s uschovanými prostředky.
22. Ve vztahu ke společnosti Yellow Dragon žalobkyně uvádí, že je její klientkou, kterou zastupuje v řízení vedeném u Krajského soudu v Brně. Společnost Yellow Dragon odmítá, aby ji zastupoval jiný advokát, než žalobkyně. Výkonem napadeného rozhodnutí bylo porušeno její právo z úschovní smlouvy. K tomu odkázala na potvrzení o uložení záznamu o úschově ze dne 1. 2. 2022, identifikátor YDE-01022022.
23. V podání ze dne 14. 6. 2022 žalobkyně soudu zaslala čísla datových schránek ing. T., společnosti Yellow Dragon a dalších osob.
24. Podle § 34 odst. 1 s. ř. s. jsou osobami zúčastněnými na řízení osoby, které byly přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného rozhodnutí nebo tím, že rozhodnutí nebylo vydáno, a ty, které mohou být přímo dotčeny jeho zrušením nebo vydáním podle návrhu výroku rozhodnutí soudu, nejsou-li účastníky a výslovně oznámily, že budou v řízení práva osob zúčastněných na řízení uplatňovat.
25. Určitému subjektu je možno přiznat postavení osoby zúčastněné na řízení jen tehdy, pokud splňuje materiální podmínku, tj. podmínku přímého dotčení na právech a povinnostech v důsledku vydání napadeného rozhodnutí.
26. Soud nezpochybnuje, že klienti žalobkyně jsou jejím vyškrtnutím ze seznamu advokátů dotčeni, jde však o dotčení toliko zprostředkované, týkající se jejich soukromoprávního vztahu s žalobkyní. Podobně mohou být dotčeni například klienti banky, které správní orgán odebere bankovní licenci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.

Soukromoprávní vztahy žalobkyně a jejích klientů dotčené veřejnoprávním rozhodnutím nejsou samy o sobě takové kvality, aby naplnily materiální podmínku přímého dotčení.

27. K tomu se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 8. 11. 2011, č. j. 1 Afs 81/2010-268, dle kterého slouží institut osoby zúčastněné na řízení především „*ke ochraně práv ostatních účastníků předchozího správního řízení, z požadavku přímého dotčení na veřejných subjektivních právech, jakožto materiální podmínky účastenství na řízení, pak plyne, že toto právo může v přezkumném řízení soudním úspěšně uplatnit v zásadě jen takovýto účastník.*“
28. Nejvyšší správní soud se dále v rozsudku ze dne 15. 5. 2020, č. j. 3 As 412/2019-28, vyjádřil k postavení osoby zúčastněné na řízení také z hlediska dotčení na jejích soukromých právech: „*Nejvyšší správní soud při své rozhodovací činnosti však dospěl opakovaně k závěru, že pro příznání postavení osoby zúčastněné na řízení podle § 34 odst. 1 s. ř. s. je v souladu s § 2 s. ř. s. nutné přímé dotčení na jejích veřejných subjektivních právech. Dotčení na soukromých právech pro účely § 34 odst. 1 s. ř. s. naopak nepostačuje (srovnej rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2009, č. j. 2 As 44/2009 - 44, nebo ze dne 26. 6. 2013, č. j. 6 As 24/2013 - 42).*“
29. V projednávané věci bylo žalobou napadeným rozhodnutím potvrzeno prvostupňové rozhodnutí, kterým byla žalobkyně uznána vinnou za spáchání kárného provinění a vyškrtuta ze seznamu advokátů. Svou povahou se tak jedná o rozhodnutí, které se týká právě a jen práv a povinností žalobkyně. Do práv či povinností Ing. T. ani společnosti Yellow Dragon toto rozhodnutí nijak přímo nezasahuje. Proto je z povahy věci vyloučeno, aby mohli být v rámci soudního přezkumu tohoto rozhodnutí vůbec osobami zúčastněnými na řízení.
30. Soud tedy uzavírá, že nejsou splněny podmínky stanovené v § 34 odst. 1 s. ř. s., a proto Ing. J. T. ani společnosti Yellow Dragon postavení osoby zúčastněné na řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti výroku I tohoto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Proti výroku II tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Praha 21. července 2022

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Brunhoferová.