



Toto rozhodnutí je právooplatné - vykonatelné

Městský soud v Praze

dne

30.3.94



33 Ca 216/93-8

13. červce 1994.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Douskové a soudců JUDr. Ladislava Muzikáře a JUDr. Naděždy Řehákové v právní věci navrhovatelky Zdenky C [REDACTED], bytem Praha [REDACTED] proti odpůrci Okresnímu úřadu - pozemkovému úřadu v Chrudimi, za účasti Krajské vojenské a ubytovací stavební správy v Pardubicích, o opravném prostředku navrhovatelky proti rozhodnutí odpůrce ze dne 14.9.1993, č.j. 1266/93-57,

t a k t o :

Rozhodnutí pozemkového úřadu se v bodě 2/ kterým bylo zřízeno věcné břemeno ve prospěch povinné osoby hledně poz. č. par. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] z r u š u j e a věc se mu v tomto rozsahu vrací k dalšímu řízení. V bodě 1/ zůstává rozhodnutí pozemkového úřadu nedotčeno.

Navrhovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozhodnutím pozemkový úřad určil, že navrhovatelka je vlastníci pozemku p.č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] a rovněž zřídil věcné břemeno ve prospěch uživatele nemovitosti spočívající v povinnosti vlastníka-navrhovatelky trpět na zmíněném pozemku letecký provoz a zdržet se činnosti, která by tento provoz rušila, a že v souvislosti se zřízením věcného břemene jsou spojena práva a povinnosti stanovené letovým řádem LET -9-3-údržba letišť vydaný v roce 1979 Ministerstvem národní obrany-letectvo včetně dodatku letového řádu letišť [REDACTED], který je přílohou uvedeného rozhodnutí pozemkového úřadu.

Pozemkový úřad vyšel ze zjištění, že navrhovatelka je oprávněnou osobou podle ust. § 4 odst. 2 písm. c) zákona o půdě, a že je dán restituční titul uvedený v ust. § 6 odst. 1 písm. b) cit. zák., a že na pozemku bylo před jeho přechodem do vlastnictví státu vybudováno letiště.

Z těchto zjištění dovedl, že jsou dány důvody pro to, aby byl uvedený zemědělský majetek navrhovatelce vydán, když jej lze i přes to, že se na něm nachází letiště, zemědělsky využívat. Výrok o zřízení věcného břemene zdůvodnil tak, že takto formulované věcné břemeno zaručuje jak práva a povinnosti vlastníka pozemku, tak i uživatele a vychází ze vzláštních předpisů určených pro provozuschopnost letiště, kterými jsou jednak letový řád a jednak jeho dodatek. Podle názoru pozemkového úřadu dále jsou takto zakotvena veškerá práva uživatele pro komunikační spojení a přístupnost všech objektů letiště, a vyslovil předpoklad, že další vztahy mezi vlastníci a uživatelem pozemku budou vymezeny formou nájemních vztahů.

Proti výroku tohoto rozhodnutí pozemkového úřadu o zřízení věcného břemene podala navrhovatelka opravný prostředek s tím, že souhlasí se svojí povinností trpět na zmíněném pozemku letecký provoz a zdržet se činnosti, která by tento provoz rušila, avšak další část výroku pokládá za nejasnou. Vztahuje se k němu doplněk letového řádu letiště [redacted] o kterém pozemkový úřad tvrdí, že je součástí napadeného rozhodnutí, avšak fakticky tomu tak nebylo, ten byl navrhovatelce zaslán na její žádost dodatečně. Kromě toho řada tam uvedených povinností se dle názoru odvolatelky týká spíše povinností nájemce nežli vlastníka. Dodatek totiž byl vypracován z hlediska uživatele letiště, což byl Svazarm, dokládá to zejména v dodatku mu uložená povinnost "senoseč provádět na celé ploše". Napadeným výrokem by tato povinnost stíhala navrhovatelku jako vlastníci pozemku, což je vyloučeno. Požadovala proto, aby byl napadený výrok zrušen a věc vrácena pozemkovému úřadu k dalšímu řízení.

Městský soud v Praze přezkoumal napadený výrok rozhodnutí pozemkového úřadu o zřízení věcného břemene včetně řízení, které mu předcházelo /§ 250l a násl. o.s.ř./ a dospěl k závěru, že pozemkový úřad nezaujal zcela správný právní názor. Navrhovatelka podala opravný prostředek důvodně.

Podle § 9 odst. 5 zák. č. 229/91 Sb. ve znění pozdějších předpisů může pozemkový úřad v souvislosti s rozhodnutím o vlastnictví oprávněné osoby k půdě, pokud je toho nezbytně třeba, zřídit či zrušit na převáděné nemovitosti věcné břemeno či uložit jiné opatření k ochraně životního prostředí nebo důležitých zájmů jiných vlastníků. Takové rozhodnutí pozemkového úřadu přezkoumá na návrh účastníka soud (§ 6 cit. zák. ustanovení). V tomto případě rozhodl pozemkový úřad podle ust. § 9 odst. 4 cit. zák., že oprávněná osoba Zdenka C [redacted] je vlastníci předmětného pozemku v k.ú. [redacted] a dle shora citovaného zák. ustanovení zřídil věcné břemeno ve prospěch Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice, věcné břemeno spočívající v povinnosti

vlastníka pozemku trpět na něm letecký provoz a zdržet se činnosti, která by tento provoz rušila. Pokud jde o rozsah věcného břemene, pozemkový úřad odkázal na práva a povinnosti stanovené letovým řádem z roku 1979 a jeho dodatkem s tím, že dodatek je součástí tohoto rozhodnutí. Přitom pozemkový úřad stanovil rozsah věcného břemene opětovně poté, kdy jeho předchozí rozhodnutí ze dne 13.5.1992 bylo soudem pro neurčitost zrušeno.

Pozemkovému úřadu je nutno především vytknout, že zmíněný dodatek fakticky nebyl součástí napadeného rozhodnutí, takže žádný z účastníků nevěděl, jaký je vlastně rozsah uvedeného věcného břemene, zejm. tato okolnost za dané situace nemohla být známa navrhovatelce, které pozemkový úřad dodatek zaslal až na její písemnou žádost. Pokud se napadené rozhodnutí dovolává Letového řádu z roku 1979, pak i tento Letový řád by měl být součástí napadeného rozhodnutí nebo by ve výroku rozhodnutí musely být přesně specifikovány povinnosti z něj pro navrhovatelku vyplývající. Pozemkový úřad tak nesplnil pokyny soudu uvedené v jeho rozhodnutí ze dne 10.7.1992, kterým bylo původní rozhodnutí pozemkového úřadu zrušeno; rozhodnutí pozemkového úřadu je tak nepřezkoumatelné a nesrozumitelné. Kromě toho je nutno dát za pravdu navrhovatelce, že takto určené povinnosti v Letovém řádu, resp. jeho dodatku, odpovídající dle pozemkového úřadu rozsahu věcného břemene, se nemohou týkat povinností vlastníka, ty byly dle ust. § 26 odst. 2 zák. č. 127/76 Sb. zákona o civilním letectví určeny pro uživatele pozemku.

Na základě shora uvedeného soudu nezbylo, než napadené rozhodnutí ve výroku 2/ o zřízení věcného břemene zrušit a věc vrátit pozemkovému úřadu k dalšímu řízení (§ 250q o.s.ř.).

Na pozemkovém úřadu nyní bude, aby znovu zvážil otázku rozsahu věcného břemene ohledně předmětného pozemku, která je v této právní věci zvláště důležitá, a kterou je nutno velice bedlivě zvážit s ohledem na to, že na něm je prováděna specifická činnost, totiž provozováno letiště. V takovém případě je nezbytné pečlivě vymezit věcné břemeno zatěžující vlastníka ve smyslu § 9 odst. 5 zákona o půdě. Jak již bylo naznačeno shora, nelze vymezit rozsah věcného břemene odkazem na Letový řád či jeho dodatek, které dopadají na oblast vztahů mezi vlastníkem pozemku a jeho uživatelem tyto vztahy nemůže vymezovat pozemkový úřad, ale, jak správně ve svém rozhodnutí uvádí pozemkový úřad, tyto otázky podrobně vymezí budoucí nájemní smlouva mezi těmito subjekty.

Pozemkový úřad správně formuloval věcné břemeno jako povinnost "vlastníka pozemku letecký provoz na pozemku trpět a zdržet se činnosti, která by tento provoz rušila", avšak nesprávně určil jeho rozsah, jak bylo vyloženo shora, takže dle názoru soudu by měla za uvedenou větou následovat specifikace: "a to v rozsahu daném oprávněním povinné osoby k tomuto zvláštnímu provozu". Soud má za to, že

takto bude dostatečně vymezen rozsah zmíněného věcného břemene určený právě rozsahem zvláštního oprávnění povinné osoby uskutečňovat letecký provoz.

Při novém projednávání věci bude pozemkový úřad vázán právním názorem soudu (§ 250r o.s.ř.).

Ve výroku 1/, kterým pozemkový úřad rozhodl o vlastnictví oprávněné osoby k předmětným pozemkům v k.ú. [redacted] a který nebyl napaden opravným prostředkem, zůstalo rozhodnutí pozemkového úřadu nedotčeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 250k a 250l o.s.ř., když plný úspěch ve věci měla navrhovatelka, avšak žádné náklady jí nevznikly.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný (§ 250s odst. 1 o.s.ř.).

V Praze dne 28. února 1994:

JUDr. Hana Dousková v.r.
předsedkyně senátu

za správnost vyhotovení:

