

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

26.02.1998

PODKLADY

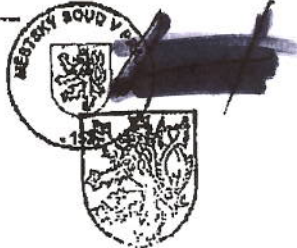
výrok: \_\_\_\_\_ dne: \_\_\_\_\_

33 Ca 108/97 - 10

výrok: \_\_\_\_\_ dne: \_\_\_\_\_

a je vykonatelné dnem \_\_\_\_\_

V Praze  
dne 11.03.2019



ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr.Ladislava Muzikáře a soudců JUDr.Hany Douskové a JUDr.Zdeňky Vlasákové, v právní věci navrhovatele Ing.arch.Petra P., bytem Vlasákové, v právní věci navrhovatele Ing.arch.Petra P., bytem Vlasákové, zastoupeného JUDr.Vladimírem Kovalem, advokátem, AK v Praze 1, Na Příkopě 391/7, proti odpůrci Katastrálnímu úřadu Praha - město, se sídlem Praha 1, Legerova 69, za účasti Gabriely V., bytem Vlasákové, o opravném prostředku navrhovatele proti rozhodnutí odpůrce ze dne 18.2.1997, č.j.V1-2035/94/SY,

t a k t o :

Rozhodnutí katastrálního úřadu se zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

Odpůrce je povinen zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení částku 2.075,- Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám jeho právního zástupce JUDr.Vladimíra Kovala, AK v Praze 1, Na Příkopě 391/7.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozhodnutím katastrální úřad zamítl podle § 5 odst.2 zák.č.265/1992 Sb. návrh na vklad vlastnického práva k 6/50 parc.č. se 6/50 domu čp. v kat.úz., dle kupní smlouvy, kterou Olga M. prodává tyto nemovitosti Ing.arch.Petru P. Zamítavé rozhodnutí odůvodnil tím, že prodávající Olga M. zemřela dne , tedy ještě před podáním návrhu na vklad (návrh na vklad byl podán 29.3.1994 kupujícím Ing.arch.Petrem P.). Podle názoru katastrálního úřadu nelze proto vklad povolit.

Proti rozhodnutí podal opravný prostředek kupující Ing.arch.Petr P. Namítal, že smrtí prodávající kupní smlouva nezanikla ani neztratila účinnost. Jedinou změnou, která nastala, je to, že na místo zemřelé Olgy M. nastoupila jako univerzální právní nástupce její jediná dědička - její dcera Gabriela V., která je smlouvou nadále vázána. Domnívá se, že jsou

splněny všechny podmínky pro to, aby návrhu na vklad bylo vyhověno. Domáhal se toho, aby napadené rozhodnutí katastrálního úřadu bylo zrušeno a návrhovateli přiznána náhrada nákladů řízení.

Soud přezkoumal rozhodnutí katastrálního úřadu ve smyslu § 5 odst.4 zák.č.265/1992 Sb. a § 250l a násl. o.s.ř. Vzhledem k tomu, že účastníci řízení na vyzvu soudu sdělili, že souhlasí s rozhodnutím bez jednání (právní zástupce návrhovatele a Gabriela V.), případně se v soudem stanovené lhůtě nevyjádřili (katastrální úřad), rozhodl soud ve věci bez jednání, jak mu to umožňuje ustanovení § 250f odst.1 písm.b) a odst.2 o.s.ř. Dospěl přitom k závěru, že opravný prostředek je důvodný.

Katastrální úřad pochybil, když návrh na vklad zamítl na základě zjištění, že prodávající zemřela. Úmrtím prodávajícího jeho práva a povinnosti zásadně nezanikají, nejde-li o práva a povinnosti vázané výhradně na jeho osobu (srv. § 579 o.z.).

I když vlastnické právo k nemovitosti na základě vkladu do katastru může přejít na nabyvatele až ke dni návrhu, nelze z toho, že někdo z účastníků smlouvy před tímto datem zemřel, dovodovat, že vklad nemůže být proveden. Již uzavřením kupní smlouvy totiž vznikají závazky účastníků této smlouvy (§ 489 o.z.). Vzhledem k tomu, že nejde o závazky, které by byly vázány na určitou osobu, ale o závazky majetkové povahy, tyto závazky smrtí účastníka kupní smlouvy nezanikly (viz cit. § 579 o.z.). Vklad do katastru nemovitosti není totiž předpokladem vzniku závazku, ale předpokladem vzniku věcného práva (viz § 1 odst.1 a § 2 odst.2 a 3 zák.č.265/92 Sb.).

Z uvedeného vyplývá, že sice ke dni úmrtí prodávající stále vlastnila nemovitosti, které jsou předmětem kupní smlouvy, protože do dne jejího úmrtí nebyl ještě podán návrh na vklad do katastru (a následky případného povolení mají účinky až ke dni podání návrhu - viz § 2 odst.3 zák.č.265/92 Sb.), ale v době svého úmrtí již byla zavázána z kupní smlouvy, kterou podepsala 17.11.1992. Tato vázanost přechází na její dědičku, tj. na Gabrielu V., která sice v rámci dědického řízení nabyla dle usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 11.9.1995 č.j. D 2734/93-49 nemovitosti Olgy M. se zpětnými účinky ke dni jejího úmrtí, tj. ke dni (srv. § 460 o.z.), ale je vázána kupní smlouvou, kterou Olga M. uzavřela za svého života.

Katastrální úřad měl proto bez ohledu na úmrtí prodávající posoudit splnění podmínek dle § 5 odst.1 zák.č.265/92 Sb. a rozhodnout o vkladu. Skutečnost, že vlastnické právo k nemovitostem přešlo na Gabrielu V. (spolu se závazkem z kupní smlouvy) nebrání, aby byl povolen po smrti prodávající vklad vlastnického práva pro kupujícího podle kupní smlouvy uzavřené ještě za života prodávající, jsou-li jinak splněny podmínky § 5 odst.1 zák.č.265/92 Sb. Úmrtí prodávající by mohlo mít vliv na posuzování podmínek vkladu, kdyby dědicem prodávající byl sám kupující a nabyt tak nemovitostí dědictvím ještě dříve (ke dni úmrtí) než byl podán návrh na vklad, takže by byl zavázán sám vůči sobě a závazek by zanikl (§ 584 o.z.). O tento případ se však nejedná, neboť dědička prodávající a kupující jsou dvě různé osoby.

Katastrální úřad tedy nepostupoval správně, když návrh na vklad zamítl. Proto soud napadené rozhodnutí zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení (§ 250g odst.1 a 2, § 250f o.s.ř.).

V dalším řízení je katastrální úřad vázán právním názorem soudu (§ 250r o.s.ř.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 250k odst.1 o.s.ř. (§ 250l odst.2 o.s.ř.), neboť návrhovatel měl ve věci úspěch

a vznikly mu náklady řízení ve výši 1.000,- Kč (soudní poplatek) a 1.075,- Kč (náklady právního zastoupení - 1 hlavní úkon, tj. podání opravného prostředku, za 1.000,- Kč a 1 x paušální náhrada za 75,- Kč - viz § 11 odst.1 písm.d), § 7, § 9 odst.3 písm.f) a § 13 odst.3 adv.tarifu).

Proti tomuto rozsudku není přípustný opravný prostředek (§ 250s odst.1 o.s.ř.).

V Praze dne 30.1.1998

JUDr.Ladislav Muzikář, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:



