



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Černou ve věci

žalobce: **Porta Real Estate s.r.o.**, IČ 28382765
sídlem Lucemburská 2136/16, 130 00 Praha 3
zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Pod kaštany 245/10, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy ČR**
sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 10. 2021, č. j. MD-28108/2021-160/4

takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 1. 10. 2021, č. j. MD-28108/2021-160/4, se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 10. 2021, č. j. MD-28108/2021-160/4 (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým bylo jako nepřipustné zamítnuto odvolání podané zmocněncem žalobce Ing. M. J. proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy (dále také jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 29. 6. 2021, č. j. MHMP 923078/2021/Bac (dále též „prvostupňové rozhodnutí“).

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Veberová.

Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce shledán vinným ze spáchání dvou přestupků provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění ke dni vydání prvostupňového rozhodnutí (dále též „zákon o silničním provozu“), kterých se měl dopustit tím, že jako provozovatel motorového vozidla tovární značky Porsche, registrační značky xxx v rozporu s § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby nebyla při řízení předmětného vozidla překročena nejvyšší dovolená rychlost, když dosud nezjištěný řidič předmětného vozidla jel jednak dne 5. 6. 2020 v 09:11 hodin v Praze 10, na Jižní spojce směr od ul. Průmyslová k centru s předmětným vozidlem rychlostí 102 km/h, a dále jel dosud nezjištěný řidič předmětného vozidla dne 6. 6. 2020 v 11:27 hodin, v Praze 4, na Jižní spojce směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulická s předmětným vozidlem rychlostí 97 km/h, tedy v obou případech dosud nezjištěný řidič nejel v uvedených místech dovolenou rychlostí do 80 km/h. Za spáchání daných přestupků byla žalobci dle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu za použití § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona uložena pokuta ve výši 4 000 Kč. Současně byla žalobci uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

2. Žalobce v podané žalobě namítal, že podané odvolání nebylo nepřijatelné, neboť Ing. M. J. byl oprávněn odvolání jménem žalobce podat jakožto jeho zmocněnec. V této souvislosti zejména poukázal na skutečnost, že žalobce žalovanému na jeho výzvu k doložení plné moci pro zastupování Ing. M. J. požadovanou plnou moc doložil dne 18. 9. 2021, což však žalovaný v napadeném rozhodnutí vůbec nezmiňuje a jeví se tedy, že plná moc nebyla předána příslušnému úředníku. K tomu žalobce dodal, že nepředání plné moci příslušnému úředníku nemůže jít k tíži žalobce, který disponuje doručenkou k datu 18. 9. 2021 a pro řádné zpracování plné moci nemohl udělat více, než že ji odeslal hned první den lhůty. Na podporu svého tvrzení o doložení požadované plné moci žalovanému žalobce k žalobě přiložil plnou moc ze dne 12. 5. 2021 udělenou žalobcem Ing. M. J. ve věci S-MHMP 895109/2020 a detail o odeslané zprávě dodané žalovanému do datové schránky dne 18. 9. 2021, dle kterého přílohou odeslané zprávy byla plná moc. Dále žalobce poukázal na skutečnost, že rozhodnutí svým výrokem pojímalo dva přestupky – jeden ze dne 5. 6. 2020 (o němž bylo řízení zahájeno pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020/Bac) a druhý ze dne 6. 6. 2020 (o němž bylo řízení zahájeno pod sp. zn. S-MHMP 894943/2020/Mao), jelikož řízení o obou přestupcích bylo sloučeno ke společnému projednání. V této souvislosti má žalobce za to, že Ing. M. J. byl oprávněn jménem žalobce jednat na podkladě plné moci udělané mu ve věci S-MHMP 894943/2020/Mao pro přestupek ze dne 6. 6. 2020, doručené správnímu orgánu dne 30. 4. 2021, a to v rozsahu obou přestupků, neboť judikatura dovodila, že v takovém případě platí plná moc též pro další přestupky, které jsou spolu s přestupkem, pro který byla plná moc předložena, projednávány, s tím, že i kdyby tomu tak nebylo, pak by bylo odvolání přípustné minimálně do výroku o přestupku ze dne 6. 6. 2020. Na podporu svého tvrzení žalobce k žalobě přiložil plnou moc ze dne 22. 4. 2021 udělenou žalobcem Ing. M. J. ve věci S-MHMP 895109/2020/Mao a detail o odeslané zprávě dodané správnímu orgánu I. stupně do datové schránky dne 30. 4. 2021, dle kterého přílohou odeslané zprávy byla plná moc.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě nejprve zrekapituloval obsah napadeného rozhodnutí a žalobní námitky. Dále popřel, že by od Ing. M. J. obdržel prostřednictvím datové schránky plnou moc k zastupování žalobce v předmětné věci a v případě doložení žalobcem důkazu v podobě zaslání plné moci žalovanému požádal zdejší soud, aby mu tento důkaz byl zaslán k posouzení. Ohledně tvrzení žalobce, že Ing. M. J. byl oprávněn jménem žalobce jednat na podkladě plné moci udělané mu ve věci S-MHMP 894943/2020/Mao pro přestupek ze dne 6. 6. 2020, žalovaný nejprve uvedl, že se žalobce mylí, a dále konstatoval, že na základě uložení plné moci zmocnitelem zmocněnci k zastupování v řízení ve věci jednoho přestupku automaticky neznamená, že v případě sloučení tohoto řízení do společného řízení o více přestupcích spáchaných tímž pachatelem, daný zmocnitel má zájem, aby jej též zmocněnec

zastupoval i v tomto společně vedeném řízení, tedy i ve věci řízení o dalších spáchaných přestupků a v takovém případě je namístě pochybnost související se zastupováním v řízení postavit na jisto formou zaslání výzvy zmocniteli i zmocněnci. Žalovaný proto navrhl zamítnutí žaloby.

4. Dne 5. 5. 2023 se žalovaný k žádosti soudu opětovně vyjádřil k námitce doručení mu plné moci pro zastupování žalobce Ing. M. J. dne 18. 9. 2021, a to s ohledem na žalobcem doložené listiny. Žalovaný po přešetření žalobcova tvrzení konstatoval, že skutečně dne 18. 9. 2021 obdržel předmětnou plnou moc. Současně však doplnil, že Ing. M. J., jenž je znám správním orgánům i soudům, coby obstrukter, jenž se setrvale svými praktikami pokouší paralyzovat jednotlivá správní řízení, zaslal předmětné doplnění moci bez jakékoliv identifikace, k jakému řízení daná plná moc náleží, kdy neuvedl spisovou značku žalovaného, jíž disponoval a daná datová zpráva nebyla odpovědí na obdrženou výzvu k předložení plné moci, nýbrž novou datovou zprávou a Ing. M. J. tak svým postupem přispěl ke vzniklé situaci. Navíc doplnil, že v předmětné době vedl s žalobcem ještě další správní řízení (spis. zn.: MD/35199/2021/160), ve kterém rovněž figuroval jako zástupce Ing. M. J., a proto se lze oprávněně domnívat, že uvedený postup při zaslání předmětné datové zprávy byl ze strany odesílatele účelový s cílem vést k možné komplikaci s přiřazením daného podání. Na závěr žalovaný poukázal na skutečnost, že v roce 2021 od Ing. M. J. obdržel celou řadu neúplných podání, kdy jej následně vyzýval k jejich doplnění, což opětovně ilustruje jeho způsob zastupování ve správních řízeních.
5. Ze správního spisu bylo zjištěno, že je žalobci kladeno za vinu, že jako provozovatel vozidla tovární značky Porsche, registrační značky xxx nezajistil, aby dne 5. 6. 2020 v 09:11 hodin v Praze 10, na Jižní spojce směr od ul. Průmyslová k centru a dne 6. 6. 2020 v 11:27 hodin, v Praze 4, na Jižní spojce směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulická, byly při užití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Nezjištěný řidič jel v obou případech v místě, kde je nevyšší dovolená rychlost 80 km/h rychlostí 102 km/h, resp. 97 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 22 km/h, resp. 17 km/h.
6. Prověřování spáchání přestupku ze dne 6. 6. 2020 správní orgán I. stupně přiřadil sp. zn. S-MHMP 894943/2020/Mao a prověřování spáchání přestupku ze dne 5. 6. 2020 správní orgán I. stupně přiřadil sp. zn. S-MHMP 895109/2020/Bac. Správní orgán I. stupně vyzval přípis ze dne 26. 1. 2021 žalobce jakožto provozovatele vozidla, aby podal vysvětlení k prověření došlých oznámení od Městské policie hl. m. Prahy o podezření ze spáchání přestupků, konkrétně sdělil údaje k určení totožnosti řidiče vozidla (jméno, příjmení, datum narození a adresu trvalého bydliště, popř. adresu pro doručování) v předmětných dobách. Podáními doručenými správnímu orgánu I. stupně dne 28. 1. 2021 žalobce sdělil, že vozidlo musel řídit M. B., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, který na výzvy správního orgánu I. stupně tuto skutečnost svými podáními ze dne 16. 2. 2021 a 19. 2. 2021 potvrdil, a proto s ním správní orgán I. stupně zahájil řízení o přestupku řidiče. V obou řízeních o přestupcích řidiče označený řidič předložil plnou moc, kterou si zvolil jako zmocněnce pro řízení Ing. M. J.. Vzhledem k tomu, že označenému řidiči nebylo ani v jednom řízení spáchání skutku prokázáno, správní orgán I. stupně řízení ve věci přestupku řidiče zastavil a zahájil s žalobcem řízení o přestupku provozovatele vozidla. Ve věci přestupku ze dne 6. 6. 2020 vedené pod sp. zn. MHMP 894943/2020/Mao žalobce předložil plnou moc, kterou si zvolil jako zmocněnce pro řízení Ing. M. J., avšak ve věci přestupku ze dne 5. 6. 2020 vedené pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020/Bac si zmocněnce pro řízení nezvolil, resp. správnímu orgánu I. stupně nepředložil žádnou plnou moc k zastupování.
7. Usnesením ze dne 23. 6. 2021 správní orgán I. stupně spojil z úřední moci do společného řízení řízení ve věci přestupku ze dne 6. 6. 2020 vedené pod sp. zn. MHMP 894943/2020/Mao

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Veberová.

a řízení ve věci přestupku ze dne 5. 6. 2020 vedené pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020/Bac s tím, že nadále bude společně řízení vedeno pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020/Bac.

8. Rozhodnutím ze dne 29. 6. 2021 správní orgán I. stupně shledal žalobce vinným z přestupků dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu (skutkové okolnosti spáchání přestupků již byly popsány výše) a uložil žalobci pokutu ve výši 4 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení. Rozhodnutí správní orgán I. stupně doručil jak žalobci, tak Ing. M. J..
9. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo dne 26. 7. 2021 z datové schránky společnosti Xxx, s.r.o.,xxx, xxx, podáno blanketní odvolání, kdy datová zpráva byla opatřena elektronickým podpisem Ing. M. J.. Dne 9. 9. 2021 žalovaný vyzval žalobce a rovněž Ing. M. J. k předložení plné moci, kterou žalobce zmocnil Ing. M. J. ke svému zastupování ve věci sp. zn. S-MHMP 895109/2020/Bac. Dne 1. 10. 2021 poté žalovaný o odvolání rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že odvolání zamítl jako nepřipustné z důvodu, že bylo podáno neoprávněnou osobou. V odůvodnění rozhodnutí žalovaný uvedl, že správní orgán I. stupně doručoval své rozhodnutí jak žalobci, tak Ing. M. J., přestože tento nebyl zplnomocněn k zastupování žalobce ve věci spis. zn.: S-MHMP 895109/2020/Bac, neboť Ing. M. J. byl žalobcem zplnomocněn k zastupování pouze ve věci řízení o přestupku provozovatele vozidla vedeného správním orgánem I. stupně pod spis. zn.: S-MHMP 894943/2020/Mao. Žalovaný proto vyzval jak Ing. M. J., tak žalobce k předložení plné moci opravňující Ing. M. J. k zastupování žalobce v řízení vedeném správním orgánem I. stupně pod spis. zn.: S-MHMP 895109/2020/Bac, k čemuž jim stanovil lhůtu 5 pracovních dnů ode dne doručení výzvy a poučil je, že pokud nebude ve stanovené lhůtě plná moc předložena, bude v předmětné věci nahlížet na žalobce jako na nezastoupeného účastníka řízení. Ing. M. J. ani žalobce ve stanovené lhůtě uvedenou plnou moc nepředložili, a proto žalovaný v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu odvolání zamítl, jelikož bylo podáno neoprávněnou osobou a bylo tudíž vyhodnoceno jako nepřipustné. Žalovaný rovněž uvedl, že neshledal důvody pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení ani pro vydání nového rozhodnutí. Závěrem žalovaný konstatoval, že správní orgán I. stupně sice pochybil, pokud jednal s Ing. M. J. jako se zmocněncem žalobce, avšak vzhledem k tomu, že vydané listiny byly zasílány i účastníkovi řízení, nemělo dané pochybení správního orgánu I. stupně vliv na zákonnost zahájení předmětného řízení a následného doručení prvostupňového rozhodnutí a z něj vyplývajícího plynutí lhůty pro podání opravného prostředku.
10. Městský soud v Praze přezkoumal dle ustanovení § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.
11. Podle ustanovení § 33 odst. 1 věty první a druhé správního řádu si účastník může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí.
12. Podle ustanovení § 34 odst. 1 správního řádu zástupce podle § 32 a 33 v řízení vystupuje jménem zastoupeného. Z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému.
13. Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.
14. Žalobce ve vztahu k podání odvolání oprávněnou osobou namítá, že žalobce k výzvě žalovaného doložil dne 18. 9. 2021 plnou moc, na základě které byl Ing. M. J. oprávněn jednat

- jménem žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020 s tím, že i kdyby však plnou moc nepředložil, byl Ing. M. J. oprávněn jednat jménem žalobce na podkladě plné moci k přestupku ze dne 6. 6. 2020 (řízení u správního orgánu I. stupně původně vedeno pod sp. zn. S-MHMP 894943/2020/Mao – pozn. soudu), doručené správnímu orgánu dne 30. 4. 2021, a to v rozsahu obou přestupků projednávaných ve společném řízení.
15. V souvislosti s posouzením této námitky soud nejprve konstatuje, že z detailu datové zprávy ze dne 18. 9. 2021 a vyjádření žalovaného ze dne 5. 5. 2023 má za nesporné, že dne 18. 9. 2021 byla žalovanému doručena plná moc pro Ing. M. J. k zastupování žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020.
 16. Dále soud konstatuje, že dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je soud v případě žaloby proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání jako opožděného nebo nepřijatelného oprávněn zkoumat pouze to, zda se skutečně jednalo o opožděné nebo nepřijatelné odvolání a zda byl žalobce zkrácen na svých právech neprovedením odvolacího přezkumu, a proto soud posuzoval pouze, zda odvolání ze dne 26. 7. 2021 podané jménem žalobce Ing. M. J. bylo podáno oprávněnou osobou. K tomu soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010 č. j. 5 As 41/2009-91, v němž Nejvyšší správní soud uvedl: *„V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je tedy soud v případě žaloby proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání jako opožděného nebo nepřijatelného oprávněn zkoumat v mezích žalobních bodů pouze to, zda se skutečně jednalo o opožděné nebo nepřijatelné odvolání a zda byl žalobce zkrácen na svých právech neprovedením odvolacího přezkumu.“*
 17. V souvislosti s posuzovanou věcí lze nejprve přisvědčit postupu žalovaného, který po podání odvolání Ing. M. J. vyzval žalobce a rovněž Ing. M. J. k doložení plné moci, na základě které je Ing. M. J. oprávněn jednat jménem žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020, neboť ze spisového materiálu je zřejmé, že žalobce v průběhu správního řízení doložil plnou moc pro své zastupování Ing. M. J. pouze pro řízení o přestupku ze dne 6. 6. 2020 a nikoliv i pro řízení o přestupku ze dne 5. 6. 2020. Bylo proto nutné postavit najisto, že je Ing. M. J. oprávněn jednat jménem žalobce rovněž v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020. V této souvislosti soud odkazuje rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2017, č. j. 22 A 4/2016-37, kde žalobce naopak namítal, že *„v řízení došlo ke závažné procesní vadě, když správní orgán prvního stupně vedl o obou přestupcích společné řízení a jednal při tom s panem Ing. M. J. (dále též „zmocněnec“) jako se zmocněncem žalobce pro oba přestupky, ačkoli byl Ing. M. J. zmocněn jen ve věci přestupku ze dne 18. 6. 2015.“*, kdy z citovaného je zřejmé, že žalovaný svým postupem předešel obdobné námitce.
 18. Přestože prvotní postup žalovaného spočívající ve výzvě k doložení zastoupení v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020 byl správný, tak následně žalovaný pochybil, když podané odvolání zamítl, neboť ho vyhodnotil jako nepřijatelné z důvodu jeho podání neoprávněnou osobou a tím žalobce zkrátil na jeho právech neprovedením odvolacího přezkumu. Žalobce soudu v posuzované věci doložil, že žalovanému na jeho výzvu dne 18. 9. 2021 doručil plnou moc, na základě které byl Ing. M. J. oprávněn jednat jménem žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020, tedy rovněž jeho jménem podat odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí, a žalovaný tuto skutečnost rovněž ve svém vyjádření ze dne 5. 5. 2023 potvrdil. Z uvedeného je tedy zřejmé, že žalobce si v souladu s ustanovením § 33 odst. 1 správního řádu zvolil pro řízení vedené pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020 zmocněncem Ing. M. J., což prokázal písemnou plnou mocí doručenou žalovanému dne 18. 9. 2021, a žalovaný proto nemohl odvolání podané dne 26. 7. 2021 jménem žalobce Ing. M. J. zamítnout jako nepřijatelné z důvodu jeho podání neoprávněnou osobou. Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že ve správním spise není (nebyla) založena plná moc pro Ing. M. J. k zastupování žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 895109/2020, neboť tuto administrativní chybu nelze klást k tíži žalobce, který řádně na výzvu požadovanou plnou moc doložil, přičemž v doložené plné moci bylo výslovně

uvedeno, že je udělena ve věci S-MHMP 895109/2020. V této souvislosti nemůže obstát ani tvrzení žalovaného, že doplnění moci bylo zasláno bez jakékoliv identifikace, k jakému řízení daná plná moc náleží, neboť identifikace příslušného správního řízení byla začleněna přímo do textu plné moci. Dále na shora uvedeném závěru o pochybení žalovaného nemůže nic změnit ani skutečnost, že Ing. M. J. je znám správním orgánům, coby obstruktor, a v době podání předmětného odvolání vystupoval u žalovaného ve vícero správních řízeních, neboť právě z tohoto důvodu musí být dle názoru soudu žalovaný o to více obezřetný při obdržení podání od Ing. M. J.. S ohledem na výše uvedené soud uzavírá, že žalovaný svým pochybením zkrátil práva žalobce na meritorní odvolací přezkum a toto jeho pochybení představuje vadu, která mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

19. Z důvodů shora uvedených soud postupoval podle § 78 odst. 1 s.ř.s. a žalobou napadené rozhodnutí zrušil bez jednání pro vady řízení, a to pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s.), a podle § 78 odst. 4 s.ř.s. vyslovil, že se věc vrací žalovanému k dalšímu řízení.
20. V dalším řízení bude na žalovaném, aby ve světle výše uvedeného, při zachování všech procesních práv žalobce, na základě podaného odvolání meritorně posoudil zákonnost rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Podle § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaný tímto právním názorem Městského soudu v Praze vázán.
21. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto mu přísluší právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému. Náklady řízení představují v dané věci zaplacený soudní poplatek z podané žaloby ve výši 3 000 Kč a odměnu právního zastoupení žalobce, spočívající v odměně za 2 úkony (§ 11 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. – tj. převzetí zastoupení, písemné podání k soudu – žaloba), právní služby v částce 3 100 Kč za 1 úkon, celkem 6 200 Kč (§ 7, § 9 odst. 4 písm. d) též vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a náhradu hotových výdajů v částce 300 Kč za 1 úkon, celkem 600 Kč (§ 13 odst. 4 též vyhlášky). Právní zástupce žalobce prokázal soudu, že je plátcem DPH, a proto se částka zvyšuje o hodnotu příslušné daňové sazby. Žalovaný je tedy povinen zaplatit žalobci celkem částku 11 228 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Veberová.

Praha 1. června 2023

JUDr. Dana Černá v. r.
samosoudkyně