

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Švecem, Ph.D., ve věci

žalobce: **K. K.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Vlastiborem Vejvodou  
sídlem Na hřebenech II 1062, 147 00 Praha

proti  
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**  
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha

**v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 9. 2023, č. j. RN-610 108 1734-315-JN,**  
**takto:**

**Věc se postupuje Krajskému soudu v Praze.**

## Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 8. 6. 2023, č. j. VYCH-VZ-8.6.2023-ČSSZ/610 108 1734, jímž žalovaná zamítla žádost žalobce o zvýšení starobního důchodu o částku zvýšení za vychované děti.
2. Zdejší soud předně posuzoval, zda je k projednání věci místně příslušný. Při tom vycházel zejména z ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podle něž *je ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.*
3. Předmětem podané žaloby je totiž rozhodnutí vydané ve věci starobního důchodu žalobce, tedy dávky poskytované ze systému důchodového pojištění. Jedná se proto o věc důchodového pojištění a soud místně příslušný k projednání žaloby je třeba určit právě podle shora citovaného ustanovení § 7 odst. 3 s. ř. s. Místně příslušným tak bude soud, v jehož obvodu má žalobce bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.
4. V podané žalobě uvedl žalobce jako místo svého pobytu adresu v obci Xxx. Tato adresa se jako místo jeho pobytu podává i z dalších k žalobě přiložených dokumentů. Zdejší soud nemá důvodu pochybovat o tom, že na této adrese žalobce skutečně bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Dospěl proto k závěru, že bydliště žalobce se nachází v obci Xxx (k pojmu bydliště srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 10. 2017, č. j. 7 As 285/2017-10, a ze dne 13. 12. 2018, č. j. 5 As 295/2018-18).
5. Jelikož území obce Xxx patří podle bodu 50 přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů do obvodu Okresního soudu Praha-západ, jehož obvod pak patří podle bodu 2 přílohy č. 2 k témuž zákonu do obvodu Krajského soudu v Praze, dospěl Městský soud v Praze k závěru, že k projednání žaloby místně příslušný není.
6. Místně příslušným k projednání žaloby v této věci je v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 s. ř. s. Krajský soud v Praze, v jehož obvodu má žalobce bydliště. Městský soud v Praze mu proto podle ustanovení § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. věc postoupil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Praze, dne 21. listopadu 2023

**JUDr. Tomáš Švec, Ph.D., v. r.**  
samosoudce