

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Miroslavou Hrehorovou ve věci

žalobce: **L. K.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem Mgr. Danem Oplatkem
sídlem Buzulucká 6, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2019, č. j. MPSV-2019/233143-911

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo dle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), změněno rozhodnutí Úřadu práce České republiky-krajské pobočky pro hl. m. Prahu (dále jen „správní orgán prvního stupně“), č. j. 1575437/19/AB ze dne 10. 10. 2019, kterým byla podle § 25 odst. 2 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní sociální podpoře“), odejmuta dávka státní sociální podpory na bydlení ode dne 1. 6. 2019, protože nárok na dávku zanikl ke dni 31. 5. 2019. Žalovaný změnil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně tak, že ve výroku zároveň odkázal na ustanovení § 61 odst. 2 a § 52 zákona o státní sociální podpoře.
2. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s.ř.s.“), žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 72 odst. 4 s.ř.s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.
3. Podle § 40 odst. 2, 3 a 4 s.ř.s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.
4. Soud ze správního spisu, jehož obsahem je napadené rozhodnutí včetně doručenky, zjistil, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručováno dne 25. 11. 2019. Jelikož žalobce nebyl zastižen,

bylo mu zanecháno poučení a zásilka byla připravena k vyzvednutí. Žalobce si zásilku převzal dne 27. 11. 2019, což stvrdil svým vlastnoručním podpisem. Nicméně, žalobce soudu společně s žalobou zaslal kopii obálky, z níž má vyplývat, že mu bylo rozhodnutí doručeno až dne 5. 12. 2019.

5. Správní soudy se opakovaně věnovaly problematice správnosti údajů uvedených na doručence a jejich významu (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2006, č. j. 2 Afs 158/2005 - 82, ze dne 29. 11. 2007, č. j. 1 Afs 7/2007 - 169 nebo ze dne 31. 3. 2010, č. j. 9 As 65/2009 - 61, ze dne 7. 2. 2012, č. j. 8 As 97/2011 - 38, nebo ze dne 14. 7. 2017, č. j. 5 As 242/2016 - 27). Z uvedené judikatury přitom vyplývá, že správní řád ani jiný právní předpis doručenkou za veřejnou listinu pro správní řízení neprohlašuje. Pro doručenkou jakožto soukromé listiny tak neplatí presumpce pravdivosti, tj. u doručenkou „stačí věrohodné popření její správnosti druhým účastníkem, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho účastníka, který tvrdil skutečnosti, jež měly být takovou listinou prokázány.“ (viz rozsudek č. j. 5 As 242/2016 - 27). Pokud žalobce hodlal zpochybnit doručení písemnosti, musel sám nejprve unést břemeno tvrzení. Žalobce tedy „[m]usí předložit taková skutková tvrzení, která jsou skutečně způsobilá doručení a údaje na doručence zpochybnit tím, že vytvářejí věrohodnou verzi reality, podle níž předmětná zásilka doručena nebyla.“ (viz rozsudek č. j. 8 As 97/2011 - 38). Z uvedeného vyplývá, že doručenkou jako důkazní prostředek má určitou důkazní váhu a pro její zpochybnění je nezbytné, aby byla předestřena jiná věrohodná skutková verze reality, která by byla způsobilá zpochybnit údaje v ní uvedené. Jinými slovy, musí existovat reálné objektivní pochybnosti o okamžiku doručení.
6. Žalobce v podané žalobě neuváděl žádné tvrzení, proč by měly být údaje na doručence napadeného rozhodnutí nesprávné. Netvrdil, že podpis na doručence není jeho, ani žádné další skutečnosti, které by zpochybňovaly pravdivost doručenkou založené ve správním spise. Z kopie obálky, kterou žalobce soudu zaslal, není zjevné, jaká písemnost byla jejím obsahem, jelikož na ní není uvedeno žádné číslo jednacím. Jedná se pouze o obálku adresovanou žalovaným žalobci. Na obálce je sice otisknuto datum 5. 12., ale v důsledku špatné kvality razítka není zjevné, zda se jedná o 5. 12. 2019, nebo 5. 12. 2013. Doložená kopie obálky proto nemůže zpochybnit doručenkou založenou ve správním spise, dle níž bylo žalobci napadené rozhodnutí prokazatelně doručeno dne 27. 11. 2019.
7. Poslední den dvouměsíční lhůty pro podání žaloby tak připadl na pondělí 27. 1. 2020. Žaloba byla doručena soudu prostřednictvím datové zprávy dne 5. 2. 2020. Z uvedeného vyplývá, že žaloba byla podána opožděně, a to o více než 1 týden.
8. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně. Žalobce podal žalobou opožděně, soud ji proto odmítl.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení se řídí § 60 odst. 3 větou první s.ř.s., kde je stanoveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 10. června 2020

JUDr. Miroslava Hrehorová, v.r.
samosoudkyně