

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: **SPV Pelhřimov, a.s.**, IČO 25157507
se sídlem Plevnice 42, Olešná
zastoupený advokátkou JUDr. Sivií Sobolovou
se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1

proti
žalovanému: **Státní zemědělský intervenční fond**
se sídlem Ve Smečkách 801/33, Praha 1

o žalobě ze dne 8. 4. 2020 na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.

Odůvodnění:

1. U Městského soudu v Praze byla podána žaloba, kterou se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti správního orgánu spočívající v tom, že žalovaný neschválil jeho žádost o platbu, kterou podal na základě dříve uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace.
2. Soud se před tím, než se zabýval žalobou samotnou, musel vypořádat s otázkou, zda je žaloba přípustná.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.*
4. Podle § 5 s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.*
5. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 11. 2013, č. j. 9 Afs 38/2013-53, dospěl k závěru, že smlouva o poskytnutí účelové dotace je veřejnoprávní smlouvou. V případě námítky porušení smlouvy, nesouhlasu s jejím výkladem nebo při neplnění smlouvy samotné je přitom ochrana kterékoliv smluvní strany poskytována prostřednictvím sporu z veřejnoprávní smlouvy dle § 169 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 141 téhož zákona, který iniciuje ta ze stran, která nesouhlasí s postupem druhé smluvní strany.
6. Jelikož je předmětná Dohoda o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR uzavřená mezi žalobcem a žalovaným dne 8. 11. 2018, a to na projekt Modernizace technologií chovů prasat s vyšší integrací ICT a vytvoření srovnatelných metodik výpočtů, dle svého obsahu smlouvou o poskytnutí účelové dotace, kterou žalovaný poskytuje na základě příslušných nařízení Evropského parlamentu a Rady a podle zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském

intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), kdy žalovaný je správním orgánem (viz § 1 odst. 1 a § 11 odst. 2 posledně zmíněného zákona) a nakládá s veřejnými prostředky (viz § 6 a §6a posledně zmíněného zákona), soud konstatuje, že předmětná smlouva o poskytnutí dotace je veřejnoprávní smlouvu a plně na ni dopadá výše označený judikát.

7. Soud dále uvádí, že z podání stran vyplynulo, že Ministerstvu zemědělství byl dne 15. 4. 2020 doručen návrh žalobce na zahájení sporného řízení dle § 141 z předmětné veřejnoprávní smlouvy, jehož petit je shodný s žalobním petitem (žalobce žádá, aby Ministerstvo zemědělství uložilo SZIF povinnost rozhodnout o žádosti žalobce podané dne 28. 6. 2019 o platbu v rámci dotačního projektu a tuto žádost o platbu schválit).
8. Správní řízení soudní je postaveno na principu subsidiarity, je tedy obecnou povinností nejprve vyčerpat prostředky obrany, které nabízí příslušné správní předpisy (viz § 5, § 68 písm. a), § 79 odst. 1, § 85 s. ř. s.). V daném případě (bez ohledu na to, zda by v postupu správního orgánu byla spatřována nečinnost, či zásah, o čemž žalobce alternativně uvažuje v žalobě) je fakticky tímto prostředkem obrany vyvolání sporu z veřejnoprávní smlouvy dle § 169 ve spojení s § 141 správního řádu. Takové řízení následně vyústí ve vydání správního rozhodnutí, čímž bude prostředek obrany vyčerpán, a proti správnímu rozhodnutí bude možné bránit se žalobou dle § 65 s. ř. s.
9. Nutno dodat, že ačkoli důvodem pro neschválení žalobcovy žádosti o platbu jsou okolnosti, které přímo nevychází z předmětné veřejnoprávní smlouvy a dotačních pravidel – žalovaný uvedl, že administrace a platba dotace nebude provedena v termínech, jež předpokládají Pravidla pro žadatele, z důvodu prověřování způsobilosti žalobce ve smyslu čl. 48 Nařízení Komise (EU) 809/2014 spojené s probíhajícím auditem EK-DG AGRI ke střetu zájmů, přičemž citované ustanovení nařízení má aplikační přednost před vnitrostátními předpisy, včetně předmětné veřejnoprávní smlouvy a dotačních pravidel – nemění to nic na tom, že jádrem sporu je porušení veřejnoprávní smlouvy. Zda se tak děje v souladu s právem (at' již s veřejnoprávní smlouvou a dotačními pravidly, či s komunitárním právem) musí primárně posoudit Ministerstvo zemědělství v rámci sporného řízení správního, a až sekundárně správní soudy.
10. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., neboť žaloba byla odmítnuta.
11. Žalobce zaplatil soudní poplatek za řízení o žalobě ve výši 2 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Soud tedy rozhodl, že žalobci bude vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to z účtu městského soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti výroku I. a II. tohoto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Proti výroku III. tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 14 zákona o soudních poplatcích).

Praha 19. března 2021

Mgr. Milan Tauber v. r.
předseda senátu