

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce Vadima Hlavatého a soudkyně Hany Kadaňové ve věci

žalobce: **Mgr. Václav V.**  
bytem xxx, xxx

proti  
žalovaným: **1) vláda České republiky**  
sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1

**2) Vojenské zpravodajství**  
sídlem Tychonova 221/1, Praha 6

**3) Bezpečnostní informační služba**  
sídlem Nárožní 111/2, Praha 5

## o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

### takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobce u zdejšího soudu se podal žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. Navrhuje, aby soud rozhodl, že:

*„I. Zásah žalované vlády ČR, vůči žalobci spočívající v tom, že dala v době kolem konce měsíce února 2022 doporučení zájmovému sdružení právnických osob sdružení CZ.NIC, z.s.p.o., se sídlem Milešovská 1136/5, Praha 3 – Vinohrady, PSČ 130 00, IČO: 679 85 726, jako provozovateli registru doménových jmen .cz k zablokování osmi webů a to: 1) Protiproud.cz, 2) Prvnizpravy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcenzury.cz; 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a CZ.NIC následně tyto weby plně zablokovalo a znemožnilo tak žalobci právo na svobodný přístup k informacím publikovaných na citovaných webech byl nezákonný.*

*II. Zásah žalovaného Vojenského zpravodajství, vůči žalobci spočívající v tom, že dala v době kolem konce měsíce února 2022 doporučení zájmovému sdružení právnických osob sdružení CZ.NIC, z.s.p.o., se sídlem Milešovská 1136/5, Praha 3 – Vinohrady, PSČ 130 00, IČO: 679 85 726, jako provozovateli registru doménových jmen .cz k zablokování osmi webů a to: 1) Protiproud.cz, 2) Prvnizpravy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcenzury.cz; 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a CZ.NIC následně tyto weby plně zablokovalo a znemožnilo tak žalobci právo na svobodný přístup k informacím publikovaných na citovaných webech byl nezákonný.*

III. Zásah žalovaného Vojenského zpravodajství a Bezpečnostních informací, vůči žalobci spočívající v tom, že dalo v době kolem konce měsíce února 2022 doporučení mobilním operátorům a to: 1) T-Mobile Czech Republic, a.s., se sídlem Tomáčkova 2144/1, Praha 4 – Chodov, PSČ 184 00, IČO: 649 49 681, 2) O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22, IČO: 601 93 336, a 3) Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Praha 5 – Stodůlky, PSČ 155 00 a uvedené obchodní společnosti jako provozovatele telekomunikačních sítí následně ve svých mobilních sítích zablokovali přístup k osmi webům a to: 1) Protizproud.cz, 2) Prvnizpravy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcezensury.cz, 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a CZ.NIC a znemožnilo tak žalobci právo na svobodný přístup k informacím publikovaných na citovaných webech byl nezákonný.“

2. Podle § 82 odst. 1 s. ř. s. každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
3. V rozsudku ze dne 21. 11. 2017, č. j. 7 As 155/2015 – 160, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu uvedl, že pokud je zjevné a nepochybné, že jednání popsané v žalobě nemůže být vzhledem ke své povaze, povaze jeho původce či jiným okolnostem „zásahem“ ve smyslu legislativní zkratky v § 84 s. ř. s., i kdyby byla tvrzení žalobce pravdivá, musí být taková žaloba odmítnuta podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., jelikož chybí podmínka řízení spočívající v přípustitelném (plausibilním) tvrzení nezákonného zásahu. Odmítnout žalobu z uvedeného důvodu lze však jen tehdy, je-li nemožnost, aby v žalobě tvrzené jednání bylo nezákonným zásahem, zjevná a nepochybná. V tomto ohledu citovaný rozsudek překonal závěry vyslovené v usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 8 Aps 6/2007-247.
4. Zásahová žaloba chrání proti jakýmkoli aktům či úkonům veřejné správy směřujícím proti jednotlivci, které jsou způsobilé zasáhnout sféru jeho práv a povinností a které nejsou pouhými procesními úkony technicky zajišťujícími průběh řízení. Nemusí jít nutně o akty neformální povahy či jen o faktické úkony, nýbrž i o jakékoli jiné konání či opomenutí konat, nelze-li je podřadit pod pojem rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Aby tedy nějaký úkon mohl být pojmově nezákonným zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s., musí se jednat o individuální úkon veřejné moci, který je přímo namířen proti jednotlivci a přímo zasahuje do jeho veřejných subjektivních práv. Tyto podmínky však žalobcem tvrzený zásah nespĺňuje.
5. Soud v prvé řadě zpochybňuje, že žalobcem označený zásah, tj. doporučení orgánů veřejné moci, mohl být vůbec zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. Sám žalobce úkony orgánů veřejné moci označuje jako doporučení, případně jako stanovisko či instrukci. Doporučení však představuje pouze určitý podnět orgánů veřejné moci, který adresát tohoto podnětu nemusí nikterak respektovat, a proto pouhé vydání doporučení nemůže být zásahem. V daném případě bylo čistě na vůli správce domény CZ.NIC a na mobilních operátorech, zda nezávazné doporučení orgánů veřejné moci vyslyší či nikoli. Jinými slovy, žaloba neobsahuje nic, co by indikovalo veřejně mocenský (vrchnostenský) charakter předmětného doporučení.
6. Z uvedených důvodů soud míní, že žalobcem rozporované doporučení nemůže být pojmově zásahem. Pouze za situace, kdy by orgány veřejné moci zavazovaly třetí osoby k určitému postupu či by je varovaly před možnými negativními důsledky, pokud by doporučení nevyhověly, by soud mohl seznat, že se jedná o akt veřejné správy směřující proti jednotlivci, který je způsobilý zasáhnout sféru jeho práv a povinností. Žádný takovýto právní akt však žalobce v podané žalobě neoznačuje. Ostatně ani žalobce, vyjma kusého konstatování o existenci zásahu, v žalobě nikterak podrobně neargumentuje splněním pojmových znaků zásahu dle § 82 s. ř. s.
7. Závěrem soud dodává, že i kdyby se o zásah ve smyslu § 82 s. ř. s. jednalo, nelze shledat, že by směřoval přímo proti žalobci, tedy že by se žalobcem deklarovaný zásah dotýkal jeho veřejných subjektivních práv. Žalobce nebyl provozovatelem předmětných domén, resp. nic takového

netvrdí, dovolává se pouze možnosti přijímat z dotčených internetových stránek informace. K tomu soud podotýká, že i při vědomí zaručení práva na přijímání informací, jakožto odrazu svobody projevu, nelze dovodit veřejné subjektivní právo jednotlivce na přijímání informací z konkrétní internetové stránky. Obzvláště to platí za situace, kdy získání obdobných či dokonce stejných informací je jednotlivci umožněno skrze jiné prostředky moderní komunikační společnosti. Je obecně známo, že veškeré internetové stránky, jejichž „vypnutí“ žalobce rozporoval, byly nadále dostupné pod jinými koncovkami, tj. na jiných internetových doménách. Uživatel internetu, který chtěl tyto informace nadále přijímat, je tedy mohl nadále snadno získat. Obdobné informační kanály byly nadále dostupné na rozličných sociálních sítích, takže česká internetová doména s koncovkou „.cz“ nebyla jediným zprostředkovatelem přijímání těchto informací. Žalobce přitom netvrdí, že by marně zkoušel získat předmětné informace jiným způsobem. Žalobce pouze obecně brojí (až způsobem připomínajícím *actio popularis*) proti skutečnosti, že dotčené internetové stránky nebyly po určitou dobu provozovány.

8. Vzhledem k tomu, že žalobcem napadené úkony správních orgánů nejsou pojmově podřaditelné pod zásah správního orgánu ve smyslu § 82 s. ř. s., nezbylo soudu než žalobu pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout.
9. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odstavec 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 29. června 2022

Mgr. Milan Tauber v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Fialková