

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Štěpána Výborného a soudců Karly Cháberové a Jana Kratochvíla ve věci

navrhovatele: **JUDr. Ondřej D., Ph.D., LL.M.**  
bytem xxx

proti  
odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**  
sídlem Palackého nám. 4, Praha 2  
zastoupen JUDr. Jiřím Kindlem M.Jur., PhD.  
sídlem Křižovnické náměstí 193/2, Praha 1

v řízení o návrhu na zrušení mimořádných opatření odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN, ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, a ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN,

### takto:

- I. Návrh na zrušení mimořádných opatření odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN, ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatel se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 20 000 Kč z účtu Městského soudu v Praze, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem ze dne 30. 3. 2020 domáhal zrušení mimořádných opatření odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN 2020, ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12746/2020-1/MIN/KAN, a ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN.
2. Usnesením ze dne 15. 4. 2020, č. j. 14 A 41/2020 – 25, soud vyzval navrhovatele, aby svůj návrh upravil tak, aby označil napadené opatření obecné povahy, které je platné a aktuálně vyvolává

právní účinky, tedy zasahuje do jeho základních práv a svobod, pokud je o tomto zásahu nadále přesvědčen.

3. Podáním ze dne 18. 4. 2020 navrhovatel upravil svůj původní návrh tak, že požaduje zrušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-1/MIN/KAN, a ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, jakož i minulé verze obdobných mimořádných opatření.
4. Podáním ze dne 21. 4. 2020 pak rozšířil svůj návrh též na nově vydané mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN.
5. Podáním ze dne 22. 4. 2020 navrhovatel shrnul, že požaduje zrušení mimořádných opatření odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN 2020, ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12746/2020-1/MIN/KAN, ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-1/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, a ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN.
6. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2020, č. j. 14 A 41/2020 – 111, byla zrušena mimořádná opatření odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN, ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN (výroky I. až IV.) a odmítnut návrh ve vztahu k mimořádným opatřením odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12746/2020-1/MIN/KAN, a ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-1/MIN/KAN (výrok V.)
7. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2021, č. j. 6 As 114/2020 – 63, kasační soud rozhodl, že výroky I., II., III. IV. a VI. rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2020, č. j. 14 A 41/2020 – 111, se zrušují a věc se v tomto rozsahu vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.
8. Po vrácení věci kasačním soudem tedy zůstala předmětem přezkumu mimořádná opatření odpůrce ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN, ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN.
9. Soud se nejprve zabýval tím, zdali jsou ve věci splněny podmínky pro věcné projednání návrhu.
10. Podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
11. Nezbytným předpokladem projednání návrhu podle § 101a a násl. soudního řádu správního, jehož výsledkem může být zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, je existence opatření obecné povahy. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu představuje zrušení opatření obecné povahy jiným k tomu příslušným orgánem neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v neexistenci předmětu řízení. V takovém případě je dán důvod k odmítnutí návrhu. V rozsudku ze dne 18. 9. 2020 č. j. 5 As 191/2020 – 45, Nejvyšší správní soud dovodil, že navrhovatel se nemůže současně domáhat projednání původního návrhu (resp. i dalších navazujících návrhů), pokud jsou tato mimořádná opatření již zrušena.
12. Z výše uvedeného vyplývá, že v řízení podle § 101a a násl. soudního řádu správního nelze meritorně rozhodovat o návrhu na zrušení takového opatření obecné povahy, které bylo v mezidobí zrušeno, a to i přes skutečnost, že ke dni podání návrhu takové opatření obecné povahy existovalo a k jeho zániku (zrušení) došlo až v průběhu řízení před soudem. Jinými slovy, za situace, kdy bylo opatření obecné povahy zrušeno (nebo je neplatné z důvodu zániku jeho platnosti ze zákona nebo uplynutím doby, na kterou bylo vydáno), neexistuje předmět řízení, o

němž by soud mohl rozhodnout, a návrh směřující proti takovému opatření je tak nutno odmítnout z důvodu neodstranitelného nedostatku podmínky řízení (§ 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního).

13. Soud přitom zjistil, že veškerá návrhem napadená opatření obecné povahy byla v průběhu řízení zrušena.
14. Mimořádné opatření ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN, bylo zrušeno mimořádným opatřením odpůrce ze dne 23. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-3/MIN/KAN.
15. Mimořádné opatření ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, bylo zrušeno mimořádným opatřením odpůrce ze dne 23. 4. 2020, č. j. MZDR 17606/2020-1/MIN/KAN.
16. Mimořádné opatření ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN, bylo zrušeno mimořádným opatřením odpůrce ze dne 3. 3. 2021, č. j. MZDR 13361/2020-13/MIN/KAN.
17. Mimořádné opatření ze dne 23. 3. 2020, č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN, bylo zrušeno mimořádným opatřením odpůrce ze dne 3. 3. 2021, č. j. MZDR 12745/2020-10/MIN/KAN.
18. Uvedená mimořádná opatření odpůrce přitom byla zrušena bez náhrady a odpůrce žádá, aktuálně platná opatření obecné povahy obdobného charakteru nepřijal. V současnosti tak nelze nalézt „navazující“ mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví, které by omezovalo svobodu pohybu a maloobchodní prodej tak, aby soud mohl uvažovat o připuštění změny návrhu.
19. V současnosti je svoboda pohybu omezena usnesením vlády č. 134/2021 Sb. ze dne 18. 3. 2021, o přijetí krizového opatření, a maloobchodní prodej omezuje usnesení vlády č. 133/2021 Sb. ze dne 18. 3. 2021, o přijetí krizového opatření. A krizová opatření vlády vydaná na základě krizového zákona nejsou opatřeními obecné povahy, nýbrž právním předpisem, pročež není dána možnost přezkumu tohoto právního aktu ve správním soudnictví. K jeho posouzení by byl příslušný pouze a jen Ústavní soud (viz v podrobnostech nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 4. 2020, sp. zn. Pl. ÚS 8/20). Odpůrce tedy již žádná mimořádná opatření omezující maloobchodní prodej a svobodu pohybu nevydává a žádné takové ani není v současné době v účinnosti.
20. Nadto soud připomíná, že dne 27. 2. 2021 vstoupil v účinnost zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „pandemický zákon“). Podle jeho § 1 odst. 3 věty první dnem nabytí účinnosti tohoto zákona je vyhlášen stav pandemické pohotovosti. Zároveň podle § 13 platí, že k projednání návrhu podle soudního řádu správního na zrušení mimořádného opatření podle tohoto zákona nebo mimořádných opatření podle § 69 odst. 1 písm. b) nebo i) zákona o ochraně veřejného zdraví ve stavu pandemické pohotovosti, jejichž účelem je likvidace epidemie COVID-19 nebo nebezpečí jejího opětovného vzniku a které mají celostátní působnost, je příslušný Nejvyšší správní soud, pokud mimořádné opatření vydalo ministerstvo. V ostatních případech je k projednání návrhu příslušný krajský soud.
21. I pokud by tedy v současné době existovalo mimořádné opatření odpůrce omezující v obdobné míře svobodu pohybu a maloobchodní prodej, byl by soudem příslušným k vyřízení návrhu na zrušení opatření obecné povahy podle pandemického zákona Nejvyšší správní soud, neboť všechna nyní napadená opatření obecné povahy byla vydána podle § 69 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně veřejného zdraví. V případě, že by v budoucnu odpůrce vydal obdobná mimořádná opatření, může se navrhovatel případně domáhat účinné soudní ochrany svých práv u Nejvyššího správního soudu.
22. Za této situace tedy soudu nezbylo, než návrh žalobce odmítnout. Jestliže je nezbytnou podmínkou pro řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy existence opatření obecné povahy, proti kterému návrh směřuje, tak řízení o návrhu, jímž je požadováno zrušení konkrétního opatření obecné povahy, z logiky věci nelze vést za situace, kdy opatření obecné

povahy, která jsou předmětem řízení, již byla zrušena. Soud proto postupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního a návrh odmítl.

23. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 3 soudního řádu správního, dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
24. O vrácení soudního poplatku ve výroku soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 24. března 2021

JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D.  
předseda senátu