

# U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Štěpána Výborného a soudců Karly Cháberové a Jana Kratochvíla ve věci

žalobce: **Mgr. Václav V.**  
bytem xxx, xxx

proti  
žalovaným:

- 1) vláda České republiky**  
sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1 – Malá Strana
- 2) Ministerstvo obrany**  
sídlem Tychonova 221/1, Praha 6 – Hradčany
- 3) Úřad pro zahraniční styky a informace**  
sídlem Nad štolou 936/3, Praha 7 – Letná
- 4) Bezpečnostní informační služba**  
sídlem Nárožní 111/2, Praha 5 – Stodůlky

**o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu,**

**takto:**

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 6 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Městského soudu v Praze do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě do jednoho týdne od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo bankovního účtu, na který má být zaplacený soudní poplatek vrácen.

**Odůvodnění:**

## **I. Vymezení věci a průběh řízení před správním orgánem**

1. Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu. Navrhuje, aby soud rozhodl, že  
*„I. Zásah žalované vlády České republiky, vůči žalobci spočívající v tom, že dala v době kolem konce měsíce února 2022 zájmovému sdružení právnických osob sdružení CZ.NIC, z.s.p.o., se sídlem Milešovská 1136/5, Praha 3 – Vinohrady, PSČ 130 00, IČO: 679 85 726, jako provozovateli registru doménových jmen .cz doporučení k*

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Fílová.

zablokování osmi webů a to: 1) Protiproud.cz, 2) Prvnízprávy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcenzury.cz; 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a zájmové sdružení právnických osob CZ.NIC, z.s.p.o. následně tyto weby technicky zablokovalo a znemožnilo tak žalobci přístup k informacím zveřejněných na těchto webech, byl nezákonný.

II. Zásah žalovaného Ministerstva obrany, vůči žalobci spočívající v tom, že dalo v době kolem konce měsíce února 2022 zájmovému sdružení právnických osob sdružení CZ.NIC, z.s.p.o., se sídlem Milešovská 1136/5, Praha 3 – Vinohrady, PSČ 130 00, IČO: 679 85 726, jako provozovateli registru doménových jmen .cz doporučení k zablokování osmi webů a to: 1) Protiproud.cz, 2) Prvnízprávy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcenzury.cz; 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a zájmové sdružení právnických osob CZ.NIC, z.s.p.o. následně tyto weby technicky zablokovalo a znemožnilo tak žalobci přístup k informacím zveřejněných na těchto webech, byl nezákonný.

III. Zásah žalované vlády České republiky, Ministerstva obrany, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Bezpečnostní informační služby, vůči žalobci spočívající v tom, že v době kolem konce měsíce února 2022 mobilním operátorům: 1) T-Mobile Czech Republic, a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4 – Chodov, PSČ 184 00, IČO: 649 49 681, 2) O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 – Michle, PSČ 140 22, IČO: 601 93 336, a 3) Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Praha 5 – Stodůlky, PSČ 155 00 dala instrukci k blokování přístupu k webům a to: 1) Protiproud.cz, 2) Prvnízprávy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcenzury.cz; 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a uvedené obchodní společnosti jako provozovatelé telekomunikačních sítí následně ve svých mobilních sítích tyto weby technicky zablokovali a znemožnili tak žalobci přístup k informacím zveřejněných na těchto webech, byl nezákonný.

IV. Zásah žalované vlády České republiky, vůči žalobci spočívající v tvrzení v období kolem konce února a dubna 2022, že dala koncem měsíce února 2022 zájmovému sdružení právnických osob sdružení CZ.NIC, z.s.p.o., se sídlem Milešovská 1136/5, Praha 3 – Vinohrady, PSČ 130 00, IČO: 679 85 726, jako provozovateli registru doménových jmen .cz doporučení k zablokování osmi webů a to: 1) Protiproud.cz, 2) Prvnízprávy.cz, 3) Aeronet.cz, 4) Ceskobezcenzury.cz; 5) Voxpopuliblog.cz, 6) Czechfreepress.cz, 7) Exanpro.cz a 8) Skrytapravda.cz a zájmové sdružení právnických osob CZ.NIC, z.s.p.o. následně tyto weby technicky zablokovalo a znemožnilo tak žalobci přístup k informacím zveřejněných na těchto webech, ačkoliv takové doporučení vlády České republiky nebylo, byl nezákonný.“

2. Soud se v první řadě zabýval otázkou, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro to, aby se mohl žalobou zabývat věcně.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
4. Soud předně podotýká, že mu je z úřední činnosti známo, že tentýž žalobce podal před nyní projednávanou žalobou obsahově shodnou žalobu, v níž totožnou argumentací brojil proti týmž zásahům a v případě Vlády české republiky a Bezpečnostní informační služby též proti týmž žalovaným. Prvá žaloba je před zdejším soudem vedena pod sp. zn. 17 A 36/2022.
5. V případě zásahových žalob je předmět řízení dán uplatněným návrhovým nárokem a rozhodnými skutkovými okolnostmi, z nichž navrhovatel uplatněný procesní nárok vyvozuje. Skutkové okolnosti jsou v obou žalobách naprosto totožné a také návrhové petitivy se v zásadě neliší. Zásah označený pod bodem I. (i pod bodem IV.) žalobce v obou žalobách formuloval takřka totožně, vyjma rozdílného slovosledu, označení zájmového sdružení CZ.NIC (jednou bez označení „zájmové sdružení osob“ a dovětku) a nevýznamné změně přívlastku u slova zablokovalo („technicky zablokovalo“ vs. „plně zablokovalo“). Uvedené změny dle soudu nedosahují intenzity, pro kterou by bylo možno hovořit o nové formulaci žalobního návrhu. Naopak se jedná o návrh totožný, který již byl jednou žalobcem podán a který je před zdejším soudem řešen. Návrhový

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Fílová.

výrok III. pak ve vztahu k žalované Bezpečnostní a informační službě plně koresponduje (vyjma odlišného slovosledu) s návrhovým výrokem III. v žalobě vedené pod sp. zn. 17 A 36/2022.

6. V těchto částech tedy soud musí žalobu žalobce odmítnout z důvodu litispendence.
7. K podstatě žalobcovy argumentace ve vztahu k zásahům žalovaných, vůči nimž žalobce brojí pouze a jen touto žalobou, soud uvádí následující.
8. Podle § 82 odst. 1 s. ř. s. každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
9. V rozsudku ze dne 21. 11. 2017, č. j. 7 As 155/2015 – 160, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu uvedl, že pokud je zjevné a nepochybné, že jednání popsané v žalobě nemůže být vzhledem ke své povaze, povaze jeho původce či jiným okolnostem „zásahem“ ve smyslu legislativní zkratky v § 84 s. ř. s., i kdyby byla tvrzení žalobce pravdivá, musí být taková žaloba odmítnuta podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., jelikož chybí podmínka řízení spočívající v přípustitelném (plausibilním) tvrzení nezákonného zásahu. Odmítnout žalobu z uvedeného důvodu lze však jen tehdy, je-li nemožnost, aby v žalobě tvrzené jednání bylo nezákonným zásahem, zjevná a nepochybná. V tomto ohledu citovaný rozsudek překonal závěry vyslovené v usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 8 Aps 6/2007-247.
10. Zásahová žaloba chrání proti jakýmkoli aktům či úkonům veřejné správy směřujícím proti jednotlivci, které jsou způsobilé zasáhnout sféru jeho práv a povinností a které nejsou pouhými procesními úkony technicky zajišťujícími průběh řízení. Nemusí jít nutně o akty neformální povahy či jen o faktické úkony, nýbrž i o jakékoli jiné konání či opomenutí konat, nelze-li je podřadit pod pojem rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Aby tedy nějaký úkon mohl být pojmově nezákonným zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s., musí se jednat o individuální úkon veřejné moci, který je přímo namířen proti jednotlivci a přímo zasahuje do jeho veřejných subjektivních práv. Tyto podmínky však žalobcem tvrzený zásah nesplňuje.
11. Soud v první řadě zpochybňuje, že žalobcem označený zásah, tj. doporučení orgánů veřejné moci, mohl být vůbec zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. Sám žalobce úkony orgánů veřejné moci označuje jako doporučení, případně jako stanovisko či instrukci. Doporučení však představuje pouze určitý podnět orgánů veřejné moci, který adresát tohoto podnětu nemusí nikterak respektovat, a proto pouhé vydání doporučení nemůže být zásahem. V daném případě bylo čistě na vůli správce domény CZ.NIC a na mobilních operátorech, zda „prosbu“ orgánů veřejné moci vyslyší či nikoli. Tomu ostatně odpovídá text onoho doporučení, který je soudu znám z úřední činnosti, v němž Národní centrum kybernetických operací nikterak nepřikazuje adresátům přípisu provedení určitých úkonů, nýbrž je pouze obecně informuje o nastalé situaci a žádá je o provedení preventivních opatření. Povaze dotčeného přípisu jako podnětu odpovídá také jeho zakončení slovy „vážíme si Vaší odvahy“. Výzva k odvaze zajiště nepředstavuje závazný pokyn či instrukci. A jiný závazný pokyn nelze v tomto sdělení nalézt. A ani v jiném aktu orgánů veřejné správy se takovýto pokyn nevyskytuje. Usnesení vlády ze dne 25. 2. 2022 č. 127 toliko v bodě III. konstatuje, že „*vyzývá všechny relevantní subjekty k přijetí potřebných opatření vedoucích k zamezení šíření nepravdivých a zavádějících informací v kybernetickém prostoru, které slouží k manipulování obyvatelstva České republiky směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině.*“ Opět se jedná o neurčitou a nezávaznou výzvu. Navíc soud připomíná, že proti žalované vládě České republiky soud žalobu odmítl z důvodu litispendence (viz výše).
12. Z uvedených důvodů soud míní, že žalobcem rozporované doporučení nemůže být pojmově zásahem. Pouze za situace, kdy by orgány veřejné moci zavazovaly třetí osoby k určitému postupu či by je varovaly před možnými negativními důsledky, pokud by doporučení nevyhověly, by soud mohl seznat, že se jedná o akt veřejné správy směřující proti jednotlivci, který je způsobilý

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Fílová.

zasáhnout sféru jeho práv a povinností. Žádný takovýto právní akt však ve věci žalobcem vymezeného zásahu orgány veřejné moci nevydaly. A ostatně ani žalobce, vyjma kusého konstatování o existenci zásahu, v žalobě nikterak podrobně neargumentuje splněním pojmových znaků zásahu dle § 82 s. ř. s.

13. Zároveň soud míní, že žalobcem deklarovaný zásah se přímo nedotýká jeho veřejných subjektivních práv. Žalobce nebyl provozovatelem předmětných domén, resp. nic takového netvrdí, dovolává se pouze možnosti přijímat z dotčených internetových stránek informace. Žalobce pouze obecně brojí (až způsobem připomínajícím actio popularis) proti skutečnosti, že dotčené internetové stránky nebyly po určitou dobu provozovány. K tomu soud podotýká, že i při vědomí zaručení práva na přijímání informací, jakožto odrazu svobody projevu, nelze dovodit veřejné subjektivní právo jednotlivce na přijímání informací z konkrétní internetové stránky. Obzvláště za situace, kdy získání obdobných či dokonce stejných informací je jednotlivci umožněno skrze jiné prostředky moderní komunikační společnosti. Soudu je obecně známo, že veškeré internetové stránky, jejichž „vypnutí“ žalobce rozporoval, byly nadále dostupné pod jinými koncovkami, tj. na jiných internetových doménách. Uživatel internetu, který chtěl tyto informace nadále přijímat, je tedy mohl nadále získat. Žalobce přitom netvrdí, že by marně zkoušel získat předmětné informace jiným způsobem, takže již jen „shození“ označených internetových stránek představovalo nenapravitelný zásah do jeho práv na přijímání informací. I proto soud nemohl seznat, že by v daném případě bylo vůbec pojmově zasaženo do práv žalobce ve smyslu § 82 s. ř. s.
14. V každém případě žalobcem napadené úkony správních orgánů nejsou pojmově podřaditelné pod zásah správního orgánu ve smyslu § 82 s. ř. s., nezbylo soudu než žalobu žalobce pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout.
15. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odstavec 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
16. Výrokem č. III soud vrátil žalobci zaplacený soudní poplatek ve výši 6 000 Kč dle § 10 odst. 3, věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek“. Žalobce k výzvě soudu uhradil soudní poplatek dvakrát, celkově ve výši 6 000 Kč, a proto mu soud celý uhrazený soudní poplatek vrací.
17. Vzhledem k tomu, že soud rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobci, vyzval výrokem tohoto usnesení žalobce ke sdělení čísla účtu, na nějž bude soudní poplatek vrácen a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Fílová.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha, 24. června 2022

**JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D. v. r.**  
**předseda senátu**