

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Rouskovou ve věci

navrhovatel: **Ing. R. Č.**,  
bytem xxx

**o podání navrhovatele ze dne 23. 8. 2023**

**takto:**

- I. Návrh se odmítá.**
- II. Věc se postupuje České správě sociálního zabezpečení.**
- III. Navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## **Odůvodnění:**

1. Česká správa sociálního zabezpečení zaslala zdejšímu soudu sdělení ze dne 26. 9. 2023, ve kterém uvedla, že se lze domnívat, že navrhovatel ve svém podání ze dne 23. 8. 2023 reaguje na rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 8. 2023 č. j. RN-570 524 1454-315-JJA a z důvodu ochrany procesních práv navrhovatele Česká správa sociálního zabezpečení toto podání postupuje Městskému soudu v Praze.
2. V podání ze dne 23. 8. 2023 označeném jako odvolání proti rozhodnutí č. j. VYCH-VZ-5.6.2023-ČSSZ/570 524 1454, Sp. Zn. 77223001059947, ze dne 5. 6. 2023 se navrhovatel domáhal revize rozhodnutí č. j. VYCH-VZ-5.6.2023-ČSSZ/570 524 1454. Měl za to, že by v posuzovaném případě bylo namísto odstranit tvrdost zákona.
3. Zdejší soud se seznámil s obsahem tohoto podání a zjistil, že z něj není možné seznat, zda měl navrhovatel v úmyslu podat žalobu, či zda se domáhal zahájení řízení o odstranění tvrdosti zákona, nebo zahájení přezkumného řízení. Usnesením ze dne 9. 10. 2023 č. j. 13 Ad 22/2023-14 proto vyzval navrhovatele, aby své podání doplnil o jeho podstatné náležitosti a upřesnil, čeho se domáhá a proti komu jeho podání směřuje.
4. Na uvedené usnesení zdejšího soudu reagoval navrhovatel svým přípisem ze dne 10. 10. 2023. V tomto přípise konstatoval, že podání ze dne 23. 8. 2023 nemyslel jako žalobu a požádal o zastavení řízení o žalobě. Předpokládal, že celá záležitost bude řešena Českou správou sociálního zabezpečení.
5. Podle ustanovení § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.*
6. Podle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) *posuzuje soud každý úkon podle jeho obsahu, i když je úkon nesprávně označen.*
7. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Fialková.

8. Podle ustanovení § 104 odst. 1 věty druhé o. s. ř. platí, že *nepadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány.*
9. Z přípisu ze dne 10. 10. 2023 je zřejmé, že navrhovatel neměl nikdy v úmyslu podat žalobu, tudíž nemůže být pochyb o tom, že v posuzovaném případě chybí projev vůle navrhovatele domáhat se podáním ze dne 23. 8. 2023 u soudu ochrany svých práv. Z obsahu návrhu ze dne 23. 8. 2023 a podání navrhovatele ze dne 10. 10. 2023 tedy vyplývá, že není splněna základní podmínka, a to vůle navrhovatele řízení před Městským soudem v Praze zahájit. Zdejší soud proto podle shora uvedeného ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a v souladu judikaturou Nejvyššího správního soudu odmítl návrh navrhovatele pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.
10. Pro úplnost k tomu zdejší soud dodává, že pro jeho rozhodnutí není potřebné, aby bylo postaveno najisto, čeho přesně se navrhovatel domáhá. Postačí toliko závěr o tom, že rozhodovat o jeho návrhu nespadá do pravomoci soudů, ale do pravomoci jiného orgánu. Až tento orgán, do jehož pravomoci rozhodování náleží, si tedy postaví obsah návrhu zcela najisto (srov. taktéž usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2007, č. j. Nad 39/2006-16).
11. Soud závěrem poukazuje na skutečnost, že navrhovatel svůj návrh podal u České správy sociálního zabezpečení již dne 23. 8. 2023 (dva dny po vypravení předmětného rozhodnutí, druhý den po jeho obdržení) a z obsahu jeho návrhu bylo zřejmé, že se domáhá provedení revize rozhodnutí č. j. VYCH-VZ-5.6.2023-ČSSZ/570 524 1454 nebo odstranění tvrdosti zákona. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě zbýval značný časový úsek na podání žaloby k soudu, bylo dle názoru Městského soudu v Praze namístě, aby Česká správa sociálního zabezpečení navrhovatele, který je držitelem datové schránky, vyzvala k odstranění nejasností, resp. k ověření, zda bylo úmyslem navrhovatele podat žalobu. Městský soud v Praze má za to, že se nejednalo o vhodný postup správního orgánu, který po uplynutí jednoho měsíce od obdržení předmětného podání, toto pouze postoupil městskému soudu, aniž by se jím sám více zabýval, když ze samotného obsahu podání se postup správního orgánu ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s. nejevil příliš vhodný. V předmětném případě pak z odpovědi navrhovatele je zcela zřejmé, že žalobu nikdy neměl v úmyslu podat. Takovýmto postupem České správy sociálního zabezpečení dochází k porušení zásady rychlosti a hospodárnosti správního řízení, neboť došlo ke zbytečným průtahům v řízení a neopodstatněnému předávání věci mezi správním orgánem a soudem.
12. Zdejší soud s ohledem na výše uvedené postupoval podle ustanovení § 104 odst. 1 věty druhé o. s. ř. (ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s.) a věc postoupil zpět České správě sociálního zabezpečení.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení se řídí ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Fialková.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s., a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 12. října 2023

**JUDr. Marcela Rousková** v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Fialková.