

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předkyně JUDr. Hany Veberové a soudců Mgr. Marka Bedřicha a JUDr. Jitky Hroudové ve věci

žalobců: a) **B. V. K.**, nar. xxx
b) **N. I. K.**, nar. xxx
oba státní příslušnost Ruská Federace
bytem v ČR: xxx, xxx,
oba zastoupeni Mgr. Petrem Václavkem, advokátem
se sídlem Praha 1, Opletalova 25

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 20.12.2018, č. j.: MV-141730-3/SO-2018,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobcům se v r a c í zaplacený soudní poplatek ve výši 6.000 Kč. Částka 6.000 Kč bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobců Mgr. Petra Václavka, advokáta.**

Žalobcům se v r a c í zaplacený soudní poplatek ve výši 6.000 Kč. Částka 6.000 Kč bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobců Mgr. Petra Václavka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí ministra vnitra, kterým byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy ze dne 25.9.2018, č.j.: VS-1205/835.3/2-2018, který byla, s odkazem na ustanovení § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb. o státním občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zamítnuta žádost žalobců o udělení státního občanství České republiky.
2. Žalobci uvedli, že si jsou vědomi toho, že žalobou napadené rozhodnutí je podle § 26 zákona o státním občanství vyloučeno ze soudního přezkumu, avšak jsou přesvědčeni o protiústavnosti tohoto ustanovení. Poukázali na to, že se Ústavní soud v současné době zabývá ústavní stížností vedenou pod. sp. zn. Pl. ÚS 39/17, ve které Nejvyšší správní soud namítá neústavnost ustanovení § 26 zákona o státním občanství a navrhli, aby městský soud řízení přerušil.

3. Podle ustanovení § 26 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 22 odst. 3 vyloučeno z přezkoumání soudem.
4. Podle ustanovení § 70 písm. f) zákona č. 150/2002, soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“) jsou ze soudního přezkumu vyloučeny úkony správního orgánu, jejichž přezkoumání vylučuje zvláštní zákon. Podle ustanovení § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
5. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřijatelný.
6. Napadené rozhodnutí ministra vnitra je podle § 26 zákona č. 186/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyloučeno ze soudního přezkumu a z tohoto důvodu musel soud postupovat podle výše uvedených ustanovení a žalobu odmítnout.
7. Městský soud po posouzení, zda řízení přerušit a vyčkat do rozhodnutí ústavního soudu, neshledal pro přerušování řízení důvod, a to s ohledem na nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 10. 2016, č. j.: Pl. ÚS 5/16, ve kterém již Ústavní soud dříve posuzoval ústavní konformitu ustanovení § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb. a rozhodl, že předmětné ustanovení nepředstavuje porušení ústavního pořádku, neboť je projevem optimalizace případného protichůdného působení ochranných mechanismů a hodnot chráněných Ústavou, kdy by naopak bylo nepřiměřené, pokud by zákon o státním občanství zajistil úplné odůvodnění zamítnutí žádosti na úkor ochrany bezpečnosti státu. Pokud je v souladu s ústavním pořádkem stav, kdy správní orgán nemusí rozhodnutí podle ustanovení § 22 odst. 3 zákona č. 186/2013 Sb. odůvodňovat a správní spis ani neobsahuje stanovisko Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky, nemá správní soud co přezkoumat. Za tohoto stavu pak Městský soud nepojal pochybnosti ohledně souladu § 26 zákona č. 186/2013 Sb. s ústavním pořádkem ČR, na čemž nic nemohlo změnit ani opakované podání ústavní stížnosti Nejvyšším správním soudem, když je zřejmé, že Ústavní soud setrvává na závěrech, vyjádřených ve zmíněném nálezu ze dne 11. 10. 2016, č. j.: Pl. ÚS 5/16 (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 5.9.2017 sp.zn. II. ÚS 2366/17, ze dne 20.6.2017 sp.zn. III.ÚS 1618/17)
8. Soud tedy podanou žalobu odmítl, a to z důvodu její nepřijatelnosti.
9. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
10. O vrácení zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby v celkové částce 6.000 Kč rozhodl soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném ode dne 1.9.2011 (zákon o soudních poplatcích), podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, byla-li žaloba odmítnuta. Soud proto podle tohoto právního ustanovení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 6.000 Kč z účtu Městského soudu v Praze k rukám zástupce žalobců.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 12. června 2019

JUDr. Hana Veberová v. r.
předsedkyně senátu