

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců Mgr. Marka Bedřicha a JUDr. Jitky Hroudové v právní věci

žalobce                      **Arnošta V.**, narozeného dne xxx  
bytem xxx, xxx,  
proti  
žalovanému                **Finančnímu arbitrovi**,  
se sídlem v Praze 1, Legerova 1581/69,

**v řízení na ochranu proti nečinnosti žalovaného**

**t a k t o :**

- I.      Řízení se zastavuje.**
- II.     Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal ochrany proti nečinnosti Finančního arbitra (dále jen „žalovaný“) a žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat do tří dnů od právní moci rozsudku náleze ve věci vedené pod sp. zn. FA/ZP/618/2017, o návrhu žalobce ze dne 7. 6. 2017 na vydání bezdůvodného obohacení z pojistné smlouvy č. xxx uzavřené mezi Českou pojišťovnou, a. s., a žalobcem. Žalovaný je specializovaný správní orgán pro řešení spotřebitelských sporů, mj. i z životního pojištění. K posouzení nároku žalobce na vydání bezdůvodného obohacení z důvodu absolutní neplatnosti pojistné smlouvy jsou jako důkazy relevantní pojistná smlouva a související smluvní podmínky. Tyto dokumenty měl žalovaný k dispozici již při zahájení řízení dne 8. 6. 2017. Případné prodloužení lhůty k rozhodnutí nemůže ovlivnit ani pozdější doplnění právní argumentace žalobce, neboť finanční arbitr musí absolutní neplatnost zkoumat z úřední povinnosti. Navíc žalobce neobdržel žádné vyrozumění o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Žalovanému nesvědčí žádné okolnosti odůvodňující průtahy v řízení a tím, že v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti dosud nevydal náleze, porušil nejen správní řád, ale i právo žalobce na projednání věci bez zbytečných průtahů. Žalovaný nereagoval ani na výzvu k vydání opatření proti nečinnosti ze dne 29. 3. 2018.
2. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě zdůraznil, že primárním cílem činnosti žalovaného je smírné řešení sporu. Řízení před ním je zahájeno pouze na návrh spotřebitele, kterému je žalovaný povinen poskytnout na jeho žádost pomoc se sepsáním, podáním nebo doplněním návrhu kdykoliv v průběhu řízení s tím, že řízení je pro spotřebitele bezplatné a ani mu nehrozí náhrada nákladů řízení druhé straně v případě neúspěchu ve věci. Nepodaří-li se dovést strany sporu ke smíru, ani nejsou dány jiné důvody pro zastavení řízení, je žalovaný oprávněn ve věci autoritativně rozhodnout náleze. Žalovaný postupuje tak rychle, jak mu to umožňuje celkový nápad sporů a složitost projednávaného sporu. Snaží se dovést protistrany ke smírnému řešení, aby nebyl návrhohatel ohrožen tím, že by se instituce proti případnému nálezu žalovaného bránila před

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Vyhnalová

obecným soudem v rámci přezkumu rozhodnutí, ve kterém již by byl žalobce vystaven hrozbě náhrady nákladů soudního řízení. Zdůraznil, že i sám žalobce přispívá k průtahům řízení, jestliže nereaguje na výzvy žalovaného v řízení ve stanovených lhůtách.

3. Ve věci samé jednáno nebylo. Podáním ze dne 12. 11. 2019 žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět a oznámil soudu, že již není ve věci nadále právně zastoupen.
4. Podle ustanovení § 37 odstavec 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může žalobce vzít svůj návrh zcela nebo z části zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Na základě výše uvedeného postupoval soud podle ustanovení § 47 s. ř. s. a rozhodl o zastavení řízení.
5. Vzhledem k tomu, že se žalobce nedomáhal náhrady nákladů řízení, nebylo na místě, aby se soud zabýval otázkou, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro její přiznání.
6. Podle ustanovení § 60 odstavec 3 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však žalobce podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
7. V posuzované věci žalobce netvrdil, že vzal žalobu zpět v důsledku pozdějšího chování žalovaného, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 18. listopadu 2019

**Mgr. Marek Bedřich v. r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Vyhnalová