



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Ludmily Sandnerové a JUDr. Pavla Hornáka v právní věci žalobce: **Ing. L. B.**, bytem xxx, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební**, Mariánské nám. 2, Praha 1, za účasti: Y. B., bytem xxx, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2007, sp. zn.: S-MHMP 16584/2007/OST/Kš,

**t a k t o :**

- I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního ze dne 5. 2. 2007 sp. zn.: S-MHMP 16584/2007/OST/Kš se z r u š u j e a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 2.000,- Kč a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního (dále jen „žalovaný“ nebo „odvolací orgán“) blíže označeného v záhlaví tohoto rozsudku, jímž žalovaný zamítl odvolání Ing. L. B. a Y. B. proti usnesení odboru výstavby Úřadu městské části Praha 15 (dále jen „stavební úřad“) ze dne 11.12.2006, zn. 030145/06/OV/KNo.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací orgán nejprve popsal průběh správního řízení a sice, že odvolatelé podali dne 27.7.2006 žádost o stavební povolení přípojek k pozemku p.č. xxx v k.ú. Xxx. Protože k žádosti nebyly přiloženy potřebné přílohy,

byli vyzváni dne 21.8.2006 stavebním úřadem k doplnění o potřebné doklady; stavební úřad současně řízení přerušil. Odvolání proti usnesení o přerušení řízení zamítl odvolací orgán rozhodnutím ze dne 26.10.2006, č.j. S-MHMP 367276/2006/OST/Kš, v němž napadené usnesení potvrdil; v tomto rozhodnutí odvolací orgán konstatoval, že doklady, které je třeba připojit k žádosti o stavební povolení vymezuje ust. § 16 odst. 2 vyhl. č. 132/1998 Sb., kterou se provádí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhl. č. 492/2002 Sb. a je povinností stavebníka tyto doklady k žádosti připojit. Dále odvolací orgán uvedl, že stavební úřad nemá žádnou povinnost tyto doklady za stavebníka dohledávat či obstarávat; nebylo povinností stavebního úřadu spis obsahující předmětné doklady, který byl odeslán Městskému soudu v Praze, vyžádat zpět. Po právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 26. 10. 2006 zaslali účastníci řízení stavebnímu úřadu souhlas vlastníka pozemku parc. č. xxx v k.ú. Xxx s provedením stavby a nesouhlasné stanovisko vlastníka pozemku parc. č. xxx v k.ú. Xxx se stavbou. Současně požádali stavební úřad, aby si od Městského soudu v Praze vyžádal projektovou dokumentaci stavby a vyjádření správců inženýrských sítí. Účastníci rovněž uvedli, že výzva k předložení „potvrzení správců poduličních inženýrských sítí o existenci stávajícího vedení“ je neurčitá a požadavek na předložení tohoto dokladu jde nad rámec zákona. Stavební úřad poté napadeným usnesením řízení zastavil.

K námitkám účastníků řízení odvolací orgán uvedl, že se neztotožňuje s tím, že požadavek stavebního úřadu na předložení dokladů jde nad rámec ust. § 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), neboť řízení o žádosti může být projednáno pouze tehdy, pokud obsahuje všechny stanovené náležitosti a jsou k němu připojeny potřebné doklady vyžadované zákonem. V daném případě má odvolací orgán za prokázáno, že stavebníci ani přes výzvu stavebního úřadu nedoložili všechny potřebné doklady, a to zejména projektovou dokumentaci a doklad prokazující jiné právo k pozemku parc. č. xxx v k.ú. Xxx.

Odvolací orgán nesouhlasí s účastníky, že souhlas není zapotřebí, když vodovody, kanalizace a plynovody „se zřizují ve veřejném zájmu a práva k jejich zhotovení mohou být i vyvlastněna“. Odvolací orgán k tomuto tvrzení uvedl, že ustanovení, jichž se stavebníci dovolávají, se vztahují pouze na samotné řady, nikoli na přípojky k těmto sítím. Přípojky jsou zřizovány výlučně v zájmu vlastníka konkrétní nemovitosti. Pokud by se právo pro zřízení přípojky dalo vyvlastnit, muselo by být rozhodnutí o vyvlastnění již součástí žádosti o stavební povolení jako doklad o právu provést stavbu na příslušném pozemku ve smyslu § 58 odst.2 stavebního zákona.

Proti výše uvedenému rozhodnutí směřuje podaná žaloba.

Žalobce především namítá, že již v žádosti o vydání stavebního povolení stavby „přípojky vodovodní, plynovodní a kanalizační“ na pozemcích parc. č. xxx a parc.č. xxx v k.ú. Xxx ze dne 24.7.2006 výslovně uvedl, že „vzhledem k tomu, že potřebné doklady a dokumentace týkající se předmětné stavby se nachází ve spise stavebního úřadu č.j. OV 9156/05, navrhuje, aby tento spis byl k žádosti připojen“, a proto tvrdí, že stavebníci doklady požadované stavebním úřadem, a to zejména projektovou dokumentaci ve 3 vyhotoveních, doklady o projednání záměru s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány státní správy stavebnímu úřadu již odevzdal. Obdobně odkázal na evidenci vydaných stavebních povolení vedenou stavebním úřadem ve věci tzv. potvrzení správců poduličních sítí o existenci stávajícího vedení.

Žalobce dále namítá, že stavba přípojek na síť technické infrastruktury se týká i pozemku veřejné místní komunikace v ul. Xxx na p.č. xxx v k.ú. Xxx ve vlastnictví Hlavního města Prahy se správou nemovitosti ve prospěch Městské části Praha – Xxx, kde se vodovodní, kanalizační a plynovodní řady pro účely připojení přípojek k přilehlým pozemkům a stavbám nacházely. Ve spise stavebního úřadu vedeného pod č.j. OV 9156/05 bylo již založeno souhlasné vyjádření Městské části Praha – Xxx ze dne 10.5.2005 a až po podání žádosti stavebníků ze dne 27.7.2006 o vydání stavebního povolení přípojek na inženýrské síti správce nemovitosti, tj. Městská část Praha – Xxx neočekávaně bez zdůvodnění změnil své stanovisko. Žalobce proto namítá, že stavební úřad se nepokusil ve smyslu § 137 stavebního zákona o dosažení dohody účastníků ohledně námitek, které vyplývají z vlastnických či jiných práv k pozemkům a stavbám.

Za třetí žalobce namítá, že žalovaný porušil § 89 odst. 2 správního řádu, a sice že nepřezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu všech námitek uvedených v odvolání; konkrétně poukázal na jeho námitku ve vztahu k porušení § 137 stavebního zákona, na námitku odlišných požadavků stavebního úřadu ohledně předložení dokladů a to ve vztahu k předchozí žádosti stavebníků ze dne 7.6.2005. Žalovaný se rovněž nevypořádal s odvolací námitkou, zda důvodem zastavení řízení bylo i „ujasnění“ dle šestého odstavce výzvy ze dne 21.8.2006.

Žalobce rovněž nesouhlasí s žalovaným v otázce vyvlastnění práv k pozemku – místní komunikaci pro účely uložení zamýšlené stavby přípojek a to s ohledem na § 170 odst. 2 stavebního zákona, dle něhož lze odejmout nebo omezit právo k pozemku též z důvodu vytvoření podmínek m.j. pro řádné užívání stavby. Žalobce v souvislosti s touto námitkou poukázal na § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, dle něhož má stavebník právo na připojení k vodovodu a kanalizaci pro veřejnou potřebu, dále § 59 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., dle něhož na návrh provozovatele distribuční soustavy zemního plynu vydá vyvlastňovací úřad rozhodnutí o zřízení věcného břemene k cizí nemovitosti pro účely zřízení a provozování distribuční soustavy a plynovodních přípojek.

Ve vyjádření k žalobě ze dne 20.6.2007 žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a k meritu věci uvedl, že v průběhu řízení stavebníci tvrdili, že předložili všechny potřebné doklady v jiném správním řízení. V dané věci však stavební úřad předmětné doklady odeslal Městskému soudu v Praze, a proto mu nelze důvodně vytýkat, že správní orgán měl spisový materiál k dispozici.

K námitce vztahující se k porušení § 137 stavebního zákona, potažmo k pozemku parc. č. xxx v k.ú. Xxx žalovaný uvedl, že povinnost doložit k žádosti o stavební povolení právo opravňující stavebníka zřídit na pozemku požadovanou stavbu je věcí stavebníka. Je výhradním rozhodnutím vlastníka pozemku, zda s provedením stavby na svém pozemku bude souhlasit či nikoli. Nerozhodným je v tomto případě i otázka, zda vlastníkem je fyzická či právnická osoba, popř. Městská část. Dle § 124 občanského zákoníku mají všichni vlastníci stejná práva a povinnosti a poskytuje se jim stejná právní ochrana.

Ve vztahu k námitce týkající se vyvlastnění se žalovaný dostatečně vyjádřil v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Tvrzený souhlas vlastníka předmětného pozemku ze dne 10.5.2005 se ve spise nenachází, neboť jej stavebníci stavebnímu úřadu nepředložili. Z vyjádření Městské části Praha – Xxx ze dne 27.7.2006 však vyplývá, že již v tomto

stanovisku byli stavebníci upozorněni na skutečnost, že stavbu nebude možno po 30. 8. 2005 po dobu 5 let realizovat.

Závěrem žalovaný uvedl, že stavebníci nepředložili k žádosti o stavebním povolení potřebné podklady a žádost tedy nebyla způsobilá k řádnému projednání. Z těchto důvodů se žalovaný nevyjadřoval k dalším odvolacím námitkám, neboť to nebylo zapotřebí a ze stejného důvodu se nevyjadřuje ani k dalším žalobním bodům.

V replice ze dne 23.7.2007 žalobce trval na všech žalobních námitkách a dále uvedl, že je nepochybné, že projektovou dokumentaci i další doklady týkající se plánované stavby uvedených přípojek stavební úřad ve své evidenci vedl, když ji po ukončení předchozího stavebního řízení vedeného pod č.j. OV 9156/05 stavebníkům zpět nevrátil. Uvedené vyplývá i z tvrzení žalovaného, že předmětný správní spis odeslal Městskému soudu v Praze ke sp.zn. 6 Ca 12/2006. Podobně stavebníci v doplnění podání ze dne 4.11.2006 odkázali na evidenci vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení vedenou stavebním úřadem týkající se tzv. poduličních sítí vydaných od r. 2005.

Žalobce dále nesouhlasí s tvrzením žalovaného, že stavebníci měli doložit k žádosti o stavební povolení právo k pozemku p.č. xxx v k.ú. Xxx, který je veřejnou místní komunikací v ul. Xxx a tvrdí, že stavebníkům právo ke zhotovení stavby přípojek v pozemku p.č. xxx v k.ú. Xxx svědčilo jiné právo od počátku na základě zvláštních zákonů a stavebnímu úřadu nebylo třeba je prokazovat či stavebníky nutit, aby si u vlastníka pozemku jeho souhlasné stanovisko předem obstarávali. Zhotovování přípojek na vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu podléhá režimu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a zhotovování přípojek na plynovody režimu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích, na což stavebníci poukázali již v odvolání ze dne 29.12.2006 proti usnesení o zastavení řízení. Stavebníci si před zahájením stavebního řízení opatřili souhlasné stanovisko provozovatele vodovodů a kanalizací společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s. provozující vodovod a kanalizaci v ul. Xxx na pozemku p.č. xxx v k.ú. Xxx ke zřízení vodovodní přípojky ze dne 14.1.2004 pod zn. 23285/03 a ke zřízení kanalizační přípojky ze dne 12.2.2004 pod zn. 1797/04/K. Tato stanoviska byla součástí spisu žalovaného pod č.j. OV 9156/05, který si měl na žádost stavebníků opatřit.

Před zahájením stavebního řízení si opatřili stavebníci rovněž souhlasné stanovisko provozovatele distribuční soustavy zemního plynu společnosti Pražská plynárenská, a.s. ke zřízení plynovodní přípojky ze dne 28.11.2003, toto stanovisko bylo opět součástí spisu č.j. OV 9156/05, který si měl žalovaný na jejich žádost obstarat.

Žalobce souhlasí s žalovaným, že všichni vlastníci mají stejná práva a povinnosti, současně však nesmí být vlastnictví zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Právě obecné zájmy vyjádřené a chráněné výše uvedenými zájmy (zákon č. 458/2000 Sb. či zákon č. 274/2001 Sb.) žalovaný stavebníkům upřel, když jim právo přístupu ke zdroji pitné vody, právo na hygienicky nezávadnou likvidaci splaškových vod, jakož i právo na zásobování ekologickým zemním plynem svým nezákonným úředním postupem omezil.

Žalobce tvrdí, že v případě přípojek na vodovod a kanalizaci měl stavební úřad odkázat na příslušný vodoprávní úřad dle § 7 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., v případě stavby plynovodní přípojky se měl stavební úřad pokusit o dosažení dohody mezi vlastníkem

pozemku a provozovatelem distribuční soustavy plynu a nedošlo-li by k dohodě, měl na návrh provozovatele distribuční sítě vydat rozhodnutí o zřízení věcného břemene dle § 59 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb.

Závěrem žalobce zdůraznil vadu napadeného rozhodnutí spočívající v absenci řádného odůvodnění, který dle svého vyjádření žalobě nebyl povinen se vyjadřovat ke všem žalobním bodům. Na podporu svého tvrzení žalobce poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.5.2007 sp.zn. 2 As 76/2006.

Soud ve věci rozhodl, aniž nařizoval ústní jednání, neboť žalobce /doručeno dne 13.5.2007/ a žalovaný /doručeno dne 28.5.2007/ ve lhůtě stanovené soudem nesouhlas s takovým projednáním věci nevyjádřili (ust. § 51 s.ř.s.).

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2007, sp. zn.: S-MHMP 16584/2007/OST/Kš, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo a to v rozsahu tvrzených důvodů namítaných v žalobě, kterými je vázán (ust. § 75 odst. 2, věta první s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Ze správního spisu lze konstatovat, že žalobce s manželkou Y. B. podali dne 27.7.2006 žádost o vydání stavebního povolení přípojek na inženýrské sítě v k.ú. Xxx, ul. Xxx p.č. xxx a p.č. xxx. Závěrem podané žádosti uvedli stavebníci, že potřebné doklady a dokumentace týkající se předmětné stavby se nachází ve spise stavebního úřadu pod č.j. OV 9156/05, a proto navrhuje, aby tento spis byl připojen (žádost o vydání stavebního povolení ze dne 24.7.2006).

Dne 21.8.2006 vydal stavební úřad ve věci žádosti o vydání stavebního povolení na stavbu „Přípojky vodovodní, plynovodní a kanalizační s příslušenstvím“ výzvu, kterou byli stavebníci vyzváni, aby doplnili žádost o následující podklady a údaje:

- 1/ doložit vlastnická či jiná práva k pozemku parc.č. xxx,
- 2/ chybí souhlas vlastníka pozemku dotčeného stavbou (parc.č. xxx) s uložením sítí,
- 3/ chybí 3 paré projektové dokumentace odpovídající aktuální situaci v místě,
- 4/ doložit vyjádření příslušných správců inženýrských sítí (PVK a.s., Pražská plynárenská a.s.) k projektové dokumentaci přípojek,
- 5/ chybí potvrzení správců poduličních inženýrských sítí o existenci stávajícího vedení,
- 6/ nutno ujasnit, zda se jedná o sloučené územní a stavební řízení či se jedná o stavební povolení přípojek již umístěvaných v rámci řízení o umístění stavby: „Bytový dům“
- 7/ žádost musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu.

Stavebníci byli upozorněni, že pokud nebudou uvedené nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení dle § 60 odst. 2 stavebního zákona řízení zastaveno.

Současně stavební úřad vydal usnesení, jímž přerušil stavební řízení zahájené podáním žádosti ze dne 27.7.2006, což odůvodnil skutečností, že stavebník k žádosti o stavební povolení nedoložil žádné podklady a pouze odkázal na doklady a projektovou dokumentaci týkající se spisu č.j. OV9156/05, jehož kopie je k dispozici na stavebním úřadu a originál byl zaslán na Městský soud v Praze. Stavební úřad dále uvedl, že podklady obsažené v tomto spise jsou nedostatečné, když projektová dokumentace neodpovídá aktuální situaci v místě, změna vlastnických poměrů k parc.č. xxx, stanoviska správců sítí jsou již neplatná,

chybí souhlas vlastníka p.č. xxx, není možno spis č.j. OV 9156/05/No využít pro toto stavební řízení (výzva a usnesení ze dne 21.8.2006 doručená žalobci dne 28.8.2006).

O odvolání žalobce a Y. B. proti usnesení o přerušení řízení a o výzvě k doplnění žádosti o vydání stavebního povolení přípojek rozhodl žalovaný rozhodnutím ze dne 26.10.2006 tak, že odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil. V odůvodnění odvolací orgán mj. uvedl, že k žádosti o stavební povolení pro předmětnou stavbu nebyly přiloženy žádné přílohy s tím, že v závěru je uvedeno, že „vzhledem k tomu, že potřebné doklady a dokumentace týkající se předmětné stavby se nachází ve spise zdejšího stavebního úřadu č.j. OV 9156/05 navrhuje se, aby tento spis byl k žádosti připojen“. Odvolací orgán uvedl, že je povinností stavebníka, aby doklady k žádosti o stavební povolení dle § 16 odst. 2 vyhl.č. 132/1998 Sb. ve znění vyhl.č. 492/2002 připojil. Stavební úřad nemá žádnou povinnost tyto doklady za stavebníka dohledávat či obstarávat. **Jestliže v daném případě byl spis obsahující předmětné doklady odeslán Městskému soudu v Praze, nelze tvrdit, že bylo povinností stavebního úřadu si tento spis vyžádat zpět** (rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 26.10.2006, sp.zn.: S-MHMP 367276/2006/OST/Kš).

Dne 9.11.2006 byl doručen stavebnímu úřadu přípis žalobce Y. B. ze dne 4.11.2006, v němž doplňují podání ze dne 27.7.2006 tak, že:

- 1) jiné právo k pozemku je doloženo dohodou o udělení souhlasu vlastníka pozemku se stavbou ze dne 18.1.2006; v této dohodě jsou uvedeny rovněž identifikační údaje žadatelů žádané pod bodem 7. výzvy;
- 2) stanovisko vlastníka (správce) pozemku p.č. xxx v k.ú. Xxx je v písemnosti ze dne 19.9.2006 pod č.j. ÚMČ 822/2006 MČ Praha – Xxx;
- 3) a 4) dle § 6 odst. 2 správního řádu žádají žadatelé, aby stavební úřad vyžádal 3 paré projektové dokumentace a vyjádření příslušných správců inženýrských sítí ze spisu vedeného u stavebního úřadu pod č.j. OV 9156/05 ve stejné věci; pokud má dané doklady Městský soud v Praze, je třeba je vyžádat zpět;
- 5) výrok o potvrzení správců poduličních inženýrských sítí je nevykonatelný pro jeho nesrozumitelnost, neboť tyto správci uvedení názvy společností, jejich adresami nejsou podle obchodního zákoníku a identifikačními čísly. Ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu navrhovatelé odkazují na správní řízení vedené u stavebního úřadu č.j. OV 2735/05/Pul, č.j. OV 2733/05, č.j. 029926/OÚR, kde se potvrzení správců poduličních sítí nacházejí. Dále se odkazuje na evidenci vydaných stavebních povolení a územních rozhodnutí vedenou stavebním úřadem dle § 132 stavebního zákona o stavbách pozemních inženýrských sítí v k.ú. Xxx v ul. Xxx, aby dle § 6 odst.2 správního řádu existenci od r. 2005 nových podzemních inženýrských sítí ověřil a údaje v nich obstaral;
- 6) objasnění dle tohoto bodu výzvy již bylo učiněno v odvolání stavebníků proti usnesení o výzvě a přerušení řízení (přípis žalobce a Y. B. ze dne 4.11.2006).

Dne 11.12.2006 vydal stavební úřad usnesení, jímž zastavil stavební řízení zahájené dne 27.7.2006 na základě žádosti o stavební povolení, kterou podali Ing. L. B. a Y. B. na stavbu „Přípojky vodovodní, plynovodní a kanalizační s přísl.“. V odůvodnění stavební úřad uvedl, že stavební řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti o vydání stavebního povolení, přičemž stavební úřad zjistil, že žádost nemá předepsané náležitosti, a proto vyzval stavebníka k doplnění žádosti ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy a řízení usnesením přerušil. O odvolání proti tomuto usnesení rozhodl odvolací orgán tak, že napadené usnesení potvrdil. Dne 9.11.2006 bylo doručeno stavebnímu úřadu doplnění výzvy o nesouhlas vlastníka (správce) dotčeného pozemku parc.č. xxx a dále o dohodu mezi vlastníkem pozemku parc.č. xxx a stavebníkem, včetně doplnění náležitostí dle § 37 odst.2 správního řádu. Ostatní požadované

podklady, zejména platná stanoviska příslušných správců inženýrských sítí k napojení na veřejné rozvody včetně potvrzené projektové dokumentace nebyly předloženy. Protože stavebník neodstranil v uvedené lhůtě vady žádosti a ani neprokázal jiné právo k pozemku dotčenému stavbou (parc.č. xxx), nemohl stavební úřad pokračovat v řízení a po uplynutí lhůty řízení zastavil (usnesení stavebního úřadu ze dne 11.12.2006, zn. 030145/06/OV/KNo).

Dne 2.1.2007 bylo doručeno stavebnímu úřadu odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení, v němž odvolatelé namítají za prvé, že odůvodnění usnesení neobsahuje skutková zjištění, ani konkrétní zákonná ustanovení, na základě nichž může správní orgán žadatele nutit, aby něco vykonali, konkrétně v usnesení není uvedeno, jaké podklady měli žadatelé ke své žádosti o vydání stavebního povolení doplnit, zda si úřad správní spis z Městského soudu v Praze vyžádal či nikoliv, zda příslušný pracovník si vyhledal v evidenci vydaných stavebních povolení a územních rozhodnutí o stavbách podzemních inženýrských sítí v místě požadované stavby na svém odboru výstavby údaje, či nikoliv.

Dále odvolatelé namítli, že v usnesení není uvedeno, že pokud stavební úřad zjistil, že správce komunikace souhlas se stavbou přípojek odmítá vydat, pak měl postupovat dle § 137 stavebního zákona a pokusit se o dosažení dohody účastníků řízení. Kromě práva správce komunikace zde existuje právo vyplývající ze zákona o vodovodech a kanalizacích a ze zákona energetického, podle nichž se vodovody a kanalizace, jakož i plynovody zřizují a provozují ve veřejném zájmu a práva k jejich zhotovení mohou být dle zvláštního zákona i vyvlastněna. Pokud by k dohodě účastníků nedošlo, měl stavební úřad odkázat na soud a řízení přerušit, což však neučinil.

Dle § 50 odst.2 správního řádu podklady o vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán, a pouze výjimečně může podklady na požádání účastníka opatřit tento účastník. Dle § 16 odst. 2 vyhl. č. 132/1998 Sb. je dán obsah žádosti o vydání stavebního povolení, avšak vyjádření správců inženýrských sítí k projektové dokumentaci ani k existenci stávajícího vedení v tomto předpise nalezena nebyla, což je v hrubém rozporu s § 6 odst.2 správního řádu, neboť podklady správní orgán vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

Stavební úřad měl projektovou dokumentaci i s jejími přílohami po ukončení předchozího správního řízení v totožné věci stavebníkům vrátit, neboť tyto věci jsou v jejich majetku a neměl svolení s nimi nakládat. Porušil-li tuto povinnost, měl ji ve vlastním zájmu okamžitě napravit.

V usnesení není uvedeno, zda důvodem zastavení byl i odstavec 6 výzvy „ujasnění“ ze dne 21.8.2006 či nikoliv.

Stavební úřad se v usnesení nevypořádal ani s námitkou obsaženou v doplnění písemnosti ze dne 4.11.2006, a sice proč v řízením pod č.j. OV 9156/05/No a v daném řízení postupuje odchylně, když se jedná o zcela skutkově shodná správní řízení. (odvolání doručené stavebnímu úřadu dne 2.1.2007)

O tomto odvolání rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím tak, jak bylo uvedeno výše.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Vyhláška č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhl.č. 492/2002 Sb. jako základní prováděcí předpis stavebního zákona stanovila v ust. § 16 odst. 1 jednak obsah žádosti o stavební povolení podle povahy stavby a jednak v odst. 2 tohoto ustanovení podklady, které stavebníci k žádosti o stavební povolení jsou povinni připojit.

V daném případě vyplývá již z žádosti stavebníků ze dne 24.7.2006, že žadatelé v posledním odstavci své žádosti upozornili stavební úřad na skutečnost, že doklady a dokumentace týkající se předmětné stavby se nachází ve spise stavebního úřadu pod č.j. OV 9156/05 a současně navrhli, aby tento spis byl k žádosti připojen (žádost o vydání stavebního povolení ze dne 24.7.2006).

Ze spisu Městského soudu v Praze vedeném pod sp.zn. 6 Ca 12/2006 vyplývá, že dne 24.1.2006 podali žalobci u Městského soudu v Praze žalobu, kterou se domáhali, aby soud uložil stavebnímu úřadu povinnost vydat rozhodnutí, jímž by povolil stavbu přípojek vodovodní, plynovodní a kanalizační s příslušenstvím na pozemcích p.č. xxx a p.č. xxx v katastrálním území Xxx. Podáním doručeným Městskému soudu v Praze dne 26.4.2007 vzali žalobci žalobu v této věci zpět, soud proto řízení v této věci usnesením ze dne 27.4.2007 zastavil. Spisový materiál byl stavebním úřadem soudu doručen dne 11. 8. 2006 s přípisem, že spisový materiál se nacházel u odvolacího orgánu (z důvodu posouzení odvolání) a že odvolací orgán odvolání Y. B. zamítl a napadené usnesení odboru výstavby Úřadu městské části Praha 15 č.j. 001815/06/OV/KNo (OV 9156/05/No) ze dne 10. 4. 2006 potvrdil (přípis Městské části Praha 15 – Úřadu městské části, odboru výstavby ze dne 9. 8. 2006). Dne 30. 5. 2007 byl spisový materiál soudem vrácen stavebnímu úřadu zpět.

Za situace, kdy byla stavebníky podána u stavebního úřadu žádost o vydání stavebního povolení se shodným předmětem jako v předcházejícím řízení a stavebník upozornil na skutečnost, že již k předcházející žádosti byly připojeny podklady ve smyslu ust. § 16 odst.2 vyhl.č. 132/1998 Sb., nebylo na místě vznášet ve vztahu k žádosti podané cca po uplynutí 3 měsíců od rozhodnutí stavebního úřadu o zastavení předcházejícího řízení o povolení stavby přípojek ze dne 10. 4. 2006 vůči stavebníkům požadavek, aby předkládali znovu podklady, které měl již stavební úřad v dispozici a řízení následně zastavit, aniž by stavební úřad objasnil řádně stavebníkům důvod, pro který nebyl akceptován jejich návrh připojení podkladů k předmětné stavbě, které již stavebnímu úřadu předložili v předcházejícím řízení a které nebyly stavebním úřadem vráceny.

Nelze ani akceptovat stanovisko stavebního úřadu či žalovaného, že v daném případě byl spis obsahující předmětné doklady odeslán Městskému soudu v Praze. Pokud stavební úřad dospěl k závěru, že ve spise vedeném u něho pod č.j. OV 9156/05 jsou podklady nedostatečné, neboť (projektová dokumentace neodpovídá aktuální situaci v místě, změna vlastnických poměrů k parc.č. xxx, stanoviska správců sítí jsou již neplatná, chybí souhlas vlastníka p.č. xxx), tak jak stavební úřad uvedl ve výzvě ze dne 21.8.2006, měl sdělit stavebníkům důvody, které jej vedly k závěru, že projektová dokumentace neodpovídá aktuální situaci a rovněž tak uvést konkrétně, stanoviska kterých správců sítí a od kterého data jsou již neplatná.

Postup zvolený stavebním úřadem, potažmo žalovaným, který sice vznesl zákonný požadavek na předložení projektové dokumentace, avšak zcela opominul skutečnost, že stavebníky byla již projektová dokumentace předložena, aniž by uvedl konkrétní důvody nutnosti aktuálnosti předložené projektové dokumentace a rovněž tak konkretizoval



stanoviska kterých správců sítí a od kterého data jsou neplatná (a proto je třeba je doložit znovu) není v souladu s obecným principem dobré správy a to vzhledem ke konkrétním okolnostem daného případu, kdy je zřejmé, že žalobce opakovaně podává totožnou žádost, jejíž úspěšnost je závislá na součinnosti, kterou účastníkovi řízení poskytne správní orgán. Mechanická aplikace abstrahující smysl a účel právní normy, činí z práva nástroj odcizení (nález Ústavního soudu PIUS33/97). V daném případě bylo zřejmé, že jde o opakovanou žádost v téže věci, kdy stavebníci stavebnímu úřadu předložili již projektovou dokumentaci a rovněž, že v žádosti ze dne 24. 7. 2006 poukázali přímo na spisový materiál stavebního úřadu vedený pod č.j. OV 9156/05, jenž navrhli připojit k jeho žádosti. Za této situace bylo na místě věnovat dostatečnou pozornost celému obsahu této žádosti a stavebníkům zcela jednoznačně a vyčerpávajícím způsobem objasnit z jakého důvodu nelze jimi předložené podklady, které již měl stavební úřad ve své dispozici použít i v předmětném řízení a tím i zabránit možnému řetězení podávání nových, opakujících se žádostí se stejným předmětem řízení.

Je třeba konstatovat, že podle ust. § 140 stavebního zákona platného v době zahájení předmětného stavebního řízení, bylo možno vztáhnout obecné předpisy o správním řízení na řízení podle stavebního zákona, jen pokud ve stavebním zákoně nebylo stanoveno jinak. V ust. § 58 stavebního zákona platného v době zahájení předmětného stavebního řízení, potažmo v ust. § 16 odst. 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb. jsou uvedeny skutečnosti, které je žadatel o stavební povolení povinen prokázat a podklady, které stavebníci k žádosti o stavební povolení jsou povinni připojit. Proto nelze přisvědčit žalobci, pokud se dovolává ust. § 50 odst. 2 správního řádu, dle něhož podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán.

V daném případě s ohledem na výše uvedené skutečnosti s poukazem na princip dobré správy shledal soud námitku obsaženou v I. žalobním bodu důvodnou, neboť je toho názoru, že obecný princip dobré správy je třeba promítnout do všech konkrétních úkonů správních orgánů, jimiž poskytnou účastníkům dostatečné informace k tomu, aby tito účastníci mohli dostát svým zákonným povinnostem.

Důvodnou shledal soud i námitku obsaženou v třetím žalobním bodu spočívající v tvrzení, že **žalovaný se nevypořádal se všemi odvolacími námitkami**. Žalovaný tuto skutečnost ve svém vyjádření ze dne 20.6.2007 ani nijak nerozporuje, neboť sám uvádí, že se nevyjadřoval k dalším žalobním bodům, stejně jako se nevyjadřoval k odvolacím námitkám, protože to dle jeho názoru nebylo zapotřebí.

Takový postup odvolacího správního orgánu však nemůže být v souladu s § 89 odst.2 správního řádu, v němž je vymezen rozsah, v němž odvolací orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí. Odvolací orgán přezkoumává podle tohoto ustanovení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem. Vždy je však povinen se vypořádat se všemi odvolacími námitkami. Pokud odvolatel vznesl námitky, byl povinen odvolací orgán o nich rozhodnout či uvést, jak se s odvolací námitkou vypořádal, což se v daném případě týká i námitek, na něž žalobce poukázal v žalobě (vztahující se k ust. § 137 stavebního zákona, k námitce, že vyžadované podklady byly již stavebnímu úřadu předloženy, to se týká zejména projektové dokumentace, námitky týkající se rozhodnutí správců inženýrských sítí, popř. „ujasnění“ podle 6 odstavce výzvy ze dne 21.8.2006 či vyžadování jiných podkladů v řízení vedeném pod č.j. OV9156/05/No).

S ohledem na uvedené shledal soud tuto námitku důvodnou.

**K žalobním námitkám, v nichž žalobce vytýká žalovanému, že souhlas vlastníka pozemku parc.č. xxx v k.ú. Xxx nebyl nutný a nadto měl stavební úřad postupovat ve smyslu § 137 odst. 2 stavebního řádu,** tedy měl vést účastníky řízení k dohodě, popř. řízení přerušit a odkázat na občanské soudní řízení, soud uvádí, že neshledal tyto námitky důvodnými.

Nesouhlas vlastníka pozemku parc.č. xxx v přípisě ze dne 19.9.2006 je zcela jednoznačný nevyvolávající jakékoliv pochybnosti o úmyslu neudělit souhlas s realizací zamýšlené stavby přípojek (přípis Městské části Praha – Xxx ze dne 19. 9. 2006). Žalobce se mylně domnívá, že neudělení souhlasu vlastníkem pozemku parc.č. xxx měl stavební úřad posoudit jako občanskoprávní námitku a účastníky odkázat na soud. Zde nejde totiž o spornou otázku vyplývající z vlastnických či jiných práv k pozemkům či stavbám, nýbrž toliko o projev vůle vlastníka pozemku souhlasit s provedením stavby jiného vlastníka. S ohledem na uvedené neshledal soud tuto námitku důvodnou.

Úspěšnou neshledal soud rovněž závěrečnou námitku poukazující na posouzení odvolací námitky ve vztahu k vyvlastnění práv k pozemku veřejně přístupnému – místní komunikaci (č. parc. xxx v k.ú. Xxx) pro účely uložení zamýšlené stavby přípojek. Žalovaný se s touto námitkou v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal a pro stručnost soud na odůvodnění uvedené v napadeném rozhodnutí na straně 3 odkazuje. Nadto, jak vyplývá z žalobcem zasláného usnesení vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj dne 25.2.2005, stavebníci již požádali o zahájení vyvlastňovacího řízení o omezení vlastnického práva Hl.m. Prahy, zastoupeného Městskou částí Praha – Xxx k pozemku č. parc. xxx v k.ú. Xxx zřízením věcného práva ve svůj prospěch s tím, že účelem vyvlastnění je řádné užívání staveb vyvlastnitelů na pozemcích č. parc. xxx a xxx v k.ú. Xxx; jedná se konkrétně o zřízení, užívání a opravy vodovodních, kanalizačních a plynovodních přípojek na předmětném pozemku ve prospěch jejich staveb umístěných na těchto pozemcích. Dle rozhodnutí ministerstva byl pověřen řízením o tomto návrhu Městský úřad Říčany (usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 25.2.2008, č.j.5958/2008-83/354). Lze toliko konstatovat, že vydání rozhodnutí ve věci vyvlastňovacího řízení (tak jak bylo uvedeno výše) je jedním z předpokladů úspěšnosti předmětné žádosti o stavební povolení.

Námitkami obsaženými v replice ze dne 23.7.2007 se soud s ohledem na ust. § 71 odst. 2 s.ř.s. nezabýval, neboť žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit; rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby tj. ve lhůtě do 2 měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Pro úplnost soud závěrem uvádí, že ve spisovém materiálu i v žalobě samotné však absentuje doložení základní skutečnosti a sice, zda podané žádosti o stavební povolení přípojek k pozemku p.č. xxx v k.ú. Xxx předcházelo územní rozhodnutí ke stavbě, k níž mají být předmětné přípojky připojeny, neboť i když lze vést příp. samostatné řízení o povolení přípojek, musí existovat stavba či existovat pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, k níž mají být předmětné přípojky připojeny. Bez prokázání této skutečnosti (která však ze spisu nevyplývá), nelze ani přistoupit k vydání stavebního povolení předmětných přípojek

S poukazem na shora uvedené důvody proto Městský soud v Praze napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení ve smyslu ust. § 78 odst.1 a 4 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s. neboť žalobce měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud náhradu nákladů řízení ve výši zaplaceného soudního poplatku v částce 2.000,- Kč.

Výrok o nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 5 s.ř.s., když soud této osobě žádnou povinnost neuložil, proto jí náklady v tomto smyslu nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 30. března 2009

**Mgr. Jana Brothánková v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Irena Jirků