

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Slavomírem Novákem v právní věci

žalobců: **a) Ivan S.**
bytem xxx
zastoupen JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph. D., advokátem
sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2
b) RNDr. Michala D., Ph. D.
c) Mgr. Ondřej D.
oba bytem xxx

proti

žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1

za účasti: **I. New Square Associates s.r.o.**
sídlem U Průhonu 466/22, Praha 7
zastoupen JUDr. Alenou Bányaiovou, CSc., advokátkou
sídlem Lazarská 13/8, Praha 2
II. CETIN a.s. (dříve Česká telekomunikační infrastruktura a.s.)
sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9
III. Společenství vlastníků jednotek domu Závěrka 11
sídlem Závěrka 768/11, Praha 6
IV. Živnostenská Development Capital s.r.o.
sídlem Závěrka 768/11, Praha 6
V. PhDr. Radek V., Ph.D.
bytem xxx
VI. Prof. Eva E., Ph.D.
bytem xxx
VII. Ondřej T.
bytem xxx
VIII. Ing. Pavel Š.
IX. Ing. Jiří S.
X. Ing. Marcela Z.
všichni tři naposledy uvedení
bytem xxx
zastoupeni Mgr. Lukášem Máchalem, advokátem
sídlem Plzeňská 1972/158, Praha 5
XI. Ing. arch. Roman P.
bytem xxx
XII. MUDr. Marie Ž.
bytem xxx
XIII. Bc. Jakub Š.
bytem xxx
XIV. Ing. Anita Š.
bytem xxx
XV. Ing. Bc. Petr B.
bytem xxx

Shodu prvopisu potvrzuje Ivana Sartoriusová.

v řízení o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 9. 2019, č. j. MHMP 1794240/2019, sp. zn. S-MHMP 1851095/2017/STR

takto:

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2020, č. j. 10 A 171/2019 - 304, **se opravuje** tak, že v bodu 40 odůvodnění rozsudku se věta „*Žaloby nejsou důvodné*“ nahrazuje větou „*Žaloby jsou důvodné*“.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 22. 12. 2020, č. j. 10 A 196/2019 – 304, rozhodl ve věci označené v záhlaví tohoto usnesení, a to tak, že zrušil napadené rozhodnutí žalovaného, jakož i rozhodnutí prvního stupně, pro nezákonnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
2. Žalobce a) podáním doručeným do datové schránky soudu dne 10. 2. 2021 navrhl opravu odůvodnění rozsudku v bodě 40, konkrétně věty „*Žaloby nejsou důvodné*“. Žalobce a) k tomuto uvedl, že znění bodu 40 odůvodnění považuje za zjevně nesprávné, neboť z výroku rozsudku a z textu odůvodnění je zjevné, že soud žaloby shledal důvodnými.
3. Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. v rozsudku předseda senátu opraví chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti.
4. Z rozsudku městského soudu vyplývá, že napadené rozhodnutí žalovaného, jakož i rozhodnutí prvního stupně, byly zrušeny pro nezákonnost. Podrobné důvody tohoto rozhodnutí přitom vyplývají z jeho odůvodnění. Pokud v úvodu odůvodnění městský soud nesprávně uvedl, že žaloby shledal nedůvodnými, jedná se o chybu ve slovní formulaci odstavce 40, která však vzhledem k obsahu a nosným důvodům nemohla mít žádný vliv na celkovou srozumitelnost rozsudku. Jedná se tedy o zjevnou nesprávnost, kterou je možné opravit postupem dle § 54 odst. 4 s. ř. s. Městský soud proto tuto chybu opravil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení je přípustná kasační stížnost, která však může směřovat pouze proti důvodům opravy chyby v psaní (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 - 123, č. 1177/2007 Sb. NSS).

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu prvopisu potvrzuje Ivana Sartoriusová.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Praze dne 17. února 2021

JUDr. Slavomír Novák v. r.
předseda senátu