



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, se sídlem Slezská 9, 120 00 Praha 2, jako soud odvolací, rozhodl v senátu složeném z předsdkyně senátu JUDr. Růženy Kučerové a soudců JUDr. Hany Kynšetrové a JUDr. Jany Lukešové v právní věci žalobce: *InsiderMedia, s.r.o.*, se sídlem Lužická 1499/37, 120 00 Praha 2, IČ: 28993217, právně zastoupeného *Mgr. Janem Boučkem*, advokátem, AK Charvátova 11, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: *VERNON CONSULTING s.r.o.*, se sídlem Janovského 439/23, 170 00 Praha 7, o zaplacení částky 112.800,- Kč s příslušenstvím, o **odvolání žalovaného** proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 29 EC 86/2012 ze dne 21.února 2013,

t a k t o:

Rozsudek se mění tak, že se rozsudek pro uznání nevydává.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně ve výroku I. vyhověl žalobě, kterou se žalobce domáhal na žalovaném zaplacení odměny za plnění pro reklamní akci Tina-B, ve výroku II. uložil žalovanému zaplatit žalobci náklady řízení.

Soud prvního stupně vycházel z tvrzení, že v roce 2011 byly žalovanému poskytnuty od Magistrátu hl. m. Prahy dotace na provedení reklamní akce Tina-B, pro tuto reklamní akci objednal žalovaný u žalobce reklamní služby jako vylepování plakátů a grafické služby, cena plnění byla sjednána ve výši 84 000,- Kč, žalobce smluvní povinnosti splnil, v souladu se smlouvou fakturoval, žalovaný fakturované částky nezaplatil ani po doručení výzvy k plnění. Ve věci vydal soud dne 5. dubna 2012 elektronický platební rozkaz č.j.29 EC 86/2012-18, platební rozkaz obsahoval kvalifikovanou výzvu k vyjádření se k žalobě včetně poučení o následcích marného uplynutí lhůty k vyjádření soudem stanovené. Platební rozkaz byl

žalovanému doručen dne 10. dubna 2012. Proti platebnímu rozkazu podal žalovaný dne 16. dubna 2012 odpor bez odůvodnění, dne 17. dubna 2012 vyjádření k žalobě. Dne 21. února 2013 rozhodl soud ve věci rozsudkem pro uznání podle § 114b/, odst.1 a 2/ o.s.ř. a to bez nařízení jednání.

Proti rozsudku podal včasné odvolání žalovaný, a to do všech výroků rozsudku, namítl, že soud prvního stupně rozhodl rozsudkem pro uznání za stavu, kdy k tomu nebyly dány zákonné podmínky, neboť s odkazem na stávající judikaturu žalovaný podaným odporem a následným odůvodněním odporu dostatečně projevil nesouhlas se s žalobním nárokem, odkázal na rozhodnutí ÚS ze dne 17.10.2006 IV. ÚS 544/05, týkající se přílišného formalismu rozhodování soudu.

Odvolací soud v odvolacím řízení přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně podle ustanovení § 212 a/, odst.4 o.s.ř. a § 205b/ o.s.ř., v souladu s článkem II, odst. 2 přechodných ustanovení k zákonu č.293/2013 Sb. ve znění účinném do 31.12.2013.

Podle ustanovení § 114b/, odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a/, odst. 2, písm. a/ nebo, nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99, odst. 1 a 2 o.s.ř.), a ve věcech uvedených v § 120, odst. 2 o.s.ř.

K podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu (§ 114 b/, odst. 2 o.s.ř.).

Podle ustanovení § 153a/, odst.1, věta první o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle § 153a/, odst. 3 o.s.ř. rozhodne soud rozsudkem podle uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal. Uvedené zákonná domněnka uznání nároku platí podle § 114b/, odst. 5 o.s.ř. tehdy, jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle § 114b/, odst.1 o.s.ř. včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání.

Ze spisu je zřejmé, že soud prvního stupně rozhodl dne 5. dubna 2012 platebním rozkazem, kterým zcela vyhověl návrhu žalobce korespondujícímu se žalobním návrhem, zároveň žalovaného vyzval, aby se k žalobě ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu vyjádřil, a poučil jej o podmínkách rozhodnutí podle § 153a/, odst.3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Platební rozkaz byl žalovanému doručen dne 10. dubna 2012, dne 16. dubna 2012 podal žalovaný blanketní odpor, od tohoto data běžela žalovanému 30 denní lhůta k vyjádření se k žalobě. Dne 17. dubna 2012 podal žalovaný vyjádření, ve kterém uvedl, že se žalobcem žádnou smlouvu neuzavřel. Žalobce poté přípisem ze dne 26. července 2012 navrhl, aby soud rozhodl fikcí uznání, neboť vyjádření žalovaného neobsahuje žádná tvrzení o uznání nebo

neuznání nároku nebo vylíčení rozhodujících skutečností, dne 21. února 2013 rozhodl soud rozsudkem pro uznání podle § 114b/, odst. 5 o.s.ř., neboť dospěl k závěru, že žalovaný ve svém vyjádření po podání odporu proti platebnímu rozkazu neuvedl žádné skutkové okolnosti, na kterých by vybudoval svoji procesní obranu proti existenci žalobcem tvrzené pohledávky. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonné lhůtě odvolání, jehož obsah byl již stručně shrnut shora.

Na základě těchto zjištění odvolací soud uzavřel, že podmínky pro vydání rozsudku pro uznání v projednávané věci dány nebyly. Výzva k vyjádření k žalobě podle § 114 b/ o.s.ř. byla žalovanému v souladu s platnou judikaturou (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 16.9.2003 sp.zn.32 Odo 616/2003) učiněna v platebním rozkazu, povinnost vyjádřit se k žalobě byla v tomto případě ukládána žalovanému pouze za předpokladu, že podá odpor proti platebnímu rozkazu. Podáním odporu vyslovil žalovaný primárně nesouhlas se žalobou, od podání odporu běžela žalovanému zákonná lhůta 30 dnů k tomu, aby se k žalobě ve smyslu výzvy soudu vyjádřil.

Jak judikoval Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 23 Cdo 1140/2011, zákon v § 114b/, odst. 5 o.s.ř. sankcionuje především nečinnost žalovaného a jeho neochotu přispět k tomu, aby bylo dosaženo účelu řízení. Žalovaný se ve smyslu § 114b/, odst. 5 o.s.ř. vyjádří (a zabrání tak fikci uznání nároku), jestliže z jeho včasného písemného vyjádření vyplývá, že nárok, který byl proti němu uplatněn žalobou, zcela neuznává, a jestliže alespoň v základních obrysech vylíčí rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu. Pokud žalovaný v podání doručeném soudu dne 17. dubna 2012 uvedl, že se žalobcem neuzavřel žádnou smlouvu na žalobcem tvrzené služby, lze s ohledem na citované rozhodnutí dovodit, že žalovaný zabránil fikci uznání tím, že se ve stanovené lhůtě k žalobě vyjádřil, a že z jeho vyjádření vyplývá, že nárok neuznává, tvrzení žalovaného v projednávané věci o tom, že mezi žalobcem a žalovaným neexistoval žalobcem tvrzení smluvní vztah, lze posoudit jako tvrzení, z něhož vyplývá základ jeho obrany proti žalobě.

Odvolací soud tedy rozsudek soudu prvního stupně podle § 220, odst.1 o.s.ř. změnil tak, že se rozsudek pro uznání nevydává (ke znění výrok srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 2245/2005, usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 1109/2004, nebo rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 658/2008, podle § 220, odst.1, písm.a/ o.s.ř.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze do dvou měsíců ode dne jeho doručení podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně, a to za podmínek uvedených v § 237 o.s.ř. Přípustnost dovolání (§ 237-238 a/ o.s.ř.) je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

V Praze dne 17. února 2014

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Horáková