

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Blanky Trávníkové a Mgr. Markéty Jiráskové v exekuční věci

oprávněného: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO: 00005886
se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Sokolem
se sídlem Sokolská 1788/60, 120 00 Praha 2

proti

povinnému: **Štěpán P.**, narozen xxx
bytem xxx, xx
adresa pro doručování xxx, xxx

pro zaplacení 964 Kč s příslušenstvím,

k odvolání povinného proti usnesení JUDr. Juraje Podkonického, soudního exekutora, ze dne 15. 12. 2021 č. j. 067 EX 255456/11-64

takto:

- I. Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl soudní exekutor, že se povinný ohledně pohledávky oprávněného vymáhané dle exekučního titulu rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 26. 9. 2007 sp. zn. 24 C 1615/2007 osvobozuje od placení nároků přesahujících zaplacenou jistinu, které nebyly uspokojeny do právní moci usnesení (výrok I.). Exekuci dále v rozsahu osvobození povinného zastavil (výrok II.). Náklady exekuce zaplacené povinným byly určeny v částce 907,50 Kč (výrok III.). Současně bylo rozhodnuto, že soudnímu exekutorovi náleží na náhradě za doručení 60,50 Kč za doručení písemností (výrok IV.) a že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení o osvobození povinného od placení zbytku dluhu a o částečném zastavení exekuce (výrok V.).
2. V odůvodnění rozhodnutí soudní exekutor uvedl, že rozhodl dle Čl. IV bodu 25 odst. 1 pod bod 1 zák. č. 286/2021 Sb. o osvobození povinného i o částečném zastavení exekuce.
3. Proti rozhodnutí soudního exekutora podal povinný včasné a přípustné odvolání. Namítal, že žádné ustanovení neumožňuje soudnímu exekutorovi vyčleňovat z milostivého léta náklady, o nichž již bylo pravomocně rozhodnuto od těch, o nichž se dosud nerozhodlo. Soudní exekutor nemá rovněž oprávnění požadovat úhradu částky přesahující náklady exekuce ve výši 750 Kč navýšených o DPH. Povinný navrhl, aby odvolací soud exekuci zastavil a rozhodl, že žádný z účastníků nemá nárok na úhradu nákladů řízení. Rovněž povinný navrhl spojení s dalšími věcmi soudního exekutora pod sp. zn. 067 EX 268109/10, 067 EX 276448/10, 067 EX 256028/10,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

067 EX 287881/10, 067 EX 312921/10, 067 EX 203960/11, 067 EX 230200/11, 067 EX 214643/11, 067 EX 250760/11.

4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem podle § 212 o. s. ř. a § 212a odst. 6 o. s. ř., za použití § 52 odst. 1 ex. ř. V souladu s ustanovením § 269 odst. 2 o. s. ř. odvolací soud nenařizoval odvolací jednání, když pro účely odvolacího rozhodnutí postačovaly listiny obsažené ve spise a nebylo třeba ve věci provádět dokazování. Poté dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.
5. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „e. ř.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
6. Podle Čl. IV bodu 25. odst. 1 bod 1 zák. č. 286/2021 Sb. řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterých je povinným fyzická osoba a oprávněným je mimo jiné právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby (dále jen "veřejnoprávní oprávnění") exekutor i bez souhlasu oprávněného a bez návrhu exekuci zastaví, pokud uhradí povinný do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nezaplacenou nebo jinak nezaniklou jistinu vymáhanou v exekučním řízení a na nákladech exekuce částku 750 Kč zvýšenou o daň z přidané hodnoty, je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty. Dle bodu 2. částka 750 Kč se považuje za paušální výši nákladů exekuce zahrnující odměnu exekutora i jeho hotové výdaje. Dle bodu 3. po zaplacení jistiny vymáhané v exekučním řízení a nákladů exekuce ve výši 750 Kč zvýšených o daň z přidané hodnoty, je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, vydá exekutor rozhodnutí, jímž povinného, který je fyzickou osobou, osvobodí od placení veškerých dalších vymáhaných pohledávek přesahujících zaplacenou jistinu v exekučním řízení v rozsahu, v němž nebyly dosud uspokojeny, a povinným zaplacenou jistinu vyplatí oprávněnému, dalšímu oprávněnému, věřiteli ze zástavního práva anebo přihlášenému věřiteli podle toho, či jistinu povinný zaplatil. S rozhodnutím o osvobození od placení spojí exekutor i bez návrhu rozhodnutí o zastavení exekuce v rozsahu zaplacených anebo zaniklých pohledávek, ledaže jsou do exekuce přihlášeny další pohledávky, které postupem podle tohoto odstavce nebo jinak nezanikly a exekuce tak k jejich vymožení trvá.
7. Exekuce v dané věci byla nařízena usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18. 10. 2011 č. j. 42 EXE 1154/2011-3 a provedením byl pověřen JUDr. Juraj Podkonický, Exekutorský úřad Praha 6. Exekučním titulem je rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 26. 9. 2007 sp. zn. 24 C 1615/2007.
8. Odvolací soud uzavírá, že rozhodnutí soudního exekutora ve výroku ad I. a II. napadeného usnesení zcela odpovídá dikci shora citovaného ustanovení Čl. IV bodu 25. odst. 1 bod 3 zák. č. 286/2021 Sb.
9. Pokud jde o rozhodnutí ve výroku ad III. a ad IV. usnesení, pak výrok III. je zcela odůvodněn Čl. IV bod 25. odst. 1 bod 1, 2 zák. č. 286/2021 Sb. Přitom dle bodu 2 citovaného ustanovení částka 750 Kč se považuje za paušální výši nákladů exekuce zahrnující odměnu exekutora i jeho hotové výdaje.
10. Právní úpravu veřejnoprávního milostivého léta lze částečně vnímat jako speciální úpravu nákladů exekuce v části odměny a hotových výdajů. Je však zřejmé, že na další nároky exekutora stran nákladů exekuce tato úprava nedopadá. Částka 750 Kč se považuje za paušální výši nákladů exekuce zahrnující odměnu exekutora i jeho hotové výdaje. Nelze ovšem odhlédnout od toho, že podle § 87 odst. 1 ex. řádu se náklady exekuce skládají z odměny exekutora, náhrady paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrady za ztrátu času při exekuci, náhrady za doručení písemností, odměny a náhrady nákladů správce závodu, a je-li exekutor nebo správce závodu plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Jestliže se částka 750 Kč skládá pouze

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

z odměny a náhrady hotových výdajů, má vedle toho exekutor nepochybně právo i na náhradu v exekučním řízení prokazatelně vzniklých náhrad za ztrátu času při exekuci a za doručení písemností. Stejnou optikou je nutné nahlížet i na náhradu nákladů vynaložených za znalecké posudky podle § 13 odst. 7 ex. tarifu.

11. Z výše uvedeného plyne závěr, že soudní exekutor rozhodl správně i ve výroku ad IV. usnesení.
12. Na základě těchto skutečností postupoval odvolací soud podle ustanovení § 219 o. s. ř., za použití § 52 odst. 1 ex. řádu a rozhodnutí soudního exekutora potvrdil jako věcně správné.
13. O nákladech exekuce rozhodl odvolací soud ve výroku II. tohoto usnesení dle 89 ex. řádu, když oprávněnému v odvolacím řízení náklady nevznikly.
14. O návrhu na spojení exekucí bude rozhodnuto v řízení v I. stupni po skončení odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné / 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř. /.

Praha 17. ledna 2022

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu