



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

žalobkyně: **Vuestra s. r. o.**, IČO 241 29 984  
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Medřickou  
sídlem U Háje 1759/28, 147 00 Praha 4

proti  
žalovaným: 1. **LUCATA s. r. o.**, IČO 065 24 885  
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1  
2. **Jiří K.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátkou JUDr. Mgr. Helenou Horskou  
sídlem Vodičkova 792/40, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 31 502,85 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání druhého žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. září 2021, č. j. 27 C 116/2021-65,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku I. **mění** tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni 29 045,50 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 307 Kč od 21. 10. 2018 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 307 Kč od 19. 3. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnost druhého z nich; ve zbývající části se žaloba zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 20 127 Kč k rukám zástupkyně žalobkyně Mgr. Markéty Medřické, advokátky, do tří dnů od právní moci rozsudku s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnost druhého z nich.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalovaným zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku 31 502,85 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 307 Kč od 21. 10. 2018 do 9. 10. 2018, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 2 614 Kč od 10. 10. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.) a uložil žalovaným zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně na nákladech řízení částku 14 232 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Markéty Medřické (výrok II.).
2. Rozhodl tak o žalobě ze dne 9. 9. 2020, kterou se žalobkyně po žalovaných domáhala zaplacení společně a nerozdílně částky 31 502,85 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že se žalovanými uzavřela dne 10. 10. 2017 smlouvu o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb, na základě které poskytla žalovaným umístění obchodní adresy na adrese Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, umožnila jim užívání nebytového prostoru na uvedené adrese za účelem výkonu podnikatelské činnosti a zajišťovala jim dosílku zásilek. Za tyto služby se žalovaná č. 1 zavázala hradit žalobkyni sjednanou cenu. Žalovaný č. 2 přistoupil ke všem závazkům žalované č. 1 jako ručitel. Dlužná částka je složena z jistiny ve výši 2 614 Kč, pohledávky za první elektronickou upomínku ve výši 100 Kč, pohledávky za elektronicky zasláný pokus o smír ve výši 1 000 Kč, smluvní pokuty ve výši 4 788,85 Kč (0,4 % z celkové výše splatné pohledávky) a smluvní pokuty ve výši 23 000 Kč (dle čl. IV. odst. 3. smlouvy).
3. Soud I. stupně vyšel ze zjištění, že žalobkyně se žalovanými uzavřela dne 10. 10. 2017 smlouvu o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb. Podpisem smlouvy žalovaní projevíli vážný zájem o služby žalobkyně spočívající v umístění obchodní adresy na adrese Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, o dosílku a o užívání nebytového prostoru za účelem výkonu podnikatelské činnosti. Žalovaný č. 2 byl statutárním zástupcem žalované č. 1, resp. jejím jednatelem od 16. 10. 2017 do 12. 3. 2018, a jako svoji e-mailovou adresu uváděl ve smlouvě totožnou adresu, jakou měla žalovaná č. 1, a to xxx. Žalovaná č. 1 se zavázala po dobu zápisu poskytnuté adresy v obchodním rejstříku hradit žalobkyni za poskytované služby ročně částku 1 307 Kč, platba za první rok byla uhrazena v hotovosti ke dni podpisu smlouvy. Žalovaný č. 2 přistoupil ke všem závazkům žalované č. 1 jako ručitel. Strany si též sjednaly náhradu za zaslání první elektronické upomínky ve výši 100 Kč a za zaslání druhé elektronické upomínky ve výši 1 000 Kč. Žalovaná č. 1 se zavázala do 10 dnů od doručení výpovědi provést potřebné úkony, aby bylo veřejným rejstříkem rozhodnuto o změně jejího sídla. Při porušení uvedené povinnosti byla sjednána smluvní pokuta ve výši 500 Kč za každý den porušení. Žalobkyně žalované č. 1 služby poskytovala a žalovaná č. 1 je využívala v období od 10. 10. 2017 až do podání žaloby.
4. Soud I. stupně dále zjistil, že žalobkyně vyzvala dne 10. 11. 2018 a dne 10. 12. 2018 žalovanou č. 1 k úhradě sjednané částky za další období ve výši 1 307 Kč, která byla splatná dne 20. 10. 2018, výzvy byly zaslány na e-mailovou adresu xxx. Oběma žalovaným pak zaslala žalobkyně předžalobní upomínku na částku 3 714 Kč. Dopisem ze dne 11. 5. 2020, zasláným oběma žalovaným, vypověděla žalobkyně smlouvu ze dne 10. 10. 2017. Žalobkyně zaslala žalované č. 1 předžalobní upomínku ze dne 16. 7. 2020 a žalovanému č. 2 předžalobní upomínku ze dne 20. 7. 2020.
5. Soud I. stupně zamítl jako zcela nadbytečný důkaz výpis z účtu žalobkyně, že byla provedena platba v hotovosti za žalobkyni poskytnutou službu, když uvedené vyplývalo ze samotné smlouvy a strany uvedenou věc nijak nerozporovaly. Dále zamítl i výpověď svědka Václava V., ředitele

žalované č. 1, neboť měl za to, že není třeba vyslyšet ani žalovaného č. 2, když podstatné skutečnosti pro rozhodnutí ve věci samé vyplynuly z provedených důkazů.

6. Na podkladě těchto skutkových zjištění soud I. stupně uzavřel s odkazem na § 1937 odst. 1 a 2, § 2018, § 2048 větu první a § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), že žaloba je důvodná.
7. Soud I. stupně uvedl, že věc hodnotil jako závazek podnikatele v rámci jeho podnikatelské činnosti zaplatit odměnu za poskytnutí obchodní adresy, jenž vyplynul z písemně uzavřené smlouvy o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb s dalším podnikatelem, která svou povahou odpovídá smlouvě o dílo uzavřené podle § 2586 o. z. Ve vztahu k žalovanému č. 2 věc posoudil podle § 2018 o. z. ve spojení s § 1937 odst. 2 o. z., když konstatoval, že ručitelské prohlášení bylo učiněno podpisem Všeobecných podmínek smlouvy o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb. Ujednání o smluvní pokutě posoudil soud I. stupně podle § 2048 věty první o. z. Poukázal na to, že strany podepsaly jak smlouvu, tak Všeobecné smluvní podmínky, jež byly nedílnou součástí smlouvy, z nichž jasně a beze všech pochybností vyplynulo, že v případě nesplnění jakékoli povinnosti odběratele uvedené v čl. II. odst. 5 a čl. III. odst. 2, 3 smluvních podmínek je dodavatel, tj. žalobkyně, oprávněna účtovat žalované č. 1 smluvní pokutu ve výši 500 Kč za každé jednotlivé porušení denně.
8. Soud I. stupně tak měl za prokázané, že žalobkyně má vůči žalované č. 1 splatnou pohledávku ve výši „*sbora uvedeně*“. Vzhledem k tomu, že žalovaní nezaplatili žalovanou částku do rozhodnutí soudu I. stupně, ocitli se s placením dluhu v prodlení a soud I. stupně proto žalobkyni přiznal i zákonné úroky z prodlení dle § 1970 o. z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Dlužná částka, smluvní pokuty i jednotlivé příslušenství byly počítány ke dni podání předžalobní upomínky ze dne 16. 7. 2020.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud I. stupně s poukazem na § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a přiznal úspěšné žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení ve výši 14 232 Kč. Uvedl, že náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 261 Kč a z odměny advokáta za 4 úkony právní služby po 2 380 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a účast u jednání soudu), ze čtyř režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a 21 % DPH ve výši 2 251 Kč.
10. Žalovaný č. 2 napadl rozsudek soudu I. stupně včasným a přípustným odvoláním z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. d), e) a g) o. s. ř. Nejprve uvedl, že smlouva o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb ze dne 10. 10. 2017 byla uzavřena mezi žalobcem jako dodavatelem a žalovanou č. 1 jako odběratelem, přičemž žalovaná č. 1 nebyla ke dni uzavření smlouvy zapsána ve veřejném rejstříku jako korporace, byla pouze založena; zastupoval ji právě žalovaný č. 2 jako vedlejší účastník smlouvy. Odběratel nemá ve smlouvě uvedeno IČ, DIČ, ani kontaktní e-mailovou adresu. Zápis žalované č. 1 do veřejného rejstříku proběhl ke dni 16. 10. 2017, je tak evidentní, že žalovaný č. 2 figuroval při podpisu smlouvy jako určený jednatel žalované č. 1. Zapsaným statutárním zástupcem žalované č. 1 byl žalovaný č. 2 od vzniku společnosti s ručením omezeným od 16. 10. 2017 do 12. 3. 2018. Služby ze smlouvy byly poskytovány pouze žalované č. 1 a nikoliv žalovanému č. 2. Žalovaný č. 2 měl za to, že převodem podílu žalované č. 1 a současně změnou jednatele žalované č. 1 na novou třetí osobu fakticky zanikla povinnost žalovaného č. 2 vůči žalobkyni dle předmětné smlouvy. Nelze po něm ani spravedlivě požadovat úhradu žalované částky, když není jakkoliv činný v žalované společnosti LUCATA s. r. o. a nemá objektivně možnost za ni právně jednat. Žalovaný č. 2 uzavřel smlouvu jako určený jednatel žalované č. 1 při založení korporace dle notářského zápisu, vznikem společnosti s ručením omezeným přešel závazek na tuto společnost, tj. na žalovanou č. 1, a to i z toho důvodu, že žalovaný č. 2 mohl teoreticky společnost pouze založit a po jejím vzniku dále převést. Žalovaný č. 2 dále namítal, že žalované č. 1 nebyly doručeny výzva k úhradě ze dne 10. 10. 2018 ani

upomínky ze dne 10. 11. 2018 a 10. 12. 2018, neboť e-mailová adresa xxx byla pouze adresou žalovaného č. 2 a nikoliv též žalované č. 1. Též nebylo prokázáno, že by výpověď smlouvy byla doručena žalovanému č. 2. Žalovaný č. 2 uvedl, že žalobkyni byla oznámena změna v osobě společníka a jednatele žalované č. 1, a to osobně v sídle žalobkyně. K prokázání tohoto tvrzení žalovaný č. 2 navrhol výslech svědka Václava V. a svůj účastnický výslech, provedení uvedených důkazů však soud I. stupně zamítl. Žalovaný č. 2 poukázal na to, že již v řízení před soudem I. stupně ve vztahu ke smluvním pokutám namítl, že žalobkyně smluvní pokuty řádně nevyčísli. Soud I. stupně do odůvodnění svého rozhodnutí pouze nekriticky převzal vyčíslení smluvních pokut žalobkyní, což činí jeho rozhodnutí nepřezkoumatelným. Dle žalovaného č. 2 navíc nedošlo k porušení příslušných smluvních ujednání, aby smluvní pokuty mohly být účtovány. Žalovaný č. 2 nakonec vytkl soudu I. stupně nesprávnou formulaci výroků, když se nejedná o závazky solidárního charakteru. Žalovaný č. 2 navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že žalobu vůči žalovanému č. 2 zamítne a přízná mu náhradu nákladů řízení, *in eventum* aby rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení.

11. Žalobkyně se k odvolání žalovaného č. 2 vyjádřila tak, že ukončení výkonu funkce jednatele ve společnosti žalované č. 1 ani převedení obchodního podílu žalovaného č. 2 v žalované č. 1 na třetí osobu nevyvazuje žalovaného č. 2 z ručiteckého závazku. Dále poukázala na to, že oba žalovaní se ve smlouvě zavázali prokazatelně informovat druhou stranu (žalobkyni) do 7 dnů od vzniku rozhodné skutečnosti o změnách kontaktů nebo doručovacích adres, a to písemně nebo e-mailem na elektronickou adresu žalobkyně xxx, což však žalovaní po odstoupení žalovaného č. 2 z funkce jednatele ve společnosti žalované č. 1 neučinili. Žalobkyně nakonec k výpočtu nárokované částky uvedla, že se skládá z jistiny ve výši 2 614 Kč (za období od 10. 10. 2018 do 9. 10. 2019 a od 10. 10. 2019 do 9. 10. 2020), z pohledávky představující částku 100 Kč dle čl. IV. odst. 2 Všeobecných podmínek smlouvy za odeslání první elektronické upomínky, z pohledávky představující částku 1 000 Kč dle čl. IV. odst. 2 Všeobecných podmínek smlouvy za elektronicky zasláný pokus o smír, ze smluvní pokuty ve výši 4 788,85 Kč, která představuje 0,4 % z celkové výše splatné pohledávky za každý den prodlení s jejím zaplacením dle čl. IV. odst. 1 Všeobecných podmínek smlouvy, a z částky 23 000 Kč představující smluvní pokutu dle čl. IV. odst. 3 Všeobecných podmínek smlouvy za porušení povinnosti žalované č. 1 uložené v čl. II. odst. 5 Všeobecných podmínek smlouvy. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud odvolání žalovaného č. 2 zamítl.
12. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.
13. Odvolací soud po přezkumu napadeného rozsudku konstatuje, že soud I. stupně si pro své rozhodnutí opatřil dostatek důkazů, skutková zjištění z nich však nejsou zcela správná.
14. Odvolací proto zopakoval soudem I. stupně provedené důkazy (*úplný výpis z obchodního rejstříku žalované č. 1 ze dne 15. 9. 2021, smlouva o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb ze dne 10. 10. 2017 včetně všeobecných podmínek, výzva k úhradě č. 7202017 ze dne 10. 10. 2018, e-maily ze dne 10. 10. 2018, 10. 11. 2018 a 10. 12. 2018, předžalobní upomínka ze dne 18. 2. 2020 včetně dokladu o doručení do datové schránky, výpověď smlouvy ze dne 11. 5. 2020 včetně dokladu o doručení do datové schránky, výzvy k plnění ze dne 16. 7. 2020 a ze dne 20. 7. 2020 včetně dokladu o doručení do datové schránky, e-mailů a podacího archu*) podle § 213 odst. 2 o. s. ř. postupem podle § 213a odst. 2 o. s. ř., z nichž učinil následující závěr o skutkovém stavu:
15. Žalovaná č. 1 vznikla datem zápisu do obchodního rejstříku dne 16. 10. 2017, jejím jediným jednatelem byl od 16. 10. 2017 do 12. 3. 2018 žalovaný č. 2. Jediným společníkem žalované č. 1 byla v období od 16. 10. 2017 do 12. 3. 2018 obchodní firma CATALUCA LTD se sídlem v Londýně. Od 12. 3. 2018 dosud je jediným společníkem a jednatelem žalované č. 1 Attila

P.s bydlíštěm v Maďarsku. Jako sídlo žalované č. 1 je uvedena adresa Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1.

16. Dne 10. 10. 2017 uzavřela žalobkyně jako dodavatel se žalovanou č. 1 jako odběratelem a žalovaným č. 2 jako vedlejším účastníkem smlouvu o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb č. 7202017, jejíž nedílnou součástí byly všeobecné podmínky smlouvy o poskytování obchodní adresy a administrativních služeb (dále i jen „VP“). Žalovaná č. 1 je ve smlouvě označena svým názvem, adresou a zástupcem (žalovaný č. 2). Žalovaný č. 2 je ve smlouvě označen svým jménem a příjmením, datem narození, adresou, číslem telefonu, e-mailem xxx a dokladem (NZ 243/2017, N 205/2017). Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou; smlouva měla být ukončena v okamžiku zápisu nové adresy odběratele do obchodního rejstříku. Odběratel byl povinen informovat dodavatele o změně sídla písemně nebo elektronicky (čl. II. odst. 2 VP). Smluvní strany se dohodly, že smlouvu je možno jednostranně vypovědět bez udání důvodu. Výpovědní lhůta činila 10 dní a začala běžet dnem doručení (nedoručení) výpovědi druhé straně (čl. II odst. 3 VP). Dodavatel byl oprávněn smlouvu vypovědět s okamžitou účinností v případě, že odběratel je v prodlení s placením svého peněžitého závazku nebo jiné vyčíslené a doložené peněžité pohledávky a odběratel neuhradil svůj peněžitý závazek ani ve lhůtě poskytnuté k náhradnímu plnění v délce 30 dní. Výpověď je platná doručením (nedoručením) odběrateli (čl. II odst. 4 VP). Odběratel prohlásil, že do 10 dnů po doručení výpovědi smlouvy dle čl. II. odst. 3 nebo 4 provede všechny zákonem předepsané písemné právní úkony potřebné k tomu, aby bylo bez zbytečného odkladu příslušným soudem - veřejným rejstříkem rozhodnuto o změně sídla odběratele (čl. II. odst. 5 VP). Smluvní strany se zavázaly prokazatelně informovat druhou stranu do 7 dnů od vzniku rozhodné skutečnosti o změnách kontaktů nebo doručovacích adres, a to písemně nebo e-mailem na adresu xxx (čl. III. odst. 2 VP).
17. Žalovaná č. 1 si uvedenou smlouvou u žalobkyně objednala službu umístění obchodní adresy: Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 za 90 Kč bez DPH měsíčně, resp. 1 307 Kč včetně DPH ročně. Předmětem smlouvy nebylo poskytování pošty ani užívání nebytového prostoru za účelem výkonu podnikatelské činnosti žalované č. 1. První platba za poskytnuté služby byla splatná při podpisu smlouvy, každý další poplatek za služby byl splatný vždy předem za dohodnuté období, a to buď na základě vystavené faktury od dodavatele, nejpozději v den splatnosti uvedený na faktuře, nebo dle zaslání výzvy na e-mail, který odběratel sdělil při podpisu smlouvy (čl. II. odst. 1 VP). Žalovaná č. 1 se zavázala, že zaplatí žalobkyni smluvní pokutu ve výši 0,4 % z celkové výše splatné pohledávky žalobkyně za každý den prodlení s jejím zaplacením (čl. IV. odst. 1 VP). Žalobkyně byla oprávněna vyúčtovat žalované č. 1 za první doručení elektronické upomínky ke splnění závazku žalované č. 1 paušální částku 100 Kč a za druhou upomínku (pokud o smír) 1 000 Kč se splatností 3 dnů ode dne (ne)doručení upomínky (čl. IV. odst. 2 VP). V případě nesplnění jakékoliv povinnosti žalované č. 1 uvedené v čl. II. odst. 5 a čl. III. odst. 2 a 3 VP byla žalobkyně oprávněna účtovat jí smluvní pokutu ve výši 500 Kč, a to za každé jednotlivé porušení denně (čl. IV. odst. 3 VP).
18. Žalovaný č. 2 prohlásil, že přistupuje ke všem závazkům žalované č. 1 jako ručitel ve smyslu § 2018 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, tedy se zavázal uhradit veškeré smluvní pokuty i „jistinu“ (poplatek za služby) uvedené ve smlouvě. Zavázal se, že pokud nastanou podmínky a splatnost jakékoliv smluvní pokuty či „jistiny“ (poplatek za služby) a žalovaná č. 1 je sama ve lhůtě její splatnosti neuhradí, uhradí je žalovaný č. 2 (čl. IV. odst. 4 VP).
19. Dne 10. 10. 2018 vyhotovila žalobkyně listinu označenou jako „Výzva k úhradě/7202017“, v níž žalovaná č. 1 vyčísila platbu ve výši 1 307 Kč se splatností dne 20. 10. 2018 za umístění obchodní adresy: Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, 10. 10. 2018 – 9. 10. 2019, a tuto výzvu odeslala dne 10. 10. 2018 e-mailem na adresu xxx. Stejnou výzvu žalobkyně odeslala dne 10. 11. 2018 e-mailem na adresu xxx s tím, že upomíná neuhrazené služby a žádá jejich zaplacení nejpozději do dvou pracovních dnů. Nakonec žalobkyně zaslala stejnou výzvu e-mailem na adresu xxx dne 10. 10. 2018 s tím, že opět upomíná neuhrazené služby a upozorňuje, že pokud nedojde

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

k dobrovolnému splnění závazku do dvou pracovních dnů, bude pohledávku vymáhat soudní cestou.

20. Dne 18. 2. 2020 doručila žalobkyně do datové schránky žalované č. 1 předžalobní výzvu ze dne 18. 2. 2020, v níž žalovanou č. 1 upozornila, že za ní eviduje neuhrazenou pohledávku ve výši 2 614 Kč, dále jí účtuje smluvní pokutu ve výši 0,4 % a jednorázovou smluvní pokutu ve výši 1 100 Kč. Celkovou částku 3 714 Kč požádala žalobkyně zaplatit nejpozději do 18. 3. 2020.
21. Dne 11. 5. 2020 doručila žalobkyně do datové schránky žalované č. 1 výpověď smlouvy ze dne 10. 10. 2017 (dopis je datován dnem 11. 5. 2020) na základě čl. II. odst. 4 VP, upozornila žalovanou č. 1 na povinnosti dle čl. II. odst. 5 VP a na vzniklou pohledávku, kterou bude žalobkyně vymáhat soudní cestou.
22. Výzva ze dne 16. 7. 2020 k úhradě částky 31 502,85 Kč obsahující předžalobní upomínku byla žalované č. 1 doručena do datové schránky dne 27. 7. 2020 a e-mailem na adresu xxx dne 29. 7. 2020. Výzva ze dne 20. 7. 2020 k úhradě částky 31 502,85 Kč obsahující předžalobní upomínku byla žalovanému č. 2 odeslána poštou dne 30. 7. 2020 a e-mailem na adresu xxx dne 29. 7. 2020.
23. Soud I. stupně nepochybil, když na danou věc aplikoval zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jím na podkladě správně určené právní normy provedené posouzení věci však odvolací soud sdílí pouze částečně a uvádí následující:
24. Podle § 1746 odst. 1 o. z. zákonná ustanovení upravující jednotlivé typy smluv se použijí na smlouvy, jejichž obsah zahrnuje podstatné náležitosti smlouvy stanovené v základním ustanovení pro každou z těchto smluv.
25. Podle § 1746 odst. 2 o. z. strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.
26. Podle § 2018 odst. 1 věty první o. z. kdo věřiteli prohlásí, že ho uspokojí, jestliže dlužník věřiteli svůj dluh nesplní, stává se dlužníkovým ručitelem.
27. Podle § 2018 odst. 2 o. z. ručitelské prohlášení vyžaduje písemnou formu.
28. Podle § 2048 odst. 1 věty první o. z. ujednají-li strany pro případ porušení smlouvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda.
29. Odvolací soud nesdílí závěr soudu I. stupně o tom, že smlouva o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb uzavřená mezi účastníky dne 10. 10. 2017 svou povahou odpovídá smlouvě o dílo podle § 2586 o. z. Žalobkyně se citovanou smlouvou nezavázala provést na svůj náklad a nebezpečí pro žalovanou č. 1 dílo, tak jak je definováno v § 2587 o. z. Dílem se totiž rozumí určitá činnost, která směřuje k vytvoření nové věci či změně věci nebo k jinému hmotně i nehmotně zachycenému výsledku činnosti (předmět díla), kdy právo na zaplacení ceny díla vzniká jeho provedením (§ 2610 odst. 1 o. z.). V této věci se však žalobkyně zavázala poskytovat žalované č. 1 soustavnou službu spočívající v umístění sídla žalované č. 1 na adrese Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, za kterou se žalovaná č. 1 zavázala hradit žalobkyni každý rok užívání této služby sjednanou platbu. Obsah uvedené smlouvy nezahrnuje ani podstatné náležitosti smlouvy o nájmu prostoru sloužícího podnikání ve smyslu § 2302 a násl. o. z., jejímž pojmovým znakem je úplatnost (§ 2201 o. z.), když předmětem smlouvy nebylo užívání nebytového prostoru za účelem výkonu podnikatelské činnosti žalované č. 1 za úplatu (viz cena 0 Kč za uvedenou položku z nabízených služeb žalobkyní). Odvolací soud proto uzavírá, že smlouva o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb uzavřená mezi účastníky dne 10. 10. 2017 je smlouvou inominátní (nepojmenovanou) dle § 1746 odst. 2 o. z.

30. Soud I. stupně vyšel správně z toho, že žalovaná č. 1 zaplatila žalobkyni pouze platbu ve výši 1 307 Kč za sjednanou službu v období od podpisu smlouvy dne 10. 10. 2017 do 9. 10. 2018. Za následující období od 10. 10. 2018 nezaplatila žalovaná č. 1 žalobkyni ničeho. Žalobkyně požaduje zaplatit částku 2 614 Kč za období od 10. 10. 2018 do 9. 10. 2020.
31. Odvolací soud poukazuje na to, že předmětná smlouva zanikla výpovědí dne 11. 5. 2020, kdy byla do datové schránky žalované č. 1 doručena výpověď žalobkyně ze dne 11. 5. 2020. Žalobkyně vypověděla smlouvu s odkazem na čl. II. odst. 4 VP, dle kterého je dodavatel oprávněn smlouvu vypovědět s okamžitou účinností v případě, že je odběratel v prodlení s placením svého peněžitého závazku nebo jiné vyčíslené a doložené peněžité pohledávky a odběratel neuhradil svůj peněžitý závazek ani ve lhůtě poskytnuté k náhradnímu plnění v délce 30 dní. Výpověď je platná doručením odběrateli.
32. Odvolací soud konstatuje, že podmínky pro výpověď smlouvy žalobkyní dle čl. II. odst. 4 VP byly dány, neboť žalovaná č. 1 byla v prodlení se zaplacením úplaty za sjednanou službu ve výši 1 307 Kč za období od 10. 10. 2018 do 9. 10. 2019, která byla splatná dne 20. 10. 2018, jak vyplývá z výzvy k úhradě doručené žalobkyní na elektronickou adresu xxx dne 10. 10. 2018, 10. 11. 2018 a 10. 12. 2018.
33. Odvolací soud nesdílí námitku žalovaného č. 2, že elektronická adresa xxx měla být kontaktní adresou pouze pro žalovaného č. 2 a nikoliv již pro žalovanou č. 1. Žalovaný č. 2 byl v předmětné smlouvě uveden jako zástupce odběratele (žalované č. 1), jeden z kontaktů na něj byl právě e-mail xxx (nelze přehlédnout, že jediným společníkem žalované č. 1 byla v období od 16. 10. 2017 do 12. 3. 2018 právě obchodní firma CATALUCA LTD). Žalování žalobkyni neinformovali o změnách kontaktů v souladu s čl. III. odst. 2 VP, tedy písemně nebo e-mailem na adresu xxx (z uvedeného důvodu postupoval soud I. stupně správně, když neprovedl navržený důkaz výsledkem svědka Václava V., který měl potvrdit tvrzení žalovaného č. 2, že změna v osobě společníka a jednatele žalované č. 1 byla žalobkyni oznámena osobně v jejím sídle). Doručování písemností žalované č. 1 na elektronickou adresu xxx proto považuje odvolací soud za řádné, když i žalovaný č. 2 ve vyjádření k žalobě ze dne 10. 3. 2021 tvrdí, že „*adresa datové schránky společnosti zůstala nezměněna, stejně tak kontaktní email*“. Sám žalovaný č. 2 považoval elektronickou adresu xxx za kontaktní adresu žalované č. 1.
34. Odvolací soud dospěl shodně se soudem I. stupně k závěru, že žalobkyně má vůči žalované č. 1 právo na zaplacení jistiny ve výši 2 614 Kč za poskytnutí služby (umístění obchodní adresy) za období od 10. 10. 2018 do 9. 10. 2020, neboť žalovaná č. 1 v uvedeném období měla (a stále má) zapsanou obchodní adresu Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, jako adresu svého sídla v obchodním rejstříku (čl. II. odst. 3 věta první VP). Žalobkyně má též právo na zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 307 Kč (platba za poskytnutí služby v období od 10. 10. 2018 do 9. 10. 2019) od 21. 10. 2018 do zaplacení, neboť žalobkyně zaslala žalované č. 1 na email výzvu k úhradě této částky za uvedené období dne 10. 10. 2018, v níž uvedla, že splatnost této částky je dne 20. 10. 2018 (čl. II. odst. 1 VP). Výzva k zaplacení platby ve výši 1 307 Kč za období od 10. 10. 2019 do 9. 10. 2020 byla žalované č. 1 doručena do datové schránky dne 18. 2. 2020, žalobkyně žalovanou č. 1 vyzvala, aby dlužnou částku zaplatila nejpozději do 18. 3. 2020. Žalovaná č. 1 se tak dostala do prodlení s úhradou této částky až dne 19. 3. 2020, proto má žalobkyně vůči ní právo na zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 307 Kč od 19. 3. 2020 do zaplacení. Žaloba, kterou se žalobkyně po žalovaných domáhá zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 307 Kč od 10. 10. 2019 do 18. 3. 2020, tak není důvodná.
35. Co se týká požadavku žalobkyně na zaplacení smluvní pokuty ve výši 4 788,85 Kč, žalobkyně k výzvě odvolacího soudu vysvětlila, že je vypočtena na základě čl. IV. odst. 1 VP tak, že se jedná o smluvní pokutu ve výši 0,4 % denně za prodlení žalované č. 1 s úhradou částky 1 307 Kč

v období od 21. 10. 2018 do 9. 10. 2019 a za prodlení s úhradou částky 2 614 Kč v období od 11. 11. 2018 do 16. 7. 2020.

36. Odvolací soud konstatuje, že žalobkyni náleží smluvní pokuta ve smyslu čl. IV. odst. 1 VP ve výši 0,4 % denně z částky 1 307 Kč za období od 21. 10. 2018 do 18. 3. 2020 a ve výši 0,4 % denně z částky 2 614 Kč za období od 19. 3. 2020 do 16. 7. 2020, a to z důvodů uvedených výše (s ohledem na splatnost částky 1 307 Kč za období od 10. 10. 2019 do 9. 10. 2020). Smluvní pokuta čl. IV. odst. 1 VP tak činí 3 931,50 Kč. Žaloba, kterou se žalobkyně po žalovaných domáhá zaplacení smluvní pokuty dle citovaného ustanovení všeobecných podmínek ve výši 857,35 Kč, není důvodná.
37. Žalobkyně dále k výzvě odvolacího soudu vysvětlila, že smluvní pokuta ve výši 23 000 Kč je odůvodněna čl. IV. odst. 3 VP a činí 500 Kč denně za porušení povinností odhlásit sídlo žalované č. 1 ve lhůtě 10 dnů od doručení výpovědi. Žalobkyně uvedla, že zaslala výpověď žalované č. 1 dne 11. 5. 2020, pro výpočet smluvní pokuty si stanovila fikci doručení na 10 dnů, k těmto 10 dnům připočetla dalších 10 dnů (povinnost k odhlášení sídla dle čl. II. odst. 5 VP), a následujícím dnem započala s počítáním smluvní pokuty ve výši 500 Kč za každý den prodlení s daným splněním. Žalobkyně tuto smluvní pokutu kapitalizovala rovněž ke dni podání předžalobní upomínky, tj. ke dni 16. 7. 2020, tj. 500 Kč za 46 dní.
38. Odvolací soud uvádí, že 10. den doručení výpovědi smlouvy žalované č. 1 dopisem ze dne 11. 5. 2020 (dodáno do datové schránky žalované č. 1 dne 11. 5. 2020), připadá na den 21. 5. 2020. Žalovaná č. 1 se zavázala (čl. II. odst. 5 VP), že do 10 dnů po doručení výpovědi smlouvy provede všechny zákonem předepsané písemné právní úkony potřebné k tomu, aby bylo bez zbytečného odkladu příslušným soudem - veřejným rejstříkem rozhodnuto o změně sídla odběratele. Posledním dnem desetidenní lhůty pro splnění uvedené povinnosti byl den 1. 6. 2020 (poslední den lhůty připadl na neděli dne 31. 5. 2020, posledním dnem lhůty je tak nejbližší následující pracovní den ve smyslu § 607 o. z.). Žalobkyně má právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 500 Kč denně od 2. 6. 2020 do 16. 7. 2020, tj. za 45 dní, celkem na smluvní pokutu ve výši 22 500 Kč. Žaloba, kterou se žalobkyně po žalovaných domáhá zaplacení smluvní pokuty podle čl. IV. odst. 3 VP ve spojení s čl. II. odst. 5 VP ve výši 500 Kč, není důvodná.
39. Odvolací soud uzavírá, že žalované č. 1 vznikl na základě shora uvedených skutečností závazek zaplatit žalobkyni celkem částku 29 045,50 Kč, která je tvořena jistinou ve výši 2 614 Kč a smluvními pokutami ve výši 3 931,50 Kč a 22 500 Kč. Žalovaná č. 1 uvedenou částku žalobkyni nezaplatila ani po několika výzvách.
40. Odvolací soud dále uvádí, že žalovaný č. 2 písemně prohlásil, že žalobkyni uspokojí, jestliže žalovaná č. 1 svůj dluh nesplní (čl. IV. odst. 4 VP a § 2018 odst. 1 a 2 o. z.). Námitky žalovaného č. 2, že převodem podílu žalované č. 1 a současně změnou jednatele žalované č. 1 na novou třetí osobu fakticky zanikla povinnost žalovaného č. 2 vůči žalobkyni dle předmětné smlouvy, nebo že po žalovaném č. 2 nelze spravedlivě požadovat úhradu dlužné částky, když není jakkoliv činný v žalované společnosti LUCATA s. r. o. a nemá objektivně možnost za ni právně jednat, nejsou důvodné. Ručitelství žalovaného č. 2 je zcela nezávislé na vztahu žalovaného č. 2 k žalované č. 1. Podmínkou jeho vzniku je existence platného závazku mezi žalobkyní jako věřitelem a žalovanou č. 1 jako dlužníkem (§ 2019 o. z.), trvání ručitelství žalovaného č. 2 nebylo ani nijak časově omezeno (§ 2021 odst. 2 o. z.). Ručitelství žalovaného č. 2 vůči žalobkyni je platné, proto má žalobkyně právo požadovat splnění dluhu žalované č. 1 po žalovaném č. 2, když žalovaná č. 1 dluh nesplnila, ač k tomu byla žalobkyní opakovaně vyzvána (§ 2021 odst. 1 o. z.). Žalobkyně má též právo na zaplacení úroku z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 307 Kč od 21. 10. 2018 do zaplacení a úroku z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 307 Kč od 19. 3. 2020 do zaplacení z důvodů uvedených výše (§ 1968 a § 1970 o. z. a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková



41. Odvolací soud proto postupem podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. rozsudek soudu I. stupně ve výroku ad I. změnil tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni 29 045,50 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 307 Kč od 21. 10. 2018 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 307 Kč od 19. 3. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnost druhého z nich; ve zbývající části se žaloba zamítá.
42. O nákladech řízení před soudy obou stupňů (§ 224 odst. 2 o. s. ř.) rozhodl odvolací soud podle zásady poměrného úspěchu ve věci (§ 224 odst. 1, § 142 odst. 2 o. s. ř.). Předmětem řízení bylo zaplacení částky 31 502,85 Kč, žalobkyně byla úspěšná v rozsahu 92 %, když žalovaným byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni 29 045,50 Kč, neúspěšná byla v rozsahu 8 % (žaloba byla částečně, ohledně požadavku na zaplacení 2 457,35 Kč s příslušenstvím zamítnuta). V řízení tak byla převážně úspěšná žalobkyně, a to v rozsahu 84 % (92 % - 8 %), proto má vůči převážně neúspěšným žalovaným právo na náhradu nákladů řízení v uvedené poměrné části.
43. Žalobkyně v řízení vynaložila náklady ve výši 23 960,60 Kč, a to za zaplacený soudní poplatek částku 1 261 Kč a za právní zastoupení částku 22 699,60 Kč, která sestává z odměny advokáta za 7 účelně vynaložených úkonů právní služby po 2 380 (§ 6 odst. 1, § 7 a § 8 odst. 1 advokátního tarifu), a to: převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby, účast na jednání soudu I. stupně dne 16. 9. 2021, vyjádření k odvolání ze dne 16. 11. 2021, písemné podání ve věci samé k výzvě odvolacího soudu ze dne 15. 2. 2022 a účast na jednání před odvolacím soudem dne 16. 2. 2022 podle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) a k) advokátního tarifu, paušální náhrady hotových výdajů za 7 úkonů právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu a 21 % DPH ve výši 3 939,60 Kč. Zaplacení jejich 84 %, tj. částky 20 127 Kč odvolací soud uložil žalovaným ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku dle § 211 a § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř., k rukám zástupkyně žalované dle § 149 odst. 1 o. s. ř. s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnost druhého z nich.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř./.

Praha 23. února 2022

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková