

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a Mgr. Blanky Vernerové ve věci

posuzovaného: **Ing.M. Z.**, narozen xxx  
bytem Xxx, Xxx  
zastoupen advokátem JUDr. Markem Nespalou  
sídlem Bělehradská 643/77, 120 00 Praha 2

navrhovatel: **V. C.**, narozen xxx  
bytem Xxx, Xxx

## **o omezení svéprávnosti,**

k odvolání posuzovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 26. září 2022, č. j. 50 Nc 541/2021-38,

### **takto:**

- I. Usnesení soudu I. stupně **se** ve výroku II. **mění** tak, že navrhovatel je povinen zaplatit posuzovanému na náhradě nákladů řízení částku 4 477 Kč k rukám zástupce posuzovaného, do tří dnů od právní moci usnesení.
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit posuzovanému na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 968 Kč k rukám zástupce posuzovaného, do tří dnů od právní moci usnesení.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením odmítl soud I. stupně návrh navrhovatele na zahájení řízení o omezení svéprávnosti a ve věcech opatrovnictví posuzovaného Ing. M. Z. (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). Takto rozhodl v řízení zahájeném na návrh navrhovatele ze dne 13. 10. 2021, jímž se domáhal omezení svéprávnosti posuzovaného s odkazem na informace veřejně dostupné ze sdělovacích prostředků, které jej vedly k obavě o duševní stav a schopnosti posuzovaného jakožto veřejně známé osoby.
2. Soud I. stupně uvedl, že podání navrhovatele nebylo opatřeno vlastnoručním podpisem, nespĺňovalo tak náležitosti návrhu na zahájení řízení podle § 42 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále i jen „o. s. ř.“). Soud I. stupně proto vyzval navrhovatele podle § 43 odst. 1 a 2 o. s. ř., aby v určené lhůtě odstranil vadu návrhu s poučením, jakým způsobem je třeba vadu (absenci podpisu) odstranit. Výzva k odstranění vad návrhu byla navrhovateli doručena dne 14. 7. 2022, ten vady neodstranil. S ohledem na to, že pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud I. stupně návrh podle § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl.
3. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud I. stupně podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále i jen „z. ř. s.“). Uvedl, že jejich náhradu nepřiznal žádnému z účastníků, neboť neshledal okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů některé ze stran odůvodnily.
4. Proti výroku II. usnesení podal posuzovaný včasné a přípustné odvolání s odůvodněním, že v daném případě je přiznání náhrady nákladů řízení, které mu v důsledku podaného návrhu reálně vznikly, právě okolnostmi případu odůvodněno. Posuzovaný odkázal na své předchozí odvolání ze dne 6. 4. 2022 proti usnesení soudu I. stupně ze dne 25. 3. 2022, č. j. 50 Nc 541/2021-25, v němž poukazoval na to, že se zjevně jedná o šikanózní návrh, který neobsahuje z hlediska předmětu soudního řízení o omezení svéprávnosti posuzovaného žádnou relevantní informaci. Rovněž nebyl

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

ničím doložen a vyjádření v něm obsažená představovala toliko fabulace, domněnky a názory navrhovatele na posuzovaného, xxx xxxx xxxx. Nedostatečně vážnou povahu návrhu navrhovatele neodpovídající významu předmětu řízení, kterým je omezení svéprávnosti, prokazuje i fakt, jakým způsobem byl návrh podepsán, resp. že nebyl ani řádně podepsán a tento nedostatek posléze nebyl ani odstraněn k výzvě soudu I. stupně, i přesto však návrh způsobil následky v podobě nezbytnosti vedení soudního řízení a vzniku nákladů řízení posuzovanému. Posuzovaný proto požaduje náhradu nákladů řízení ve výši 4 719 Kč, tj. odměnu za 4 úkony právní služby po 1 000 Kč podle § 7 bod 3., § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. a), f) a k) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a to za převzetí a přípravu zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb, nahlížení do spisu dne 22. 10. 2021 a 10. 3. 2022, odvolání proti usnesení soudu I. stupně ze dne 25. 3. 2022, č. j. 50 Nc 541/2021-25, náhradu hotových výdajů v paušální výši 300 Kč za každý úkon právní služby podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu a DPH. Dále požaduje náhradu nákladů za toto odvolací řízení ve výši 1 573 Kč, tj. odměnu za 1 úkon právní služby ve výši 1 000 Kč (podání odvolání) podle § 7 bod 3., § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. k) advokátního tarifu, náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za úkon právní služby podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu a DPH. Posuzovaný navrhl, aby odvolací soud změnil napadený výrok II. usnesení soudu I. stupně tak, že posuzovanému přizná náhradu nákladů řízení ve výši 4 719 Kč a uloží navrhovateli zaplatit posuzovanému náklady odvolacího řízení ve výši 1 573 Kč.

5. Navrhovatel se k odvolání posuzovaného nevyjádřil.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu podaného odvolání včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1 a 6 o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s.), a aniž ve věci nařizoval jednání /§ 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř./, dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.
7. Podle § 23 z. ř. s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.
8. Podle § 24 z. ř. s. soud může uložit náhradu nákladů řízení zcela nebo částečně tomu, kdo podal návrh na zahájení řízení, ačkoli šlo o svévolné a zjevně bezúspěšné uplatňování práva.
9. Odvolací soud konstatuje, že řízení o svéprávnosti (§ 34 a násl. z. ř. s.) lze zahájit i bez návrhu, proto v takovém řízení nemá zásadně žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku (§ 23 věta první z. ř. s.). Zákon pak stanoví dvě výjimky z této zásady: jednak lze náhradu nákladů řízení přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu (§ 23 věta druhá z. ř. s.), jednak ji lze uložit zcela nebo částečně tomu, kdo podal návrh na zahájení řízení, ačkoli šlo o svévolné a zjevně bezúspěšné uplatňování práva (§ 24 z. ř. s.). Smyslem § 23 věty druhé z. ř. s. je odstranit nepřiměřenost (tvrdost), kterou by v konkrétním případě přinesla aplikace obecného pravidla pro rozhodování o náhradě nákladů řízení. Ustanovení § 24 z. ř. s. pak upravuje sankci za svévolné a zjevně bezúspěšné uplatňování práva.
10. V této konkrétní věci dospěl odvolací soud k závěru, že již z obsahu návrhu na zahájení řízení je nepochybné, že navrhovatel od samého počátku řízení měl a mohl vědět, že se z jeho strany jedná o svévolné a zjevně bezúspěšné uplatňování práva, když návrh na zahájení řízení o svéprávnosti M. Z., xxx, nejenže nebyl podpořen žádnou lékařskou zprávou ošetřujícího lékaře posuzovaného, ale ani nebyl vlastnoručně podepsán. Jestliže byl návrh na zahájení řízení odmítnut z důvodu, že navrhovatel nijak nereagoval na výzvu soudu I. stupně o odstranění vady návrhu připojením vlastnoručního podpisu, pak i z tohoto důvodu jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o nákladech řízení podle § 24 z. ř. s.
11. Posuzovanému, který byl v řízení zastoupen advokátem, vznikly náklady právního zastoupení ve výši 4 477 Kč, které se skládají z odměny advokáta za 1 úkon právní služby po 1 000 Kč - převzetí a příprava zastoupení - podle § 6 odst. 1, § 7 bod 3., § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. a)

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

advokátního tarifu, z odměny advokáta za 3 půlúkony právní služby po 500 Kč - nahlížení do spisu dne 22. 10. 2021 poté, kdy bylo advokátovi doručeno usnesení o místní nepříslušnosti, aniž by byla ve spise založena plná moc pro advokáta, přičemž spis v době nahlížení čítal pouze 6 listů; odvolání ze dne 6. 4. 2022 proti usnesení soudu o jmenování opatrovníka posuzovanému; nahlížení do spisu dne 10. 3. 2022 poté, kdy byl advokát posuzovaného vyzván o založení řádné plné moci dle pokynu KS v Praze, který nebyl účastníkům znám, přičemž spis v době nahlížení čítal pouze 19 listů - § 6 odst. 1, § 7 bod 3., § 9 odst. 2 a § 11 odst. 2 písm. c) a g), odst. 3 advokátního tarifu, z náhrady hotových výdajů vynaložených v souvislosti s poskytnutím právních služeb v paušální výši 300 Kč za každý úkon podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu a 21 % DPH ve výši 777 Kč.

12. Odvolací soud proto postupoval podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s. a § 24 z. ř. s. a usnesení soudu I. stupně v napadeném výroku II. změnil tak, že navrhovatel je povinen zaplatit posuzovanému na náhradě nákladů řízení 4 477 Kč k rukám zástupce posuzovaného, do tří dnů od právní moci usnesení.
13. Výrok I. nebyl dotčen odvoláním žádného z účastníků. Zůstal proto stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu a nabyl samostatně právní moci (§ 206 odst. 3 o. s. ř.).
14. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s. a § 24 z. ř. s. a uložil navrhovateli, který podáním šikanózního návrhu na zahájení řízení zavínil i vedení řízení odvolacího, povinnost zaplatit posuzovanému náklady odvolacího řízení. V odvolacím řízení přísluší posuzovanému náhrada nákladů řízení odpovídající nákladům právního zastoupení ve výši 968 Kč, která sestává z odměny za 1 půlúkon právní služby ve výši 500 Kč z tarifní hodnoty 4 477 Kč (tj. částka, které se odvolatel v odvolacím řízení domohl), a to odvolání proti výroku o nákladech řízení ve smyslu § 6 odst. 1, § 7 bod 3., § 8 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) advokátního tarifu, z náhrady hotových výdajů za 1 úkon právní služby v částce 300 Kč podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu a 21 % DPH ve výši 168 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s./.

Praha 24. listopadu 2022

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.